

Г. Шмыгов

69-3

4287₂

ПОЗОЛОЧЕННЫЕ ОКОВЫ

*Политика и практика
американского
неоколониализма*

Издательство "Беларусь" Минск 1969

ОГЛАВЛЕНИЕ

Без позолоты не наденешь...	3
«Экономическое развитие» по-неоколониалистски	12
Неблаговидная алхимия империалистов	50
Под черным флагом антикоммунизма	73
Оковы пахнут кровью...	87
Опора в борьбе	100
Библиография	108

1-11-5
60-68

69-38856
ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Д. П. П. П. П.
03 19 9 1620

БЕЗ ПОЗОЛОТЫ НЕ НАДЕНЕШЬ...

Основное содержание нашей эпохи составляет переход человечества от капитализма к социализму. Социалистические и национально-освободительные революции подрывают устой мирового капитализма, сужают его базу, ограничивают его территорию, людские и материальные ресурсы, уменьшают возможности империалистической политики. Мировая капиталистическая система постоянно сталкивается со все растущими трудностями и противоречиями. События последних лет «вновь показали, что империализм, к каким бы методам и средствам он ни прибегал, не в состоянии задержать ход исторического развития. Революционные силы современности продолжают свое наступление. Усилилась борьба народов против империализма»¹.

Мировая система социализма превращается в решающий фактор развития человеческого общества и все сильнее воздействует на ход истории в интересах прогресса. Нынешнее соотношение сил на мировой арене проявляется еще и в том, что оно дает возможность народам, освободившимся от колониального гнета, пойти по пути некапиталистического развития.

Условия для некапиталистического пути развития появляются в целом ряде стран, где проводятся серьезные социально-экономические преобразования. Разумеется, в тех условиях, когда вопрос о выборе пути окончательно еще не решен и конечный итог классовой борьбы в стране еще неизвестен, национализация и кооперация не могут отождествляться с социализмом. К тому же происки империализма против освободившихся стран иногда способны временно задержать развитие той или иной страны по некапиталистическому пути. Тем не менее основная тенденция развития, вытекающая из самого существа переживаемой эпохи, сделала социализм столбовой дорогой,

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966, стр. 4.

по которой неизбежно пойдет все человечество. В. И. Ленин, научно обосновавший возможность некапиталистического пути развития народов, освобождающихся от колониального ярма, предвидел, что «в грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма...»¹.

Политика империализма, рассчитанная на навязывание освобожденным странам капиталистического пути развития, обостряет старые и порождает новые антагонизмы в мировой системе капиталистической эксплуатации, ведет к дальнейшему подрыву колониальных основ этой системы. Узкие рамки так называемой частной инициативы и неравноправных экономических отношений в капиталистическом мировом хозяйстве все больше и больше сковывают развитие производительных сил. Капиталистический путь не способен решить насущных проблем индустриализации освобожденных стран, ликвидации их экономической отсталости. Капиталистический путь органически связан со стремительной пауперизацией основных слоев сельскохозяйственного населения, он не в состоянии удовлетворить главные требования крестьянства. Капитализм не может обеспечить подлинное национальное и социальное равенство, сколько-нибудь существенно поднять жизненный уровень народа, ликвидировать неграмотность и т. д. Более того, те молодые государства, которым пока не удалось вырваться из системы мирового капиталистического хозяйства, испытывают несравненно более тяжелое, длительное и болезненное воздействие циклических кризисов, нежели экономически развитые капиталистические государства.

Опыт исторического развития вновь и вновь показывает, что решение всех важнейших проблем лежит на путях социализма, которые открывают перед народами освобожденных стран поистине блестящие перспективы. «Они видят перед собой реальный пример того, как угнетавшиеся царизмом национальные окраины России, опираясь на поддержку победившего российского пролетариата, в короткие исторические сроки ликвидировали экономическую и культурную отсталость, добились заме-

чательных достижений во всех областях общественной жизни»¹.

На огромную и естественную притягательность этого примера указывают даже некоторые идеологи империализма. «Цветные народы, — пишет в своей «Истории Соединенных Штатов Америки» буржуазный историк и социолог Уильям Миллер, — знают, что коммунистические методы освободили Россию от средневековой нищеты и в пределах жизни одного поколения подняли ее до уровня мировой державы».

Острота борьбы, развернувшейся в последнее время в молодых государствах между прогрессивными силами и силами реакционными, подрывные действия и заговоры империалистов убедительно показывают, насколько необходимо верное решение жизненно важной проблемы выбора пути развития. Сама логика жизни диктует молодым государствам последовательный революционный курс, более тесное сотрудничество с Советским Союзом, мировой системой социализма в целом. Интересы народов требуют от правительств молодых государств поддержки с их стороны внутренних прогрессивных сил.

Империализм изобретает и применяет сейчас новые, более изощренные, но не менее грязные и коварные средства в борьбе за экономическое и политическое господство над странами Азии, Африки и Латинской Америки. Если в былые времена империалисты грабили колониальные и зависимые народы, как правило, силой, попирая всякие законы, то сейчас они применяют главным образом замаскированные формы экспансии и закабаления. Одна из характерных черт современной политики империализма в «третьем мире», политики неокOLONиализма, состоит в том, что, будучи не в силах держать народы в былых кандалах, империалисты всячески маскируют и позолачивают те новые оковы, которые они стремятся надеть на них.

Цели неокOLONиалистской политики лежат во многих сферах, они многосторонни и многолики.

НеокOLONиализм — это система экономических, политических, социальных, идеологических, а также военных мероприятий и средств империализма, рассчитанных на

¹ Тезисы ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Политиздат, 1967, стр. 55.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 38.

навязывание освободившимся странам капиталистического пути развития и направленных на сохранение их в качестве объектов империалистической эксплуатации, на подчинение их внутренней и внешней политики и общественной жизни.

У политики неокOLONиализма много форм. Тут и пресловутая экономическая и техническая, а также военная «помощь» развивающимся странам, и экономическое давление, неравноправные экономические, торговые и военные договоры; сколачивание региональных экономических объединений и военно-политических союзов; агрессивные военные блоки и базы; административно-политическое объединение или же разделение территорий; соглашения с реакционными националистическими силами и использование их в борьбе с силами прогресса; разжигание племенных, этнических, религиозных и прочих разногласий во имя разобщения народов, ослабления их борьбы с империалистическим гнетом; идеологическая обработка. Тут и приспособленные к новой исторической обстановке и превратившиеся в важные средства неокOLONиалистской эксплуатации — вывоз из империалистических держав частного капитала, неэквивалентный торговый обмен экономически развитых капиталистических стран со странами Азии, Африки и Латинской Америки.

У неокOLONиализма немало инструментов и орудий — пресловутый «корпус мира», действующие в молодых государствах всевозможные частные организации и фонды, многочисленные миссионеры и многое другое.

Будучи многочисленными и разнообразными, формы неокOLONиализма могут развиваться, изменяться, приспособляться к обстановке, подчиняться непосредственным или более отдаленным нуждам и целям империалистов. Главное, однако, в том, что все эти формы — как бы внешнее проявление экономического, политического, социального, идеологического, военного воздействия на молодые государства.

Стремление столкнуть освободившиеся страны на капиталистический путь развития вызывается для империализма целым рядом факторов. Важнейший из них — желание во что бы то ни стало сохранить районы Азии, Африки и Латинской Америки в мировом капиталистическом хозяйстве, эксплуатировать их как источники

сырья, рынки сбыта и сферы приложения капитала. США, например, ввозят из-за границы и прежде всего из освободившихся стран огромное количество стратегического сырья, в том числе весь естественный каучук, олово и промышленные алмазы, 90 процентов платины, 90 — кобальта, 84 — бокситов. Американские монополии ежегодно получают около десятка миллиардов долларов только за товары, проданные в освободившиеся страны. Монополисты США выкачивают из этих стран высокие прибыли на вложенный капитал.

Стремление империалистов навязать освободившимся странам капиталистический путь развития вызывается их все растущей боязнью за судьбы капиталистического строя. Американский экономист Ю. Стейли, близкий к воротилам бизнеса и политики, отмечает в своей книге «Будущее слаборазвитых стран», что судьбы капитализма «на нашей планете зависят от того, пойдет ли большинство этих стран по демократическому (капиталистическому — Г. Ш.) или коммунистическому пути в своем развитии».

Стремление «омолодить» дряхлеющий организм капитализма, влить в него новые силы, расширить его базу за счет молодых государств Азии, Африки и Латинской Америки — заветная цель империалистов. Обреченный на гибель неумолимыми законами общественного развития, капитализм пытается выжить любой ценой. И в ход идут все средства — от низкопробной демагогии и дешевых фраз о демократии и гуманизме до кровавых и жестоких войн, массовых расстрелов борющихся патриотов.

Политика неокOLONиализма свидетельствует о слабости империализма, который вынужден отказываться от прежних излюбленных форм и методов политики. Понятно, что с дальнейшим развитием мирового революционного процесса эта политика, сегодня еще открывающая империализму определенный доступ к экономической и частично политической эксплуатации бывших колониальных народов, будет терпеть все новые и новые сокрушительные провалы.

Империалистам, конечно, не по душе, что мировые революционные силы все более и более ограничивают колониальную политику империализма, заставляют его прибегать к «мягким инструментам и орудиям». Один из заправил американского бизнеса Дж. Навин признается,

что Соединенным Штатам было бы куда сподручнее, если бы они «имели господство над существующими колониальными районами мира (Дж. Навин имеет в виду освободившиеся страны) или возможность использовать нашу военную силу непосредственно, чтобы добиться быстрых и позитивных результатов».

Монополисты и политические деятели Запада никак не могут позабыть о былом беспрепятственном грабеже колониальных народов. Не случайно, выступая однажды перед английскими бизнесменами и политиками, Ричард Никсон, в ту пору вице-президент США, выразил свое «восхищение работой колониальных администраторов» и заявил, будто колониализм принес «техническое мастерство» и «великие идеи», которые «заложили основы будущего прогресса». А когда даже бывшие обладатели колониального бича выглядят этакими филантропами, думавшими не об эксплуатации, а о будущем прогрессе народов, то что уж тут говорить о современной политике Запада в районах «третьего мира»! Она, мол, печется единственно об интересах и благополучии народов, об их спасении от всяких невзгод.

Но не народы «третьего мира», а свой отживающий строй и свой кошелек хотят спасти неокolonизаторы. Роль главного «спасителя» капитализма и монополистических барышей взял на себя мировой жандарм и неокolonизатор — американский империализм. Одну из своих важнейших целей он видит в навязывании капиталистического пути развития освободившимся странам. «Империализм, и прежде всего империализм США, — говорилось в Тезисах ЦК КПСС к 50-летию Октября, — был и остается главным врагом национально-освободительного движения».

Соединенные Штаты Америки являются мировым неокolonизатором, прежде всего вследствие своего высокого экономического и военного удельного веса в мировой системе капитализма. Глобальная неокolonизаторская политика является также для американских империалистов одним из важнейших средств осуществления давно лелеяемых ими планов мирового господства.

Соединенные Штаты являются неокolonизатором номер один и в силу некоторых исторических обстоятельств, побудивших американский империализм еще до второй мировой войны, раньше, чем его европейские партнеры,

начать применение политики неокolonизаторства во многих районах земного шара и прежде всего в Латинской Америке. Рузвельтовская политика «добраго соседа» стала известным прообразом империалистической «помощи» слаборазвитым странам — этой основной формы неокolonизаторства. Первый агрессивный военно-политический блок, оформленный «договором Рио» в Латинской Америке, также был сколочен именно империализмом США.

Методы политики американского неокolonизаторства, ее формы и средства характерны для неокolonизаторской политики империалистических держав вообще. Многие орудия неокolonизаторства зародились и зарождаются именно в США и берутся на вооружение другими империалистическими державами.

Американский империализм является и мировым идеологом неокolonизаторства. В Соединенных Штатах издается самое большое количество литературы по проблемам теории и практики империалистической политики в «третьем мире». Теории, рекомендации и «рецепты» идеологов американского неокolonизаторства также берутся на вооружение в других империалистических странах.

Основное содержание идеологии неокolonизаторства состоит в проповеди антикоммунизма, усиленном рекламировании капиталистического пути развития и «западного образа жизни», в фальсификации и извращении принципиальных вопросов национально-освободительного движения, теоретическом обосновании и оправдании экономической эксплуатации развивающихся стран, в выработке «научных» рекомендаций для политического, социального и военного вмешательства в жизнь этих стран.

Сотни так называемых научно-исследовательских институтов и учреждений, все основные университеты занимаются изучением положения в странах «третьего мира», исследуют главные аспекты внутреннего развития этих стран, отрабатывают варианты, наиболее эффективные методы и формы политики США в «третьем мире». Достаточно сказать, что только проблемы Латинской Америки изучаются в 152 институтах и 95 университетах США. Здесь готовят десятки тысяч «специалистов» по отдельным странам, по проблемам неокolonизаторской политики. Многие научные центры и университеты США ведут исследования по заданиям американского правительства и монополистических объединений.

Во многих развивающихся странах и особенно в Латинской Америке специальные «научные» группы из США «исследуют» политику, экономику и социальную жизнь общества, его идеологию. Все собранные на месте данные обобщаются и служат затем руководством к действию для идеологов и политиков, правительственных органов и монополий, Пентагона и Центрального разведывательного управления.

Американские империалисты уделяют столь большое внимание идеологическому обоснованию своей политики в «третьем мире» прежде всего потому, что антинародный характер этой политики, ее агрессивно-экспансионистские формы вмешательства во внутреннюю жизнь и политику развивающихся стран требуют самого тщательного учета всех обстоятельств и возможностей, чтобы не поскользнуться, требуют маскировки и пропагандистской позолоты.

Маскируя свои цели, идеологи американского неокolonизма на все лады трубят о том, будто цель политики США в «третьем мире» — «помогать странам, которые стремятся сохранить свою независимость», «решительно помочь большинству этих стран на пути к экономическому росту». Именно эти цели прокламируются в правительственной публикации «Принципы иностранной экономической помощи» и в принятом американским конгрессом «Законе о международном развитии». «Мы помогаем развивающимся странам бороться с нищетой и неудовлетворенностью, идти к экономической независимости и сохранять политическую целостность», — твердил бывший президент США Линдон Джонсон. В одной из ежегодно издаваемых министерством обороны и государственным департаментом США программ «помощи» развивающимся странам говорилось даже о «гордой традиции человеколюбия», о «гуманизме», который будто бы вытекает из самой экономической и политической системы США, о «желании поделиться изобилием Соединенных Штатов и талантами американского народа». Подобные панегирики американской политике можно найти в сотнях заявлений высокопоставленных государственных деятелей США и книг буржуазных ученых.

Лицемерию американских империалистов и их идеологов поистине нет предела. Даже политику кровавых войн и интервенций, которую проводят США, они обла-

чают в одежды «человеколюбия»! Так журнал «Юнайтед Стейтс Ньюс энд Уорлд рипорт» в номере от 21 февраля 1966 года в редакционной статье характеризовал агрессивную политику Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии, их позорную войну во Вьетнаме «жертвой во имя улучшения человечества», «величайшей из всех филантропий». Хороша филантропия, замешанная на крови и поте народов! На время ее можно обрядить в благообразные одежды, покрыть позолотой, но ненадолго. Ведь фальшивая позолота неизбежно облезает.

„ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ“ ПО-НЕОКОЛОНИАЛИСТСКИ

Поставленная империализмом США цель — навязать странам «третьего мира» капиталистический путь, продолжить их экономическую эксплуатацию — заставляет монополии постоянно оказывать воздействие на экономическое развитие освободившихся стран. В поле зрения неокOLONИАЛИСТОВ находятся частный и государственный секторы экономики, индустриализация и отраслевое развитие промышленности, сельское хозяйство, внешняя и внутренняя торговля, процесс воспроизводства, специализация экономики, размещение производительных сил, подготовка квалифицированных национальных кадров, экономическое и социальное планирование, жизненный уровень народа.

Преследуя свои корыстные цели, неокOLONИАЛИЗМ вынужден в какой-то степени содействовать некоторому развитию производительных сил бывших колониальных стран. Однако рамки этого развития довольно ограничены. Как видно из книги американского экономиста Юджина Стейли «Будущее слаборазвитых стран», написанной под эгидой «Совета по международным отношениям» и, следовательно, отражающей точку зрения крупнейших представителей бизнеса и политики США, а потому несколько раз переизданной, американские неокOLONИЗАТОРЫ согласны допустить в бывших колониальных странах «не всякий вид экономического развития», а лишь такой, который не подверг бы опасности те ценности, которые им «следует превыше всего обеспечивать и защищать».

Ясно, что вместо подлинного экономического развития освободившимся странам подсовывается жалкий суррогат с одной неперемнной целью — навязать им капиталистический «рай», оставить их и дальше на положении данников монополий. Империализм, говорится в Программе КПСС, «тормозит индустриальное развитие слаборазвитых стран». Неустранимой причиной того — сама природа империализма. Добиваясь участия в развитии освободив-

шихся стран, неокOLONИЗАТОРЫ хотят сделать его односторонним. Их проникновение и внедрение в экономику становится пагубным тормозом, вызывает нежелательную для народов эволюцию производственных отношений. В результате гасятся прогрессивные тенденции роста и поднимают голову силы внутренней реакции. «Лучше через нас, чем помимо нас», — такова логика действий неокOLONИАЛИСТСКИХ ЗАПРАВИЛ бизнеса и политики, в общем-то понявших неизбежность промышленной эволюции развивающихся стран и пытающихся во что бы то ни стало подчинить ее собственному контролю.

Экономическое развитие в том виде, в каком неокOLONИЗАТОРЫ хотят его «продать» молодым государствам, — это развитие на частнокапиталистической основе; без защиты национальных предприятий от иностранной конкуренции; без создания тяжелой, особенно машиностроительной, промышленности и, как правило, при условии «совершенствования» аграрно-сырьевой специализации; без проведения радикальных аграрных реформ. Для того чтобы убедить общественность молодых государств в необходимости именно такого «развития», чтобы оправдать свою экспансионистскую политику, идеологи неокOLONИАЛИЗМА пустили в ход немало «теорий», цель которых заключается в экономическом закабалении освободившихся стран.

Среди таких «теорий» находится и «теория сравнительных издержек», авторы которой стремятся доказать, что сложившаяся в мировом капиталистическом хозяйстве специализация отнюдь не противоречит, а соответствует интересам молодых государств. Для мировой экономики, утверждают изобретатели этой «теории», выгоднее производить, скажем, сталь, автомобили и станки в США, нефть — в Венесуэле, каучук — в Малайзии и Индонезии, бананы — в Эквадоре, какао — в Гане. Они пытаются доказать, что экономически отсталая страна может сегодня и в будущем производить своими силами только несложные виды капитального оборудования, что удовлетворение своих нужд через внешнюю торговлю обойдется ей гораздо дешевле, чем развитие собственной промышленности.

Другая «теория» — «теория факторов производства» является духовной сестрой первой. Только выгодность для экономически слаборазвитой страны налаживания собственного аграрно-сырьевого производства она пытается

доказать путем тенденциозного сопоставления «цены» капитала, труда и земли.

Идеологи неокOLONиализма вкупе с буржуазными политиками и бизнесменами усиленно проталкивают идею так называемого «всемирного государства», в рамках которого монополистический капитал надеется наилучшим образом эксплуатировать богатства Азии, Африки и Латинской Америки и осуществлять свою торговую экспансию.

Самым главным инструментом, при помощи которого империалисты стремятся направлять развитие стран «третьего мира», является экономическая и техническая «помощь» США и других капиталистических держав. Сколько дифирамбов пропели американские идеологи и политики этой своей «помощи»! Рассуждениям о «гуманизме», «бескорыстии», «искреннем стремлении», «демократическом характере» этой «помощи» поистине несть числа.

На деле же эта «помощь» представляет собой своеобразную современную форму экспорта государственно-монополистического капитала, порожденную рядом объективных и субъективных факторов, связанных с углублением общего кризиса капитализма и стремлением империалистов навязать освободившимся странам капиталистический путь развития, создать условия для экспансии частного капитала, ограбления и закабаления этих стран.

«Как и любая форма капиталовложения, — пишет в первом номере за 1968 год журнал «Эфрикан Комьюнист», — такая «помощь» может содействовать развитию и стимулировать производство. Но это есть форма развития, которая сохраняет и ухудшает зависимую, несбалансированную и расстроенную природу экономики соответствующей страны. Такие капиталовложения, будь то частные или государственные, сориентированы практически не в интересах народа страны, а в интересах иностранного монополистического капитала».

Условия получения и использования «помощи» рассчитаны на явное или скрытое навязывание молодым государствам угодных американскому империализму социально-экономических порядков, на фактическое подчинение их политики интересам монополий США. Круг условий, «привязываемых» правящими кругами США к займам и субсидиям, довольно широк. Сюда входят: согласованное

использование займов; обязательства по закупке товаров только в Соединенных Штатах и их перевозке только на американских кораблях; всевозможные налоговые и другие льготы американским промышленным и торговым компаниям; предоставление широких и прочных гарантий американскому частному капиталу; прекращение или воздержание от дипломатических, торговых сношений с той или иной страной, поддержка внешнеполитических или военных акций Соединенных Штатов; заключение неравноправных договоров; размещение военных баз США; принятие репрессивных мер по отношению к прогрессивным партиям и общественным организациям; допуск идеологических и других (сплошь и рядом разведывательных) служб и пропагандистских периодических изданий и публикаций и т. д. Основным условием предоставления американской «помощи» стало в последние годы требование проведения в стране-получательнице таких социально-экономических реформ, которые бы содействовали ее продвижению по капиталистическому пути развития.

Стремясь освободиться от роли сырьевого придатка капиталистических государств, достичь экономической независимости, развивающиеся страны используют для этого различные средства, в том числе и средства, получаемые в порядке «помощи». В тех странах, где правительства опираются на прогрессивные силы национально-освободительного движения, это в некоторой степени удается, там империалисты вынуждены идти на определенные уступки. Там же, где правительства послушно действуют по указке заокеанских «благотетелей», экономическому и политическому развитию стран наносится большой ущерб.

Анализ статистических данных свидетельствует, что в суммах проектной помощи, предоставленной молодым государствам через американское Управление международного развития в шестидесятые годы, на развитие обрабатывающей промышленности шло ежегодно в среднем лишь немногим более 6 процентов. Даже в «помощи» Индии, где, по ряду причин, США вынуждены уделять относительно большее внимание промышленному развитию, займы, предоставленные на сооружение, а чаще на расширение промышленных предприятий, составляют лишь 95 миллионов долларов от общей суммы в 1,6 миллиарда долларов.

Подавляющая часть средств, ассигнованных Управлением международного развития по статье «промышленность и разработка недр», направляется в энергетику, связь и транспорт. Это только на руку самим же американским монополистам, поскольку обеспечивает им важнейшее условие прибыльного применения своих капиталов, создает необходимую им «инфраструктуру».

Необходимо также подчеркнуть, что даже тогда, когда капиталистические монополии вынуждены вкладывать определенные средства в развитие тех или иных предприятий или отраслей обрабатывающей промышленности стран «третьего мира», это еще несколько не означает, что они пойдут им на пользу. Американский журналист Дэн Курцман, вдоль и поперек изъездивший чуть ли не все страны «третьего мира», в одной из своих книг пишет о провале проектов американской «помощи» в Афганистане. Проект орошения долины Хельманда, с которым афганцы связывали немало надежд, оказался неосуществленным. Большая часть земель не орошена, гидроэлектростанция не используется, современные американские сельскохозяйственные машины оказались для афганских земель непригодными, многие фермеры, не обученные использованию нового оросительного оборудования, затопили свои участки. «Этот американский проект, — говорит, перечисляя неудачи, Курцман, — вопреки надеждам афганцев, не выжил, тогда как большинство русских проектов осуществлено».

Курцман печалится и о том, что американцы не смогли завоевать сердца афганцев «в социальном плане». При этом он ссылается на то, что даже в штаб-квартирах американских проектов можно видеть таблички: «Для американцев» и «Для афганцев». Поведение же советских специалистов, продолжает он, афганцы расценили как «демократический образ жизни».

В Таиланде на средства американской «помощи» была построена шоссе-дорога. Ее сооружение закончилось в 1966 году. Обошлась она необычайно дорого — в 20 миллионов долларов. Зато по ней смогли ходить американские тяжелые танки. Посланцам Пентагона и правящей марионеточной верхушке стало легче подавлять партизанское движение. Выиграли местные и заокеанские реакционеры, американские капиталисты — подрядчики и поставщики, а расплачиваться за все должен народ Таиланда.

Дороги, которые никуда не ведут, предприятия, для которых нет местного сырья, фабрики, которые никогда не заработают, дорогостоящие сооружения, которые никому не нужны, — такие следы очень часто оставляет экономическая «помощь» США в освободившихся странах. «Американцы не помогли нам выпустить даже иголки», — с возмущением говорят об американской «помощи», например, цейлонцы.

Американская «помощь» фактически усиливает финансовую зависимость стран-получательниц, подпирает обанкротившуюся финансовую политику проимпериалистических реакционных правительств. Финансовые реформы, осуществляемые в некоторых молодых государствах в порядке выполнения условий предоставления «помощи», на ее средства и по советам американских экспертов, ставят своей целью и имеют своим результатом не мобилизацию всех финансовых ресурсов для действительного экономического развития, а создание необходимых условий для расширения там частного сектора, для притока частных капиталов из США. Значительные выплаты по американским займам вызывают сокращение валютных резервов и повышают внешнюю задолженность стран-получательниц. Эта задолженность возросла за последнее десятилетие с 9 до 33 миллиардов долларов. Финансовые трудности, вызванные получением «помощи», как правило, не могут быть разрешены за счет прибыли от построенных на полученные средства объектов.

Экономическая «помощь» США в лучшем случае может позволить временно залатать отдельные финансовые прорехи (да и то, если это соответствует интересам монополий), но она не способна оздоровить финансовый организм. Она лишь загоняет болезни экономики внутрь, что грозит серьезнейшими последствиями.

Неоколонизаторы пытаются взять под свой контроль и экономическое планирование в развивающихся странах. Предоставляя свою «помощь», они пытаются воспрепятствовать такому планированию, которое бы могло привести к демократизации экономической, а следовательно, и социально-политической жизни развивающихся стран, стремятся использовать планирование в интересах капиталистических монополий и местных дельцов.

Открыто своекорыстный и империалистический характер носит подготовка американскими неоколонизаторами

национальных кадров в развивающихся странах. Главное, на что рассчитана система подготовки местных кадров кроме необходимости обеспечить специалистами американские предприятия за границей, — это идеологическая обработка обучающихся. В этой связи обращается особое внимание на подготовку местных специалистов путем посылки их в США, где машина идеологической обработки имеет лучшую базу. С 1950 по апрель 1964 года в Соединенных Штатах получило профессионально-техническую подготовку около 70 тысяч человек из более чем 70 развивающихся стран. Из документов комиссии по иностранным делам американского сената видно, что идеологическое воздействие на подготовленных в США местных специалистов продолжается и на их родине. Они находятся под постоянным наблюдением и контролем заокеанских «благотетелей» с тем, чтобы продолжить их «благоприятное отношение к США и американскому образу мыслей». Для этого Управление международного развития США материально поддерживает в 46 странах ассоциации лиц, обучавшихся в США, для этого организуются специальные конференции и семинары в национальном и региональном масштабах, осуществляется издание специальных политических и технических журналов, более 90 процентов обучавшихся используется для того, чтобы «ориентировать» новых людей поехать на учебу в США. О серьезности такой идеологической обработки говорит то, что свыше 44 процентов обучавшихся в США продолжает, не без определенного нажима, сохранять членство в американских профессиональных обществах.

В американском сенате прямо говорят о важности «политического влияния» обученных в Соединенных Штатах техническим профессиям, о важности их прихода к «политическому руководству» в своих странах. Это свидетельствует об активных действиях Вашингтона, рассчитанных на образование в развивающихся странах своей социальной-политической опоры, своеобразной «пятой колонны».

Неоколонизаторы не выдвинули, да и не могли выдвинуть рациональных и быстрых методов подготовки специалистов в массовом масштабе с тем, чтобы эти специалисты готовили на месте новые кадры. Прямо противоположные цели преследует в этом отношении помощь, оказываемая Советским Союзом.

Усилиями советских людей для развивающихся стран

подготовлены десятки тысяч специалистов, которые у себя на родине применяют полученные знания и хорошо работают на благо своих народов. Не случайно директор индийского Института экономического роста В. Рао отмечает, что помощь западных держав «не обращает достаточного или хотя бы разумного внимания на экономику и беспристрастность экономического развития», а значит, и «не соответствует подлинным нуждам» молодых государств.

Американские неоколонизаторы всемерно пропагандируют и поддерживают планы мелких аграрных реформ в развивающихся странах. И прежде всего для того, чтобы воспрепятствовать подлинным, радикальным и глубоким аграрным преобразованиям, чтобы мелкими подачками привлечь на свою сторону часть сельского населения.

Осуществляя свою стратегическую задачу насаждения в освободившихся странах капитализма, неоколонизаторы обращают большое внимание на программы развития кооперативов в сельской местности. Они «помогают» правительствам многих освободившихся стран в развитии снабженческих, бытовых и других кооперативов. «Помогают», чтобы контролировать и влиять, ни в коем случае не допустить создания производственной кооперации на базе общественной собственности.

Действенными инструментами в руках американских неоколонизаторов до сих пор, к сожалению, являются некоторые международные экономические организации, действующие под эгидой ООН, такие, как Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и связанные с ним Международная ассоциация развития (МАР), Международный валютный фонд (МВФ) и Международная финансовая корпорация (МФК). Большая часть капитала, а следовательно, и голосов принадлежит в этих организациях Соединенным Штатам. Эти организации своими средствами поддерживают частнокапиталистические предприятия в развивающихся странах, стремятся контролировать и «корректировать» их экономические планы. Американский экономист Б. Хиггинс, автор книги «Организация Объединенных Наций и экономическая политика США» обращает особое внимание на использование Соединенными Штатами ООН и ее учреждений в тех развивающихся странах, которые чувствуют «глубокую неприязнь» к США.

В 1967 году Соединенные Штаты предложили Международному банку реконструкции и развития предоставить на определенных условиях в течение последующих трех лет 960 миллионов долларов, чтобы увеличить фонды, предназначенные для займов развивающимся странам. По выдвинутому Соединенными Штатами условиям значительная часть суммы их взноса должна расходоваться страной, получающей заем, на закупки американских товаров. В противном случае Соединенные Штаты отказались бы внести свой взнос банку полностью. Тех пятидесяти центов, которые американские монополии получали с каждого доллара, внесенного в Международный банк, им оказалось мало. Американским бизнесменам захотелось побольше заработать на заказах в счет займов развивающимся странам.

Анализ целей и результатов американской «помощи», как и анализ любого явления современного капиталистического мира, должен базироваться не только на изучении закономерностей развития капитализма, но также учитывать и закономерности развития социализма, который превращается в решающий международный фактор. Все, что делается на средства американской «помощи», продиктовано целями экономического, социально-политического и идеологического закабаления развивающихся стран. Однако растущее влияние социализма и его подлинная помощь национально-освободительному движению вынуждают империалистов, во-первых, поставлять молодым государствам товары, сооружать там предприятия, которые при определенных условиях могут быть использованы для экономического строительства; во-вторых, идти на отдельные уступки, уменьшая, например, процентную ставку части займов.

* * *

Одно из основных устремлений неокOLONиализма — всемерное стимулирование в освободившихся странах развития частного сектора, создание, как говорится в одном специальном американском правительственном издании, ситуации, в которой частное предпринимательство может расти и процветать. Наглядным тому подтверждением является отношение США к просьбе Индии оказать ей помощь в строительстве государственного металлургического завода в Бокаро. Правительству Индии было предло-

жено передать не только строительство, но и управление предприятием в руки США «в течение значительного периода времени», а также «продать доли» частным инвесторам и пересмотреть политику цен на сталь и железо. Официальная публикация Управления международного развития «Принципы иностранной экономической помощи» настойчиво требует от правительств молодых государств «предоставить частным предпринимателям максимально важную роль в расширении экономики». Президент Джонсон в послании о программах «помощи» на 1965 год, например, делал сильный акцент на использовании «частной инициативы» в развивающихся странах.

Для насаждения в молодых государствах частного предпринимательства у неокOLONизаторов имеется целый набор средств и инструментов. Прежде всего, значительные суммы идут на поддержку частных предприятий по линии импорта оборудования из США и их товарного финансирования. Так, в Индию к началу 1967 года с этой целью было направлено около 560 миллионов долларов. Такие товарные займы призваны обеспечить материальную базу для функционирования в освободившихся странах частного бизнеса; вместе с тем они чрезвычайно выгодны монополистам США, ибо открывают им рынки сбыта своих товаров.

Во многих случаях правительственные и частные организации США предоставляют займы непосредственно частным фирмам развивающихся стран, без посредничества местного правительства. Невозможность должного государственного контроля над займами чревата для этих стран особой опасностью.

Частное предпринимательство в развивающихся странах поощряется и по линии технической помощи, главным образом в виде содействия подготовке квалифицированной рабочей силы и инженерно-технического персонала, а также обучению самих местных бизнесменов. На средства «помощи» США и при участии американских экспертов и преподавателей в развивающихся странах создаются и работают специальные школы, курсы или семинары по подготовке бизнесменов и администрации бизнеса, а также так называемые «Центры продуктивности» с аналогичными функциями, но в более крупных масштабах. В 1963—1965 гг. Управление международного развития участвовало в создании или развитии свыше 40 «центров

продуктивности» в 18 странах и свыше 200 таких школ, курсов и т. п. более чем в 40 странах.

Правительство США координирует свою деятельность с заграничными операциями американского частного бизнеса, проводит линию на всемерное привлечение американских предпринимателей к инвестированию своих капиталов в развивающихся странах. В 1965 году для них было введено льготное налогообложение и кредитование. Программы «помощи» предусматривают использование правительственного аппарата, в первую очередь Управления международного развития, для обеспечения гарантий частным американским капиталовложениям.

Немаловажную роль в развитии частного предпринимательства в развивающихся странах американские империалисты отводят так называемым «банкам развития» и «центрам развития». Первые распределяют полученные от Соединенных Штатов средства среди местных и иностранных капиталистов, оказывают им определенную техническую помощь, осуществляют периодическую инспекцию предприятий заемщиков. «Центры развития» готовят местных дельцов к «эффективному управлению бизнесом», устанавливают возможности для капиталовложений, объединяют местных предпринимателей с иностранными и даже дают рекомендации по введению в молодых государствах такого законодательства, которое бы улучшало климат для капиталовложений.

За счет средств «помощи» неокOLONиалисты из США поощряют не только предприятия бизнеса, но и частные кооперативы, «ассоциации по сбережению и займам», профсоюзы, созданные и контролируемые предпринимателями, и «другие формы организации частной энергии», как выразился один из руководителей экономической политики США в развивающихся странах Дэвид Белл. Империалисты США, таким образом, стремятся внедрить «частную инициативу» во все сферы экономической и общественной жизни, пронизать ее духом частного предпринимательства, заразить этим духом широкие слои населения.

Важное место в империалистических планах навязывания развивающимся странам частного предпринимательства отводится совместным предприятиям американского и местного капитала. Фактом участия местного капитала монополисты США думают успокоить политиче-

ские и экономические опасения правительств освободившихся стран, протянуть под его завесой частный бизнес, и не просто как таковой, а тесно связанный, вернее, привязанный к экономике США, к колеснице американских монополий.

Большое внимание американские неокOLONизаторы уделяют насаждению в молодых государствах мелкого бизнеса. Тем самым они пытаются расширить ту базу, которая является рассадником капиталистических отношений. Социально-политический расчет здесь простой — укрепить социальную опору империализма путем увеличения рядов мелкой буржуазии, путем пополнения за ее счет рядов средней и крупной буржуазии. Присутствует и экономический расчет — сохранить отсталость и зависимость, одностороннее развитие хозяйства освободившихся стран, что облегчает экспансию американского капитала. Империалисты надеются также, что мелкий бизнес воспрепятствует появлению и росту отрядов организованного рабочего класса, вызовет стремление массы кустарей и ремесленников «выйти в люди», разбогатеть, что таким образом свяжет их судьбы с капитализмом и проимпериалистическими режимами, уведет их в сторону от национально-освободительного движения.

Когда в тех или иных развивающихся странах американские неокOLONиалисты сталкиваются с определенными трудностями в насаждении частного предпринимательства, они делают упор на «смешанную экономику», форсируют создание частно-государственных предприятий. Тем самым они надеются предотвратить дальнейшие прогрессивно-революционные процессы в организации экономики.

Американские неокOLONизаторы не могут сейчас игнорировать государственный сектор, проявлять к нему только негативное отношение, ибо это значило бы резко противопоставить себя общественности развивающихся стран и лишиться себя «гибких» методов влияния и контроля, возможности участия в формировании общественных отношений. Они стремятся также использовать государственный сектор для развития в молодых государствах инфраструктуры (строительство электростанций, путей сообщения, средств связи, обслуживающих и вспомогательных производственных, финансовых и просветительных предприятий и учреждений), чтобы создать таким образом «питательную среду» для частного бизнеса.

Огромное влияние на поворот американских неокolonизаторов от политики игнорирования государственного сектора к некоторому участию в его развитии оказывает мировая социалистическая система, ее помощь в создании важнейших государственных предприятий в освободившихся странах. Рупор финансовых магнатов газета «Уолл-стрит джорнэл», говоря, например, о согласии СССР финансировать строительство Бокарского металлургического завода в Индии, не без тревоги констатировала, что Советский Союз уже не в первый раз лишает всякого эффекта отказ Соединенных Штатов помогать в сооружении государственных предприятий.

Знаменательно для нашей эпохи, что во имя насаждения частного предпринимательства империалистам нередко приходится выдавать себя за сторонников государственного сектора. Однако вынужденное порой участие империалистов в развитии государственного сектора сочетается с их постоянным стремлением к его приватизации.

* * *

Неокolonизаторы, проводя политику навязывания освобожденным странам капиталистического пути развития, насаждения проимпериалистических правительств, продолжения и усиления на новой основе эксплуатации, вовсю трубят о том, будто их цель — это обеспечение благосостояния народов Азии, Африки и Латинской Америки. В 1966 году в «Послании о положении страны» бывший американский президент Джонсон заявил, что цель политики США в развивающихся странах состоит в том, чтобы «помогать улучшать жизнь человека».

Однако «благотетельность» неокolonизаторов проникнута отнюдь не заботой о благе народов, а корыстолюбием, жадной наживы и антикоммунизмом. И если в официальных документах американского правительства, в работах буржуазных экономистов и ставится задача содействия повышению жизненного уровня народов «третьего мира», то (не говоря уже о пропагандистских мотивах этого) лишь для того и в такой степени, чтобы убедить массы в возможности улучшения материального положения на путях капиталистического развития, чтобы сдерживать рост массового народного недовольства политикой империализма и проимпериалистических режимов, попытаться пода-

вить революционное и коммунистическое движение. «...Все только что получившие независимость страны, — говорится в брошюре госдепартамента США, посвященной Юго-Восточной Азии, — стоят перед проблемами подъема своего жизненного уровня в такой степени, чтобы полностью изолировать свои народы от коммунистической подрывной деятельности. А чтобы доказать своим народам, что свободные институты могут лучше удовлетворить их надежды, чем обещанная коммунистами «манна небесная», они должны иметь экономическую и техническую помощь от других некоммунистических стран».

Небезызвестный американский теоретик Г. Киссингер обращает внимание хозяев долларовых мешков на необходимость удовлетворения «самых элементарных нужд» народов освободившихся стран, поскольку в противном случае «свобода (т. е. угодный империалистам капиталистический путь развития. — Г. Ш.) может легко стать бесполезной абстракцией». Киссингер призывает Запад доказать свою способность поднять жизненный уровень развивающихся стран более эффективно, чем «коммунистические противники».

Таковы мотивы «благотетельности» неокolonизаторов.

Безудержная реклама этих благотетельности — характерная особенность и непрременный атрибут неокolonизаторской политики. Именно поэтому на каждом, даже самом ничтожном сооружении, на каждом мешке и пакете американских «даров» красуется клеймо: «Даровано народом Соединенных Штатов Америки народу (следует название соответствующей страны)». На каждом простеньком домишке, построенном за счет «помощи» в Латинской Америке, прикреплен дощечка с надписью: «Этот дом построен по программе «Союз ради прогресса» в сотрудничестве между правительством Соединенных Штатов и правительством (следует название соответствующей страны)».

В «заботе» США о благополучии трудящихся освобожденных стран бросается в глаза следующее:

во-первых, пропагандистская шумиха, сопровождающая американскую «помощь»;

во-вторых, довольно большое количество объектов при их мизерности. Цель тут понятна: все та же раздутая реклама американской «благотетельности», пропаганда «американского образа жизни», агитация за капитализм;

в-третьих, прямая пропаганда под видом помощи: печатание учебников и другой литературы, деятельность учителей и советников, членов пресловутого «корпуса мира», подвизающихся на самых разнообразных поприщах;

в-четвертых, что очень существенно, США избегают тех проектов, которые могли бы оказать действительно сильное, непреходящее и постоянное влияние на подъем жизненного уровня, подвели бы основу для такого подъема. Этой основой прежде всего могли бы стать крупные государственные предприятия обрабатывающей и особенно тяжелой промышленности;

в-пятых, за всей шумихой, за «массовостью» мизерных объектов и проектов американский империализм хочет скрыть классовый характер «помощи», свою враждебность политике ограничения латифундистской собственности, подлинной аграрной реформе и другим социально-экономическим преобразованиям, национализации крупных местных частных компаний и компаний американских монополий, введению прогрессивного законодательства, хочет скрыть свое противодействие именно тем главным мероприятиям, которые бы вызвали существенный и прочный подъем жизненного уровня населения;

в-шестых, империалисты пытаются внушить трудящимся, что повышение их жизненного уровня связано именно с капиталистическим путем развития. Крестьянство упорно толкают на дорогу мелкофермерского капиталистического развития и батрачества на латифундистов. Пособничество мелкому предпринимательству, как сельскохозяйственному, так и промыслово-кустарному, изображается как забота США о народном благосостоянии;

в-седьмых, несмотря на все старания оказать идеологическое воздействие посредством широкого охвата населения «помощью», положительные результаты этой «помощи» для населения крайне незначительны.

Любопытен диалог, состоявшийся в комитете по иностранным делам палаты представителей конгресса США между государственным секретарем Д. Раском и членом этого комитета Е. Берри:

Берри: «Вы думаете, что после столетия нашего провала решить эти проблемы (проблемы нищеты, неграмотности, болезней. — Г. Ш.) в наших собственных индейских резервациях в США, что это является как бы правом на

продажу, на котором можно базировать подобную программу в странах Латинской Америки?»

Раск пытается объяснить, будто США не применяют «такую базу» в Латинской Америке.

Берри: «Однако она очень похожа, не правда ли? Она очень похожа на ту технику, которую мы использовали в нашей собственной...»

Раск (не дает договорить): «Я думаю, что она очень отличается в большинстве аспектов. Конечно, нам в значительной степени придется рассматривать здесь наших собственных индейцев как опекаемых».

Из диалога ясно, какое благосостояние готовят народам развивающихся стран империалисты США, чего стоят их разглагольствования о своей гуманности. Трагедия некогда многочисленного и талантливого индейского народа, теперь почти вымершего в результате «забот» правителей США, никогда не может быть забыта.

Весьма примечательно, между прочим, что, даже пытаясь проводить новую тактику, капиталистические хищники зачастую хватаются за старые образцы и стандарты.

Как известно, во многих развивающихся странах слишком велика пропасть между богатой кучкой предпринимателей и латифундистов, присваивающих большую часть национального дохода, и массами трудящихся, влачащими голодное и полуголодное существование. Но, хотя неокolonизаторы и любят порой пустить пыль в глаза рассуждениями о своих «демократических» стремлениях уничтожить неравенство, их «благдеяния» представляют яркий образец классового подхода к проблеме благосостояния народов.

Один из многочисленных авторов объемистого труда «Национальная безопасность», изданного под прямым контролем американского правительства и монополий, крупный деятель правительства и бизнеса Дж. Шлезингер приходит к выводу, что «в течение определенного времени разумной целью будет лишь упразднение самых больших форм неравенства. Если целью является укрепление роста, мы будем иметь большое желание сохранить неравномерность распределения дохода до тех пор, пока он соответствует экономической функции. Необходимость этого подтверждает американский опыт». Рассуждения о том, что получаемый доход должен «поощрять работу», быть «справедливым и законным» оборачиваются призывом

работать на буржуа и не роптать. Дж. Шлезингер утверждает, будто движение за «более равное» распределение дохода затормозит экономическое развитие освободившихся стран, а повышение ставок прогрессивного налогообложения частных компаний лишит экономику «стимулов». Подописка «забот» Шлезингера и ему подобных об экономическом росте освободившихся стран очевидна. Они бояться, что «энтузиасты слишком далеко толкнут прогрессивность».

Как видим, разглагольствования буржуазной пропаганды о желании Запада помочь народам бывших колоний поднять свой жизненный уровень — пустой звук. Весь с трудом построенный карточный домик рушится тотчас же, когда речь заходит о накоплениях и прибылях американских и местных капиталистов, а на первый план выплывает вечный как мир тезис капитализма о священности и неприкосновенности частной собственности.

* * *

Политика неокOLONиализма — это политика усиления эксплуатации и грабежа народов Азии, Африки и Латинской Америки, средство присвоения их богатств под маркой содействия «экономическому развитию». Неопровержимые статистические данные доказывают, что потери освободившихся стран, иными словами, практически безвозмездная прибыль империалистических держав с лихвой превышает те прибыли, которые получал империализм в предвоенные годы в результате существования системы внешнеэкономического принуждения. Только внешнеторговые потери от движения цен на экспортную и импортную продукцию (10,2 млрд. долларов) и вывезенные из Латинской Америки в 1950—1961 гг. прибыли на иностранные капиталовложения (13,4 млрд. долларов) в 2,4 раза превысили чистый приток иностранного капитала из всех источников, включая реинвестиции частного капитала, т. е. новые капиталовложения из прибылей.

Если сравнить ежегодные прибыли, получаемые монополистами Соединенных Штатов только от прямых частных капиталовложений в Латинской Америке, то оказывается, что сейчас они превышают 1 миллиард, тогда как в довоенный период они составляли всего лишь 150—170 миллионов долларов. Намного увеличались прибыли

неоколониаторов по сравнению с прибылями их колониальных предшественников, действующих в Азии и Африке.

Опасаясь разоблачения грабительской сущности неокOLONиалистской политики, буржуазная статистика путем всевозможных ухищрений резко занижает потери молодых государств на мировом капиталистическом рынке товаров, услуг и капиталов.

Американские миллиардеры, писал в «Письме к американским рабочим» Владимир Ильич Ленин, «награбили сотни миллиардов долларов. И на каждом долларе видны следы грязи... от «доходных» военных поставок... На каждом долларе следы крови...»¹. Так и кажется, что строки ленинского письма написаны сегодня.

XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза подтвердил правильность положения Заявления Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 года и Программы КПСС, определивших американский империализм как «самого крупного мирового эксплуататора». Американские неокOLONиаторы захватили важнейшие источники сырья, рынки сбыта и сферы приложения капитала, получают многомиллиардные доходы от своих капиталовложений во всех частях мира, от неэквивалентной торговли с молодыми государствами, от фрахта, страхования и продажи патентов.

В 1964 году, например, доходы заграничных филиалов американских компаний поднялись на полмиллиарда и достигли 5,1 млрд. долларов. Из этой суммы более 3,7 млрд. долларов вернулось в Соединенные Штаты (в 1963 году — 3,1 млрд.), а 1,4 млрд. долларов монополисты оставили за границей для того, чтобы снова пустить их в дело и, таким образом, извлечь из уже полученных прибылей новые доходы. Кстати, во многих акциях американского капитала за границей сумма капитала, вновь вложенного за ряд лет из сумм полученных прибылей, превосходит сумму первоначально вложенного капитала. Таким образом, рабочий класс молодых государств своим трудом на предприятиях американских компаний по существу уже выкупил их у американской буржуазии, чего та никак не хочет признать.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 50.

Вышеприведенные цифры — это официальные данные, опубликованные органом американского министерства торговли «Сэрвей оф каррент бизнес». На самом деле прибыли американских компаний за границей намного превышают цифры официальной статистики. Прогрессивный американский журнал «Икономик Ноутс» с полным основанием считает, например, что действительные прибыли американских компаний за границей в два раза выше, чем официально сообщаемые. Особенно жирные куски достаются магнатам нефтяного бизнеса США, нещадно эксплуатирующим природные и людские ресурсы Венесуэлы, стран Среднего Востока и Африки. Если в 1964 г. заграничные капиталовложения американских королей нефти составили 739 млн. долларов, то их прибыли в этом же году едва не достигли двух миллиардов долларов. Какое волшебство! Вложил доллар, а получил три... Тайну этих «чудесных» превращений раскрыл еще Маркс, показавший, что источником наживы капиталистов служит нещадная эксплуатация наемных рабочих.

Только лишь Рокфеллерам в конце 1964 г. в различных районах земного шара принадлежали нефтеносные земли, общая площадь которых равнялась территории Индии. Сотни тысяч наемных рабов различных цветов кожи и национальной принадлежности умножают богатства этих денежных воротил. Понятно, что Рокфеллеры и иже с ними всячески стремятся сохранить в зависимости от США многочисленные страны, целые континенты. Их секретное письмо президенту США в конце 50-х годов предлагало военным путем подавить национально-освободительное движение в районах Ближнего и Среднего Востока, в Юго-Восточной Азии, Африке и Латинской Америке.

Щупальца мирового эксплуататора тянутся во все части планеты. За послевоенный период более трех тысяч американских промышленных и торговых компаний основали и учредили в разных частях земного шара свыше 10 тысяч новых заграничных филиалов и отделений. Только за три первых года текущего десятилетия американские предприниматели основали 232 предприятия в Азии и 95 — в Африке. На долю бизнесменов США приходится более половины всех основанных в последнее время империалистическими державами заграничных предприятий.

Американские заграничные предприятия подобны присоскам на щупальцах спрута, высасывающим национальные богатства многих стран мира. Одна из тысяч таких присосок мирового эксплуататора — американская нефтяная монополия «АРАМКО», действующая в Саудовской Аравии. Как и монополии США во многих других странах, «АРАМКО» является по существу государством в государстве. Эту компанию подчас именуют «самой могущественной державой Ближнего Востока». Концессия «АРАМКО» охватывает четверть громадной территории Саудовской Аравии, и на этой земле компания — полновластный хозяин по меньшей мере до 2005 года. У компании своя полиция, свой флот, свои самолеты. Долларовые запасы компании намного превосходят казну некоторых западноевропейских стран. Это и не удивительно. В 1964 г., например, «АРАМКО» получила больше полумиллиарда долларов чистой прибыли. Два доллара прибыли на каждый вложенный — обычный доход компании.

Бесчеловечная эксплуатация арабских рабочих — вот основной источник сказочных прибылей американских хозяев «АРАМКО». По 12 часов в день работают арабские рабочие, получая за свой тяжкий труд жалкие гроши. Рабочие нефтепромыслов «АРАМКО» зачастую не имеют даже собственной кровати: уходит на работу один, на ту же койку валится другой. Забастовки запрещены законом, пытающиеся бастовать тут же увольняются и даже арестовываются, а их семьи выбрасываются на улицу. Всесильная «АРАМКО» направляет в своих интересах и политическую жизнь Саудовской Аравии. Уже четверть века в стране не происходит ни одного крупного события без вмешательства компании. Лучшие сыны народа Саудовской Аравии томятся в тюрьмах по воле нефтяных боссов США.

Независимость и свобода народов для американских монополистов — не более чем разменная монета в большом и грязном бизнесе. Угрозы и диверсии, заговоры и шантаж, подкуп и убийства — обычное оружие рыцарей доллара в тех случаях, когда речь идет о том, быть или не быть их собственности. Почему, скажем, в мае 1965 г. были взорваны три нефтехранилища и пять нефтяных скважин в Ливии? Потому что действующие там неокolonизаторы США хотели таким более чем «своеобразным» методом внушить ливийцам мысль о том, что бороться с

американскими монополиями за увеличение собственных доходов от нефти опасно. Факты свидетельствуют, что реакционный переворот в Ираке в феврале 1963 г., за которым последовали казни многих честных патриотов страны, прямо связан с деятельностью англо-американских монополий. Да что говорить о черных делах монополий в далеких странах, когда в самих «цивилизованных» США монополисты тайно нанимают гангстеров для шантажирования, а подчас и убийства боевых профсоюзных лидеров, для подавления забастовок и т. д.

Крупнейшие американские финансовые корпорации, особенно группы Моргана и Рокфеллера, стремятся прибрать к рукам богатства африканских стран и прежде всего бывшего Бельгийского Конго. Если до 1960 г. американские капиталовложения в Конго были незначительными, то в 1961 г. они достигли уже 600—650 млн. долларов, а в 1963 — более 1200 миллионов. 80 процентов текущих иностранных инвестиций в Конго приходилось тогда на американский капитал. Путем скупки крупных пакетов акций бельгийских компаний и банков моргановская группа проникла в «Банк дю Конго», а группа Рокфеллера укрепила свои позиции в «Юнион Миньер». В неокOLONIALном бизнесе в Конго происходит своеобразная «смена караула». Новые часовые конголезских богатств действуют еще более нагло, чем их бельгийские коллеги по грабежу. По самым скромным подсчетам, за первые четыре года независимости народ Конго был ограблен иностранными монополиями минимум на миллиард долларов.

Американские монополисты делают бизнес и в еще существующих колониях других империалистических держав. Алмазную промышленность Анголы монополизировала «Ангола дайамонд компани», хозяевами которой являются американские бизнесмены, вкупе с английскими и бельгийскими. В США поступает весь бериллий из Мозамбика, весь марганец и большая часть сизаля и кофе, производимых в Анголе. Разведку и добычу нефти в Мозамбике ведут американские монополии «Мозамбик пан-америкэн ойл», «Панамерикэн интэрнэшнл ойл» и меллоновская «Галф ойл». Рокфеллеровской «Стандард ойл» предоставлена на 40 лет концессия в «Португальской» Гвинее. Вполне понятно, почему США поддерживают колониальные режимы Португалии, предоставляют салазавровскому режиму денежные займы, почему у португаль-

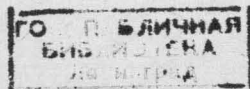
ских колониальных карателей оказывается оружие с клеймом «Made in USA».

Алчные американские монополисты, вложив более 800 миллионов долларов в свои предприятия в Южно-Африканской Республике, нещадно эксплуатируют здесь многие десятки тысяч африканцев. Полурабский принудительный труд и жесточайшая эксплуатация обеспечивают бизнесменам США, так же как и дельцам из других капиталистических стран, самый высокий в мире уровень прибыли.

Заграничный бизнес мирового эксплуататора сопровождается военным разбоем. Сейчас, когда во Вьетнаме льется кровь патриотов, невинных детей и женщин, орган американских монополий «Бизнес уик» пишет, что «обязательства США вести войну до победного конца оживили бизнес» американских компаний в Южном Вьетнаме. Рокфеллеры строят там нефтеочистительный завод, чтобы снабжать его продукцией армию карателей, другие делают бизнес на пошиве обмундирования, третьи — на строительстве военных баз, казарм и т. д. Доходы американских монополий от преступной войны США во Вьетнаме уже более чем вдвое превышают доходы, полученные американскими монополиями на войне в Корее, и вчетверо — доходы времен второй мировой войны. Действует обычный закон капитализма: больше пролитой крови и пота — больше прибыли.

* * *

Апрель 1967 года... Под странными заголовками выходили тогда газеты Уругвая. Набранные крупным шрифтом заголовки гласили: «Беспощадная стена североамериканских подводных лодок ограждает Ла-Плату», «Самолеты «У-2» летают над Уругваем», «Пояс безопасности». Сообщения газет были выдержаны в духе оперативных боевых сводок. Из них ошарашенный читатель узнавал, что целая флотилия подводных лодок США находится под водой, на линии входа в устье реки Ла-Платы, и препятствует проникновению любого корабля в район Пунта-дель-Эсте. Читателя информировали о том, что целая система электронных устройств опознает все суда, совершающие рейсы по Ла-Плате. Границы Уругвая, успокаивала пресса, «прикрыты» американскими самолетами-раз-



ведчиками и боевыми самолетами, которые заправляются в воздухе с самолетов-бензозаправщиков. При малейшем признаке каких-либо осложнений на земле, угрожала та же самая пресса, лавина огня, «силу которого уругвайцы даже не в состоянии себе представить», обрушится на возможного «агрессора-самоубийцу».

Ко всему этому газеты считали нужным почему-то добавив сведения о существовании некоей системы «спасательной службы», пустив которую в ход, можно доставить президента США Джонсона из Пунта-дель-Эсте в надежное укрытие на борту авианосца «Райт» менее чем за 10 минут. На авианосце находился полный комплект оборудования для операционной и запас кровяной плазмы той же группы, что и у Джонсона.

Что же встревожило Пунта-дель-Эсте, тихий курортный городишко Уругвая? Зачем и против кого понадобились такие меры предосторожности?

Скажем сразу: никакой агрессор не нападал и не собирался нападать ни на курортное местечко, ни на американского президента. С 12 по 14 апреля 1967 г. в Пунта-дель-Эсте проходило совещание президентов американских государств. И, как видно, организаторам его в определенных политических целях требовалось накалить атмосферу и уже одной только этой «боевой» обстановкой как-то сплотить весь латиноамериканский оркестр вокруг того, кто претендовал на роль его дирижера.

Президенты встретились в маленьком зале роскошного отеля «Сан Рафаэль». Еще совсем недавно в этом зале процветало казино, приют картежных шулеров, любителей легкой наживы и просто джентльменов с толстыми кошельками. И хотя те, кто встретились в бывшем казино, по своей «солидности» и рангам не чета публике, которую привыкли видеть здесь ранее, атмосфера азартной игры не исчезла. Наоборот, ставки в игре были гораздо крупнее: интересы американских монополий и военно-политические планы Пентагона — с одной стороны, и интересы экономического развития латиноамериканских государств — с другой.

Потому-то обычно послушные воле «великого северного соседа» руководители латиноамериканских стран не могли на этот раз смолчать. Они говорили о тяжелом экономическом положении своих стран, о низком жизненном уровне народов, о неэквивалентной торговле с США, о

нестабильности цен на основные продукты экспорта и т. д. Почти все выступавшие говорили о том, что «Союз ради прогресса» не оправдал себя и намеченные им цели не достигнуты. Президенту США пришлось почти три часа выслушивать эти речи.

Выступавшие не стужали красок, ибо положение в их странах попросту невозможно было писать светлым колером. Несмотря на поступление в 1961—1966 годах шести миллиардов долларов в латиноамериканскую экономику из Соединенных Штатов, экономическое и финансовое положение Латинской Америки и по сей день продолжает оставаться напряженным и неустойчивым. До сих пор, вследствие отсталости сельского хозяйства, Латинская Америка ежегодно импортирует на 1 миллиард долларов продовольствия. Примерно 3 миллиарда долларов расходуется на покупку машин и станков. Поступления же Латинской Америки от экспорта своих товаров растут крайне медленно, поскольку 80 процентов ее вывоза — это сельскохозяйственные продукты и минеральное сырье, стоимость которых на мировом рынке низка и имеет тенденцию к дальнейшему снижению.

Латиноамериканские страны недовольны условиями внешней торговли и связанной с ними империалистической политикой США и международных финансовых организаций, подчиненных контролю Соединенных Штатов. Если в 1950 году доля Латинской Америки в мировом экспорте составляла 10,6 процента, а в 1961 году — 7 процентов, то в 1967 — не более 6 процентов. Отказ США удовлетворить многие важные запросы латиноамериканских государств ведет к обострению противоречий между США и Латинской Америкой.

Реформы в области налогового обложения несколько увеличили общие суммы налоговых поступлений. Но поверхность этих реформ, нежелание «дяди Сэма» затронуть доходы латифундистов, крупной буржуазии, правящей олигархии, их яростное сопротивление, а также сопротивление самих американских монополий, эксплуатирующих богатства континента и отказывающихся поступиться хотя бы малой частью своих огромных доходов, явились причиной неэффективности налоговых преобразований.

Вследствие всего этого растет государственный долг стран Латинской Америки, удвоившийся за последние

шесть лет, ухудшается их валютно-финансовое положение, выплата процентов по внешним долгам тяжким бременем давит на экономику. Основная тяжесть инфляции и роста цен ложится на плечи трудящихся.

О неспособности «Союза ради прогресса» разрешить жизненные проблемы латиноамериканского континента говорит хотя бы то, что среднегодовые темпы роста валового продукта на душу населения, составлявшие в 1950—1955 годах 2,4 процента, а в 1955—1960 годах — 1,8 процента, в 1961—1965 годах составили только 1,4 процента. А ведь устав «Союза ради прогресса» предусматривает ежегодный прирост не ниже 2,5 процента.

Пятнадцать из девятнадцати стран-членов «Союза» вступили на путь преобразования аграрной структуры с помощью реформ. Однако результаты их незначительны. Развиваясь крайне медленными темпами, латиноамериканское сельское хозяйство в 1966 году отставало от довоенного уровня на 11 процентов по производству общей продукции и на 8 процентов — по производству продовольствия.

«Реформаторы» пытались и пытаются осваивать сравнительно небольшие площади государственных земель, не затрагивая земельных владений латифундистов. Отчет, подготовленный фондом социального прогресса при Межамериканском банке развития, вынужден констатировать, что за последние годы «осуществлено очень мало настоящего перераспределения земли». В отчете отмечается, хотя и в завуалированной форме, что засилье крупных земельных магнатов остается, их земельные владения не пострадали.

Конечно, деньги, потраченные Соединенными Штатами, и во много раз большие суммы, израсходованные самими латиноамериканцами, не могли не дать определенных экономических результатов: возросли капиталовложения в инфраструктуру и, хотя в меньшей степени, в промышленность, несколько расширилось жилищное строительство и строительство школ. Не следует, однако, забывать, что все это сделано во имя поддержания капиталистических порядков, рекламы капиталистического пути и более утонченного закабаления народов, во имя предотвращения народных революций.

Своеобразным «достижением» является и то, что за годы действия «Союза ради прогресса» в Латинской Амери-

ке произошло 10 государственных переворотов, приведших к замене конституционных правительств открытой или замаскированной диктатурой.

Буржуазная пропаганда США беспрестанно трубит об «успехах» «Союза ради прогресса», пытаясь доказать, что рецепты Вашингтона и американские доллары способны привести к процветанию. Но приводимое в качестве доказательства энное количество построенных для латиноамериканцев домиков, энное количество километров шоссе-ных дорог мало что доказывает. Доказательства-то есть, но говорят они не о процветании, а о том, что корыстолюбивые североамериканские «благотетели» используют ширму и средства так называемого «Союза ради прогресса» для подавления революционных движений в странах Латинской Америки, для утверждения там капиталистического пути развития, для помощи действующим там монополиям США, а отнюдь не трудящимся. Суровые факты обличают мирового эксплуататора, обвиняют его «благие» деяния: в Латинской Америке ежедневно умирает от голода пять с половиной тысяч человек, а монополии Соединенных Штатов ежедневно получают от эксплуатации латиноамериканских трудящихся около девяти миллионов долларов. Американская монополия «Юнайтед фрут», только лишь на бананах получающая 300—400 миллионов долларов чистой прибыли в год, действует по излюбленному принципу королей бизнеса: «То, что хорошо для «Юнайтед фрут», хорошо для Латинской Америки». На совести хозяев «Юнайтед фрут» — сотни тысяч жизней, десятки государственных переворотов в латиноамериканских странах. «Зеленый спрут» — называют ее латиноамериканцы. «Монополии янки, — говорил на XXIII съезде КПСС глава делегации Компартии Эквадора Антонио Рамирес, — грабят нашу родину и сами устанавливают цены на бананы, кофе, какао, разоряя тех, кто производит эти продукты».

Одним из многих примеров разрушительного хозяйничания неокolonизаторов на латиноамериканском континенте являются действия американской монополии «Бет-лехем стил корпорейшн», которая полностью подчинила себе бразильскую марганцедобывающую компанию «ИКОМИ» и устроила в Бразилии, в районе Амана, по примеру других могущественных неокolonиалистских монополий США «государство в государстве». Такъв типич-

ный метод наступления неокolonизаторов на суверенитет и государственную независимость латиноамериканских стран.

На территории, подвластные компании, в том числе в жилые городки, никто не допускается. У «Бетлехем стил корпорейшн» все свое: свои магазины, свои школы, свои больницы, свои бассейны — отдельно для рабочих и инженерно-технического персонала, и даже своя частная полиция. У компании две больницы, а для обслуживания остального населения района Амана, в 24 раза превышающего количество работников компании, существует лишь одна больница.

Компания платит налог за небольшую площадь, но на этой площади к выгоде компании сосредоточено более трети общих запасов марганцевой руды в стране. При этом, внося мизерный налог, компания проводит изыскательские работы на всей территории Амана и за ее пределами. Никто точно не знает, какие залежи каких металлов ей удалось обнаружить. Известно только, что открыты значительные залежи щелочных металлов, бокситов и некоторых других минералов. Таким образом, американские монополии вольны определять, что надо разрабатывать и в каком размере.

И таких примеров можно было бы привести великое множество.

Оказывая «помощь» Латинской Америке, Соединенные Штаты требуют, чтобы все предоставленные ими средства расходовались на закупку американских товаров и вооружения. Страны Латинской Америки оказались сейчас, мягко говоря, в нелепом положении — они получают от США ежегодно в виде «помощи» в среднем 1,2 миллиарда долларов, а расходуют на закупку реактивных истребителей, военных кораблей и другого американского оружия 1,7 миллиарда долларов. Эти цифры приводит консервативный американский журнал «Тайм». Если же учесть, что только в качестве процентов по иностранной задолженности страны Латинской Америки выплачивают ежегодно 570 миллионов долларов, то положение станет еще более ясным. Следует также добавить три с лишним миллиарда долларов, которые ежегодно выкачивают монополисты США из латиноамериканских стран в виде прибыли на свои капиталы, от фрахта, страхования, от патентов и неэквивалентного обмена.

Многое можно еще вспомнить, но и из сказанного ясно, что империалистическая «помощь» — активное средство неокolonизального закабаления народов «третьего мира».

В сентябре 1966 года, в связи с пятилетием программы «Союз ради прогресса», американское посольство объявило о проведении торжественного вечера в так называемом Венесуэльско-американском центре. Посол США призвал «по достоинству оценить превосходные результаты «Союза ради прогресса». Но, как видно, общественность Венесуэлы была не в восторге от «превосходных результатов». Число тех, кто пожелал принять участие в вечере, было столь небольшим, что нельзя было даже сделать ни одной фотографии для печати. Те же, кто присутствовал, говорили в основном о незначительных результатах осуществления программы «Союза» и выражали недовольство американской «помощью». Один говорил о том, что «кредиты, предоставляемые по программе «Союза», ущемляли и ущемляют латиноамериканские интересы и, в частности, наносят ущерб национальным интересам Венесуэлы. Другой подчеркивал, что США используют «помощь» по программе «Союза» для «нажима» на латиноамериканские правительства. А представитель молодежной секции партии «Демократические силы народа» Дуглас Дахер заявил, что за счет кредитов «Союза» Соединенные Штаты «получают больше денег, чем дают». На вечере звучали требования: вместо программы «Союза» установить справедливые цены на сырье из Латинской Америки.

«Время пришло. На нас ложится ответственность,— заявил на совещании 1967 года в Пунта-дель-Эсте президент США.— Объявим же ближайшее десятилетие десятилетием неотложных задач». У стран Латинской Америки действительно слишком много неотложных задач, и решать их непременно надо. Плохо только, что их «великий партнер» — США — стремится решать эти задачи так, как это удобнее для их собственных монополий.

В специальном послании Джонсона конгрессу и в его речи на совещании выражена особая забота США о латиноамериканском «общем рынке». И это с головой выдает неокolonизаторов, стремящихся еще сильнее привязать Латинскую Америку к американской экономической колеснице, направить этот обширнейший район земного шара по руслу аграрного развития, сохранив за собой рынок для сбыта промышленных товаров.

Латиноамериканский «общий рынок» планируется создать в период с 1970 по 1985 год на базе уже существующих экономических объединений континента: центрального американского «общего рынка» и латиноамериканской ассоциации свободной торговли.

Экономические ассоциации, объединения империалистических государств с развивающимися странами — одна из форм неокolonизма, к тому же — перспективная, по мнению монополистов США. Американские неокolonизаторы обращают на эту форму особое внимание. И не только в Латинской Америке, но также в Азии и Африке. США мечтают о сколачивании «общего рынка» в Юго-Восточной и Южной Азии, надеясь для начала подчинить себе «Мафилиндо», экономическое объединение Малайзии, Филиппин, Индонезии. Что же до Африки, то у «дяди Сэма» имеются планы образования здесь четырех крупных районов-регионов.

Конечно, экономическое объединение и координация экономических усилий государств — дело в общем-то прогрессивное. Но когда оно осуществляется во имя целей насаждения капитализма и замаскированной неокolonизаторской эксплуатации определенных стран и районов, во имя искусственного отсечения их от экономического сотрудничества с социалистическими странами, тогда такое объединение превращается в свою противоположность. Опыт ассоциированных с европейским «общим рынком» африканских стран не принес пока что бывшим колониальным народам ощутимых благ, зато несомненно усилилось в ряде этих стран империалистическое влияние, что отрицательно сказалось на укреплении африканского единства.

Стремясь воспрепятствовать процессу экономического освобождения стран «третьего мира», Соединенные Штаты все более и более усиливают свой нажим на них. Являясь одним из самых распространенных приемов неокolonизаторов, этот нажим осуществляется в различных формах, но прежде всего — путем военных переворотов, а также с помощью мер, направленных на обострение внутренней обстановки, на создание трудностей экономического порядка. Вот как это делается, например, в Мексике.

Американский капитал занимает важные позиции в этой стране. Только прямая государственная внешняя задолженность Мексики составляет около 20 миллиардов

песо, или более полутора миллиардов долларов. Любое сокращение предоставляемых Мексике кредитов способно нанести серьезный ущерб экономическим планам мексиканского правительства. Соединенные Штаты великолепно знают это и используют как рычаг давления. Межамериканский банк экономического развития, находящийся под контролем США, не раз предпринимал попытки тем или иным путем заморозить кредиты Мексике.

Из 20 миллиардов долларов частного иностранного капитала, вложенного в экономику Мексики, 17 миллиардов принадлежит монополиям США. Вкладывая капиталы в важнейшие отрасли экономики, североамериканские бизнесмены стремятся не только к барышам, но и к экономическому контролю, что порою не менее, а более важно. Из 400 крупнейших предприятий и компаний Мексики примерно 160 находятся в руках или под полным контролем американцев. В значительной части остальных предприятий и компаний имеются американские пайщики. В горнодобывающей промышленности Мексики хозяйничают «Америкэн смелтинг», «Америкэн метал» и «Анаконда», в автосборочной промышленности — «Дженерал моторс» и «Форд моторс», в резиновой промышленности — «Гудьир» и «Дженерал тайр энд раббер», в производстве электроприборов — «Дженерал электрик» и «Вестингауз», в сельскохозяйственном машиностроении — «Интернэшнл харверстер» и некоторые другие. Как видим, это — крупнейшие монополии США, известные во всем мире.

У американских монополистов не один способ оказывать давление. Достаточно им, к примеру, несколько сократить производство на своих предприятиях, как сразу же возрастает безработица. Для них не представляет особого труда организовать искусственную «утечку капиталов», переведа на время наличные деньги и банковские счета за границу. Это ведет к быстрому истощению долларовых запасов страны и быстрому падению курса песо. Именно такая операция была проведена в феврале — марте 1954 года, когда Мексику хотели «проучить» за ее отказ присоединиться к антикоммунистической резолюции, принятой межамериканской конференцией в Каракасе в качестве юридического основания для вторжения в Гватемалу и свержения демократического правительства Х. Арбенса. Тогда за какие-либо три-четыре недели долларовый запас Мексики сократился с 450 миллионов долларов до

110 миллионов, что вынудило мексиканское правительство произвести девальвацию национального денежного знака с 8,5 песо до 12,5 песо за один доллар.

Стабильность курса мексиканской валюты, как и большинства латиноамериканских валют, всегда зависит от США. И угроза «операции образца 1954 года» не исчезла. Хотя время теперь не то и баланс сил меняется не в пользу американского империализма, однако дамоклов меч постоянно висит над латиноамериканскими правительствами, особенно над теми, которые мечтают о большей независимости от Вашингтона.

Пагубно влияет на экономику Мексики проводимая Соединенными Штатами политика цен. Цены на хлопок, основной экспортный товар Мексики, постоянно снижаются Соединенными Штатами под предлогом его якобы плохого качества. Не лучше обстоит дело и в области сбыта продукции горнодобывающей промышленности, находящейся под постоянной угрозой применения «закона Симпсона». Достаточно американскому конгрессу высказать мнение, что имеющиеся стратегические запасы, например свинца или олова, вполне достаточны, как министерство торговли США на определенное время ликвидирует контракты на приобретение этих товаров в Мексике. Угроза применить «закон Симпсона» уже неоднократно использовалась американскими монополиями. И этот инструмент давления является тем более действенным в руках «дяди Сэма», что Мексика и другие латиноамериканские страны не могут продавать эти товары Советскому Союзу и другим социалистическим странам, так как стараниями американских бизнесменов и политиков они включены в список стратегических товаров, которые запрещено вывозить в страны социализма.

В качестве средства нажима используется также существующая система квот на экспорт товаров из латиноамериканских стран в США. Каждая из них имеет право экспортировать в Соединенные Штаты лишь определенное, заранее оговоренное количество тех или иных товаров. В случае, если какая-то страна задумывает предпринять нежелательные для американских монополий шаги, правительство США недвусмысленно дает понять, что ее экспортная квота будет уменьшена или вовсе ликвидирована. Подобным образом Соединенные Штаты обычно реагируют на стремление латиноамериканских стран прово-

дить независимую политику. Когда в 1965 году Мексика, например, обратилась к Соединенным Штатам с просьбой об увеличении квоты на экспорт сахара, ей дали понять, что ее позиция в кубинском и доминиканском вопросах не дает оснований надеяться на положительный результат. Руководящие круги и общественность Мексики расценили этот акт Соединенных Штатов как грубый нажим.

И в то же время сам «великий северный сосед» использует буквально все для того, чтобы увеличить сбыт своих товаров в латиноамериканские страны. В случае с Мексикой, например, активно используется приграничная торговля, которая приводит к утечке валюты из Мексики и лишает ее примерно четырех миллиардов песо в год.

Для оказания давления на латиноамериканские страны США используют туризм — очень важную, но и наиболее уязвимую отрасль их экономики. Американское правительство всегда готово «укротить» своих южных соседей угрозой ограничения вывозимых американцами денежных сумм при туристических поездках. Так оно делало в 1965 году, но после просьб Мексики уступило. «Дядя Сэм» уступил... Но эффект остался. «Надо слушаться великого северного соседа», — нет-нет да и подумает тот или иной политический деятель или бизнесмен. А ведь Мексика по уровню экономического развития занимает одно из первых мест среди стран «третьего мира».

«При нашем полукOLONиальном положении и наличии определенных интересов такой великой державы, как Соединенные Штаты, очень трудно проводить по-настоящему национальную и независимую политику, — заявил член палаты депутатов, представитель одной из находящихся в оппозиции буржуазных партий Венесуэлы Хосе Ранхель, — для этого прежде всего необходимо порвать цепь, привязывающую нас к империализму янки».

Американские неокOLONизаторы придерживаются, насколько это возможно, политики нажима и в отношениях со странами Азии и Африки, где они добиваются удобных им экономических и политических результатов. «Изменения в индийской экономике, — писала как-то «Нью-Йорк таймс», — явились результатом непрекращающегося нажима со стороны США и Международного банка реконструкции и развития». Следовательно, и здесь проблема разрыва неокOLONиальных оков — проблема номер один, проблема непростая и нелегкая.

Одна из самых тяжелых цепей, которыми неокOLONизаторы сковывают экономическую независимость развивающихся стран, — это цепь внешнеторгового неэквивалентного обмена.

В мировом капиталистическом хозяйстве господствуют тенденции, благоприятные для высокоразвитых капиталистических стран и весьма пагубные для экономического развития освободившихся стран. Соединенные Штаты и другие империалистические государства продают свои промышленные товары, станки и оборудование в развивающиеся страны по высоким и все возрастающим ценам, а покупают производимую этими странами сельскохозяйственную и сырьевую продукцию по низким и все понижающимся ценам. Чистая ежегодная прибыль империалистических держав от неэквивалентного обмена с экономически слаборазвитыми странами составляет ежегодно не менее 16 миллиардов долларов.

Для усиления неэквивалентного обмена монополии используют многочисленные рычаги: от скупки сырьевых и продовольственных товаров у разрозненных мелких производителей по чрезвычайно низким ценам до всевозможных агентских и брокерских сделок, контрактаций и картельных соглашений о поддержании низкого уровня закупочных цен. Используя такие методы, североамериканская монополия «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн» платит Венесуэле за тонну железной руды 20 центов, а продает ее по цене 7 долларов. Даже по явно заниженным официальным американским данным, монополии США за последние 15 лет выкачали таким образом из Венесуэлы не менее шести миллиардов долларов прибыли.

Многие развивающиеся страны за свое сырье по существу получают от монополий США и других империалистических государств не экспортную выручку, а лишь сравнительно небольшие концессионные платежи. В то же время они вынуждены выплачивать иностранному монополистическому капиталу ежегодную дань за страхование и фрахт в размере двух миллиардов долларов.

Доля развивающихся стран в общем объеме мирового экспорта снизилась с 27 процентов в 1953 году до 19,3 процента в 1966 году. Только из-за трудности сбыта своих экспортных товаров на мировом рынке развивающиеся страны, по данным индийского журнала «Стейтс-

мен», ежегодно теряют примерно 2,5 миллиарда долларов.

Экономика развивающихся стран во многом зависит от цен на экспортлируемую ими сельскохозяйственную продукцию. Экономика Цейлона, например, серьезно зависит от цен на чай, каучук и какао-бобы; экономика Индии — от цен на чай, табак, семена масличных, железную и марганцевую руды, слюду и джутовые изделия; экономика Малайзии — от цен на каучук и олово. А цены эти падают.

Требования освободившихся стран установить приемлемые цены на сырье и их попытки экспортировать продукцию своих новых отраслей промышленности наталкиваются на препятствия монополий США и других западных держав. Один из идеологов неокOLONиализма профессор Колумбийского университета США Г. Блох в книге «Вызов Всемирной торговой конференции» даже пытается в интересах монополий США доказать «неоправданность» (!) предпочтительных тарифов на товары обрабатывающей промышленности развивающихся стран.

Программа усиления торговой экспансии Соединенных Штатов в страны «третьего мира» содержится в ряде появившихся в последние годы правительственных документов и актов США. Явной выгоде американских монополий служат предложения бывшего президента Джонсона о расширении мировой торговли посредством «взаимных тарифных уступок с надлежащим уважением к силе доллара», содержащиеся, например, в его послании о положении страны в 1964 году. Мало хорошего обещают развивающимся странам и провозглашенные в экономическом послании Джонсона конгрессу на 1968 год действия Соединенных Штатов, направленные на «сведение к минимуму тех невыгод», которые создают для внешнеторговой экспансии США «различные барьеры нетарифного порядка, а также действующие за границей национальные системы налогообложения».

Итак, Соединенные Штаты требуют уступок и выгод, устранения барьеров, протестуют против защитных мер, предпринимаемых другими государствами. Спрашивается, на руку ли это экономически слаборазвитым странам? Ответ, разумеется, может быть только отрицательным.

А между тем, неокOLONизаторы знают о первостепенном значении внешней торговли для развивающихся стран. В изданной с благословения правящих кругов США книге

«Национальная безопасность» говорится, что стабилизация цен на основные экспортные товары развивающихся стран была бы для них «видимо, более благоприятной, чем прямая экономическая помощь». В США признают, что многие развивающиеся страны потеряли от падения цен на отдельные товары их экспорта гораздо больше, чем получили в порядке «помощи». Сам Дэвид Рокфеллер, президент «Чейз Манхэттен банк» указывает, что «для финансирования импорта средств производства торговля в четыре-пять раз важнее внешней помощи...» И тем не менее он говорит об увеличении экспортных цен на товары развивающихся стран как об «отдаленной возможности».

Торгуя с развивающимися странами, Соединенные Штаты ставят во главу угла свои собственные экономические выгоды. Именно поэтому для большинства молодых государств торговые отношения и соглашения с США характеризуются серьезным дефицитом. Возьмем для примера страны Северной Африки. Экспорт Туниса в Соединенные Штаты всего лишь на 4 процента покрывает его импорт из США. Марокко покупает в Соединенных Штатах 10 процентов всех импортируемых им товаров, но продает там только 1,4 процента своего экспорта. Что же касается Алжира, то в иные годы Соединенные Штаты ухитряются продавать ему в 20 раз больше, чем покупать. Откуда же, спрашивается, брать этим странам валюту, столь необходимую для приобретения за границей станков и оборудования?

Условия американской «помощи» заставляют развивающиеся страны тратить все большее количество поступающих по этой линии средств, а сейчас уже почти все средства, на закупку товаров и услуг только в США, хотя другие капиталистические державы и продают основные промышленные товары, машины и оборудование по более низкой цене и часто более высокого качества. «Помощь» дает возможность монополистам США выгодно сбывать немалую часть товаров, многие из которых в противном случае вообще не нашли бы сбыта.

«Помогая» развитию экономики освободившихся стран, американские неокOLONIZаторы всегда имеют в виду именно прибыли монополий. Даже так называемые «Кули-займы», предоставляемые в соответствии с предложенным американским сенатором Кули законом местным частным фирмам, сотрудничающим в данной стране с американски-

ми монополиями, не предоставляются для производства таких продуктов, которые бы могли быть вывезены в США и конкурировать с американскими товарами.

В своей политике «помощи», капиталовложений и торговли империалисты США принимают во внимание и так называемые «косвенные результаты». Они идут на все, чтобы не допустить роста конкурентоспособности тех фирм в развивающихся странах, которые, как писал орган монополий США «Сэрвей оф каррент бизнес», «не являются филиалами американских компаний-матерей».

Недавний кандидат в президенты США Губерт Хэмфри в своей книге «Во имя человечества» утверждает, что «результатом предоставления американской помощи» и даже «всесторонней мерой успеха» ее является «увеличение торговли со странами, получающими нашу помощь». Хэмфри приводит данные о том, что в 32 странах, получивших в период с 1957 по 1962 год 80 процентов американской «помощи», импорт из США возрос в 4 раза. И это «...благодаря нашей экономической помощи», с удовлетворением заявляет Хэмфри.

Американская «помощь» является также средством проникновения в те освободившиеся от колониальной зависимости страны, которые еще не имеют обычных торговых отношений с Соединенными Штатами. Тот же Хэмфри отмечает, что американская «помощь» создает в получающих ее странах такие условия, которые позволяют «торговать через обычные торговые каналы в последующие годы». Империалистическая «помощь» развивающимся странам является, следовательно, государственно-монополистическим инструментом, активно способствующим внешнеторговой экспансии монополий.

Когда американские неокOLONIZаторы во имя своих политических, идеологических или экономических расчетов выбрасывают на мировой рынок сельскохозяйственные «излишки», то они мало считаются с экономическими и торговыми интересами развивающихся стран. В результате традиционные рынки сбыта тех или иных развивающихся стран-производителей и экспортеров одной-двух сельскохозяйственных культур оказываются переполненными американским рисом, пшеницей или хлопком. Об этом пишет в своей книге «Революция в американской внешней политике» социолог и историк профессор Уильям Карлтон. Он констатирует, что, проводя политику демпин-

га сельскохозяйственных «излишков» на мировом рынке, США «вредили странам, которые специализируются на производстве одного или двух сельскохозяйственных товаров». Например, Египту — в торговле хлопком, Бирме — рисом, Аргентине — пшеницей и т. д. Профессор пытается оправдать Соединенные Штаты и представить дело таким образом, будто подобная внешнеторговая экспансия к началу текущего десятилетия прекратилась. Однако эти утверждения полностью расходятся с действительностью.

Не единичны случаи, когда неокolonизаторы используют рычаги мирового капиталистического рынка для экономического и политического давления на освободившиеся страны. Когда империалистам не понравилась в свое время независимая политика Ганы, они постарались усугубить экономические проблемы этой страны, стали манипулировать на биржах мирового капиталистического рынка ценами на какао — главный продукт ганской экономики, который дает 75 процентов всех экспортных поступлений страны. В результате различных манипуляций на нью-йоркской и лондонской биржах цены на какао упали с 72 центов за фунт в 1957 году до 12 центов за фунт в 1965 году.

Подобные махинации тем более постыдны, что на Западе прекрасно знают о тех тяжелых последствиях, которые оказывают на экономику молодых развивающихся стран снижения цен на их экспортную продукцию. Один из ведущих корреспондентов газеты «Нью-Йорк таймс» Дрю Миддлтон, вообще-то человек весьма реакционных взглядов, посетив ряд африканских стран, писал в номере от 6 мая 1966 года о том, что «незначительное изменение цены на один из видов продукции может подорвать экономику африканской страны на целый год». Можно себе представить в таком случае, насколько разрушительно сказалось на экономике Ганы понижение цены на какао с 72 до 12 центов (в шесть раз), причем всего лишь за восьмилетний срок.

Корреспондент американской «Газетт энд дейли» Чарльз Говард писал о том, что редакторы газет и служащие радио США, т. е. «первые лица» буржуазной пропаганды, «даже не пытались скрыть свое огромное удовлетворение свержением африканских правительств в ходе военных путчей» и открыто заявляли, что «климат для американских вкладчиков капитала в Африке стал сейчас

лучше». Чарльз Говард пишет о стремлении западных пропагандистов внушить мировому общественному мнению, будто цель Запада — «уберечь африканские страны от коммунистического господства». Но дело как раз не в мифическом «коммунистическом господстве». Капиталистическая экономика нуждается в африканском сырье и в многомиллионном населении Африки как рынке для сбыта промышленных товаров и покупки дешевой рабочей силы.

В недалеком прошлом монополии получали сырье практически бесплатно, так как Африка была колонией западных держав. Достижение многими народами Африки политической независимости в принципе кладет конец этому положению. С целью возврата источников сырья на самых благоприятных условиях всюду, где только возможно, западные державы устанавливают в Африке марионеточные режимы. Что же касается пропагандистских уверток, то они предназначены для того, чтобы скрыть эти и другие позорные факты.

НЕБЛАГОВИДНАЯ АЛХИМИЯ ИМПЕРИАЛИСТОВ

Канули в небытие века, когда тысячи безвестных и известных алхимиков трудились, как говорится, в поте лица своего, чтобы посредством всевозможных химических реакций получить заветный «философский камень», с помощью которого любое вещество можно было бы обратить в золото. Но алхимия не перевелась.

Интенсивная деятельность неокolonизаторов по проникновению в социальную и политическую жизнь развивающихся стран во многом напоминает опыты алхимиков. Какие только рецепты не выдумывают идеологи неокolonизма, что только не пытаются делать неокolonизаторы-практики! И все во имя того, чтобы развивающиеся страны, выражаясь словами видного неокolonизмистского идеолога США — профессора Ганса Моргентау, «одобрили бы политику, философию, систему и цели» империалистов.

Неокolonизаторы, подобно средневековым алхимикам, ищут свой «философский камень». И в немалой степени их также прельщает блеск золота. Насаждая удобные им социально-политические порядки, предлагая и навязывая развивающимся странам всевозможные социальные и политические реформы, механизмы и учреждения, неокolonизаторы стремятся создать в этих странах такую обстановку, которая и впредь позволяла бы им эксплуатировать их ресурсы, обращать богатства этих стран в собственное золото.

Но не только ради золотого тельца усердствуют алхимики неокolonизма. В отличие от своих средневековых коллег они пытаются вмешиваться в социальную и политическую жизнь развивающихся стран, осуществлять там всевозможные «реакции» и ради своего собственного выживания, ради поддержания капиталистического строя.

«Экономический рост автоматически не произведет политическую стабильность и благонравную демократию» — такова точка зрения правящих кругов США, выраженная в книге профессора Р. Бови под названием «Формируя бу-

дущее». «Успех программы экономического развития не гарантирует иммунитет страны от коммунизма. Он фактически может иметь совершенно противоположный результат», — отмечает печатный орган финансовых воротил «Мэгэзин оф Уолл-стрит». Исходя из этих «теоретических» посылок, неокolonизаторы разрабатывают и осуществляют в развивающихся странах целые комплексы социальных и политических мероприятий.

Социальные мероприятия рассчитаны на преобразование общественных и классовых отношений в интересах капиталистического развития, на формирование социально-классовой опоры империализма в лице местной промышленной, сельскохозяйственной и чиновничьей буржуазии, на осуществление удобных империализму социально-экономических и законодательных реформ, установление контроля над образованием и подготовкой кадров, профсоюзным движением и т. д. Политические мероприятия неокolonизаторов направлены на подчинение внешней и внутренней политики молодых государств, на их изоляцию от мира социализма.

Угодных и выгодных им производственных отношений и классового состава общества американские империалисты хотят достичь в первую очередь целенаправленным воздействием на развитие производительных сил. В результате, по их расчетам, должен сформироваться определенный уровень развитости капиталистических производственных отношений при сохранении экономической зависимости молодых государств от империализма и усилении компрадорской и крупной национальной буржуазии, а также средней и мелкой. Следует помнить при этом, что империалистическая политика в экономически слаборазвитых странах не способна, да и не желает решительно и полностью устранить остатки прежних, преимущественно феодальных, производственных отношений.

А ведь такие пережитки особенно болезненны для широких масс крестьянства, они затрудняют экономический и социальный прогресс. Тем не менее американские неокolonизаторы, требуя, например, в качестве условия предоставления своей «помощи» проведения правительствами освободившихся стран некоторых реформ, по существу не выступают за ликвидацию пережитков. Они хотят лишь чуть-чуть подтесать те из них, которые в тот или иной период и в тех или иных странах могут вызвать

революционный взрыв народного недовольства, хотят привести их в лучшее соответствие с целями экономической и политической экспансии Соединенных Штатов и насаждения капитализма, сохранить их как оружие против коммунизма, прогресса. Пережитки в целом соответствуют планам уродливого и деформированного капиталистического развития, на путь которого толкают неокolonизаторы освободившиеся страны. Правящие круги США опасаются, что ликвидация тех или иных пережитков может создать в освободившихся странах «вакуум», в который хлынет революционная энергия масс. Там, где имеется опасность «социальной, экономической и политической нестабильности», они решительно выступают за «сохранение статуса кво», какие бы архаичные или деспотические пережитки исторически изживших себя общественных формаций это существующее положение ни включало. К этому, по существу, призывают рекомендации вышеупомянутого Ганса Моргентау, экономического советника Белого дома и госдепартамента США, содержащиеся в его монографиях по внешней политике США, опубликованных в 1962—1963 гг.

Развивать в определенных рамках производительные силы с тем, чтобы создавать свою социальную опору в лице части национальной буржуазии и так называемого «среднего класса» (буржуазная интеллигенция, мелкая буржуазия, рабочая аристократия), тормозить развитие производительных сил, с тем опять-таки, чтобы иметь опору в лице феодалов и полуфеодалов, помещиков, ростовщиков, племенной знати. Такова социально-классовая подоплека империалистического участия в экономическом развитии освободившихся стран.

Опорные костыли неокolonизаторов, безусловно, отличаются друг от друга как по своей природе, так и по своему значению, своему месту в планах новоявленных «алхимиков», по методам воздействия на них со стороны империалистов. Национальную буржуазию и «средний класс» американский империализм, именно исходя из их природы, использует, как правило, для проталкивания своих планов насаждения капитализма. Им он предоставляет денежно-материальную помощь, учит методам управления бизнесом и политикой. Отжившие классы и социальные прослойки империализм использует в борьбе с прогрессивными силами нации как буфер на пути народного дви-

жения за радикальные социально-экономические преобразования, как своеобразный ограничитель и регулятор хода тех или иных реформ, как противовес прогрессивной части национальной буржуазии. Сохранению этих «реликтов» неокolonизаторы способствуют своей политикой противодействия подлинным аграрным и другим реформам, а также политикой однобокого экономического развития, рассчитанной на усиление зависимости освободившихся стран от капиталистического лагеря.

Корреспондент итальянского буржуазного журнала «Вие нусве», побывавший (в 1966 г.) в Таиланде, пишет о своих беседах с американскими чиновниками, осуществляющими там программы американской «помощи». Из беседы явствует, что цель американских «алхимиков» состоит в том, чтобы приспособить полуфеодальный режим Таиланда к принятию «до конца» системы частной «инициативы», «экономической системы США». А во имя того, чтобы гарантировать «стабильность режима», таиландской правящей верхушке предлагается подумать о парламенте, который нужно будет избрать, о конституции, которую нужно будет принять, о партиях, которые придется допустить, о неминуемых забастовках и о их регламентации, о профсоюзах, которые придется разрешить. А как же король и вся его челядь с их средневековым ритуалом и прочими атрибутами? Вашингтонские «алхимики» учитывают и это: король, оказывается, полезен как символ национального единства; нужен и ритуал, ибо он «помогает сохранять некоторые обычаи, некоторые расстояния между божественной властью и земным народом».

Беспардонное хозяйничанье американской военщины в Таиланде вызывает растущее возмущение населения. «Нью-Йорк таймс» писала 5 февраля 1968 г. о том, что «скрытое враждебное отношение многих таиландцев к увеличению американского военного и гражданского персонала в Таиланде» выходит на поверхность и вызывает беспокойство у официальных американских лиц.

Беспокойство американских властей имеет под собой почву... Даже обычно лояльный таиландский журналист Кукрит Прамот, кстати, дальний родственник королевской семьи, разразился длинной статьей, в которой справедливо упрекал американских оккупантов в развращении морали таиландцев, в бесцеремонном поведении и угрожал им гневом населения, способного разгромить посольство и пропа-

гандистские службы США в стране. «Вы, американские звери, возвращайтесь в свое логово», — такими словами заканчивалась статья. Американские власти расценили статью как тревожный симптом, особо отметив, что она появилась в печати несмотря на строгий правительственный контроль над прессой, причем правительство Таиланда «не попыталось исправить того впечатления, которое могла вызвать эта статья Кукрита».

Любопытны в этой связи слова американского посла. «Вполне понятно, — сказал он, — что их возмущает бесцеремонное предположение, что ход событий в соседнем государстве неизбежно будет повторен в их собственном государстве». То, что у тайландской общественности растет понимание авантюристичности политики своего американского «союзника», который не погнушается, в случае широкого народного движения, превратить Таиланд во «второй Вьетнам», весьма показательно.

Особое внимание неокolonизаторы обращают на процесс формирования национальной буржуазии. Своими кредитами и субсидиями, специальными «Кули-займами», предоставляемыми тем местным бизнесменам, которые способствуют деятельности американских предпринимателей в данной стране, американские неокolonизаторы взращивают в развивающихся странах буржуазию и прежде всего те ее слои, которые кровно заинтересованы в услужении американским монополистам, торговцам и политикам, ибо от этого зависят и ее доходы.

Американцы проводят семинары бизнесменов молодых государств, обучая их предпринимательской деятельности. Специальные отделения по подготовке бизнесменов действуют при университетах Пакистана, Индии, ряда латиноамериканских и других стран. Поощряется посещение местными бизнесменами Соединенных Штатов с целью изучения системы управления и действия американского бизнеса. На эти цели американские «благодетели» отпускают специальные денежные суммы.

В странах Африки, ряде стран Азии и некоторых латиноамериканских государствах наряду с «классической» буржуазией существует и так называемая «бюрократическая» буржуазия в лице правящих каст, крупных чиновников, которые используют свое высокое положение в государственном аппарате для личного обогащения. Члены парламента, министры, крупные чиновники получают жа-

лованье, как правило, превышающее в десятки раз заработную плату рабочего и доходы крестьянина. Кроме того, многие из них имеют солидные барыши от участия в различных компаниях, занимаются казнокрадством, берут взятки. В рядах этой категории людей много карьеристов-корыстолюбцев, авантюристов и просто проходимцев. Влияние бюрократической буржуазии в виду экономической отсталости молодых государств бывает довольно существенным.

Не имея под собой экономической опоры, эта часть буржуазии стремится воспользоваться покровительством неокolonизаторов для удержания своей власти, а потому сравнительно легко идет у них на поводу.

За верную службу или в расчете на таковую империалисты выращивают, поддерживают и питают «бюрократическую» буржуазию. Вашингтон ассигнует на это специальные средства по линии «помощи» развивающимся странам. Это ассигнования «на администрацию», а также займы и субсидии «общего назначения», которые помогают правящей касте латать прорехи бюджета, содержать армию и полицию, оказывать пропагандистское воздействие на народные массы. Немало этих средств оседает во вместилильных карманах министров, чиновников и т. д.

Классово-буржуазную опору империалисты США создают и путем вовлечения лиц местного происхождения в состав заграничного персонала Управления международного развития, задача которого — осуществлять программы американской «помощи» в развивающихся странах. По данным за 1964 год, число граждан развивающихся стран, состоявших на службе в американском УМР, составляло 9500 человек.

В своей политике, направленной на достижение определенных изменений в производственных отношениях, классовом составе общества и его политических и идеологических надстройках, неокolonизаторы требуют от правительств молодых государств проводить такие социально-экономические реформы, которые бы содействовали достижению поставленных целей. В качестве рычага давления используется в первую очередь «помощь».

Политики и идеологи США обосновывают выдвигаемые ими требования социально-экономических реформ тем, что имеющиеся в настоящий момент в молодых государствах институты якобы не могут обеспечить разумное

и наиболее эффективное использование фондов «помощи». Дело вовсе не в этом. Конечным результатом социально-экономических реформ империалисты США хотели бы видеть такую систему государственного устройства, которая смогла бы лучше всего отвечать их собственным интересам и интересам буржуазии молодых государств. Им надо постоянно думать и о том, как лучше обмануть трудящиеся массы видимостью демократии.

Разумеется, социальные реформы нужны развивающимся странам. Но отнюдь не те, что навязывают им США. В этой связи можно отметить, что представители 17 развивающихся стран-участниц межрегионального семинара ООН в Минске (1964 г.) в своих выводах указали, что реформы в социальных, административных и экономических институтах являются необходимыми предпосылками для ускорения социально-экономических преобразований. Однако они признали, что «методы проведения таких реформ в различных странах должны отражать местные условия и стремления», а сами реформы «должны отвечать воле народа и пользоваться его поддержкой».

Подталкивая реформы, отвечающие их целям, правящие круги США вместе с тем опасаются, что «большой упор на символы роста и реформу» может прорвать узкие рамки преобразований куцых реформ. Такое опасение высказывается, например, в написанной американскими бизнесменами, видными правительственными чиновниками и учеными книге «Зачем иностранная помощь?».

Империалисты, как видим, боятся, что прогрессивное народное движение превратит предлагаемые ими «реформочки» в серьезные социально-экономические преобразования. Поэтому они стремятся во что бы то ни стало «предотвратить социальный распад», под которым подразумевается подлинная революция, «сохранить социальное здоровье», т. е. удобную для себя среду. Они хотят во что бы то ни стало ослабить революционный дух народа.

Близкий к правительственным кругам США Г. Моргантау в книге «Реставрация американской политики» недвусмысленно заявляет, что американская «помощь» развивающимся странам должна сопровождаться выгодными для США социально-политическими изменениями. Если те или иные правительства не идут на это добровольно, то Соединенным Штатам следует оказывать давление. Моргантау считает, что, в случае надобности,

«помощь» можно использовать для того, чтобы «ослабить власть правящей группы или вообще устранить ее от власти».

В современную эпоху империалистам становится все труднее и труднее подавлять народы. И они идут на всяческие ухищрения, чтобы поставить под свой контроль умы людей, целенаправленно воздействовать на характер общего, профессионально-технического и высшего образования в развивающихся странах.

Задача насаждения в развивающихся странах капитализма требует определенного уровня образования населения, в той мере, в какой это требуется для того, чтобы оно смогло выполнить роль наемных рабов капитала, воспринимать буржуазную пропаганду, служить в армии. Многие буржуазные идеологи прямо говорят: без соответствующего уровня образования народа бесполезно надеяться на то, что в молодых государствах будет складываться капиталистическое общество. А в одном из докладов о программах «помощи» США отмечается, что «распространение влияния американского образования может быть определяющим фактором в будущей политической ориентации освободившихся стран».

Американские правительственные учреждения заключают контракты с университетами США на посылку в развивающиеся страны преподавателей. Американские университеты имеют связи почти со всеми университетами Индии, «проводят работу» в 57 высших учебных заведениях Латинской Америки. В Нигерию, самую густонаселенную страну Африки, Управлением международного развития США послана группа от четырех американских университетов с целью «помочь расширить и перестроить всю систему образования».

Показательно, что в тех странах, которые получают от США меньшие суммы займов и субсидий, американские неокolonизаторы уделяют «просвещению» населения относительно больше внимания. США хотят, чтобы мизерность их «помощи» не отразилась в этих случаях на возможностях идеологически-пропагандистской обработки народных масс. «Помощь» большинству африканских и многим латиноамериканским странам, а также малым странам Азии организуется именно таким образом. Явно заметен рост таких тенденций в американской «помощи». Специальное послание президента Джонсона по «между-

народному образованию и здравоохранению», направленный на конгрессу в начале 1966 года, квалифицирует сферу образования «сердцевиной международных отношений» США с развивающимися странами.

На ниве образования в молодых государствах подвизаются и многие частные американские фонды — Форда, Рокфеллера и др.

Оказывая помощь в подготовке национальных кадров, правящие круги США рассчитывают усилить свое влияние во всех важнейших звеньях государственного аппарата развивающихся стран, укомплектовать учреждения, системы образования, руководящие посты в экономике людьми, которые, как они надеются, будут стоять за капиталистический путь развития. При этом США обращают внимание на подготовку крупных чиновников как внутригосударственных, так и внешнеполитических служб. Молодое африканское государство Замбия получило на 1966 финансовый год 1 миллион долларов для оплаты американских советников по образованию и для подготовки дипломатов, которые, по словам журнала «Юнайтед Стейтс нью энд Уорлд рипорт», в противном случае, как говорят официальные американские деятели, поедут учиться в Москву.

Американские империалисты хотят также, чтобы расширение образования способствовало их военно-агрессивным целям, содействовало обеспечению армии солдатами, способными использовать современное оружие и послушными проимпериалистическим правительствам. «Вообразите, — писал доктор философии и советник крупной фирмы Дж. Корсон, — что должен изучить молодой человек из Кореи, Таиланда, Вьетнама или даже Турции перед тем, как можно будет вручить ему хотя бы самое простое современное военное снаряжение». Задача неокOLONIZаторов нелегка: надо не только «просветить» этого молодого человека, но и так сориентировать его мышление, чтобы он держал оружие в нужном империалистам направлении.

Большую надежду возлагают американские империалисты на так называемый «корпус мира», действующий в освободившихся странах под маской оказания помощи. «Добровольцы» корпуса живут непосредственно среди народа и работают в школах, профессионально-технических учебных заведениях, колледжах и университетах, в молодежных и физкультурных организациях, медицинских

учреждениях, в деревнях. Они проникли в судебные органы молодых государств.

«Корпус» выполняет возложенную на него американским империализмом миссию по проведению соответствующей идеологической обработки населения освободившихся стран с целью достижения необходимых социальных изменений, ограничения революционной активности масс, рекламы капиталистического пути развития и «американского образа жизни», в целях шпионажа и подрывной деятельности. И это лицо «корпуса» все отчетливее видит общественность развивающихся стран. Всеиндийский совет мира и Всеиндийская ассоциация солидарности стран Азии и Африки направили в апреле 1967 года письмо главным министрам штатов, в котором обращают их внимание на шпионскую и политическую деятельность в Индии «добровольцев» из «корпуса мира» США. «Эта деятельность, — подчеркивалось в письме, — наносит ущерб интересам Индии. «Добровольцы» должны быть немедленно высланы из ее пределов». А индийская газета «Патриот» писала, что «корпус мира» используется Соединенными Штатами для подрыва демократии, ведения шпионажа и ослабления оборонного потенциала Индии.

Так обстоит дело и во многих других странах. В июле 1967 года в Танзании широко распространялась листовка под заголовком «Шпионы, вон из Танзании!» В ней рассказывалось о неблагоприятных действиях деятелей из «корпуса». Тогда же прогрессивный африканский журнал «Пан-Африка» разоблачал связь «корпуса» с разведывательной службой США.

Деятельность пресловутого «корпуса» по проникновению в социально-политическую жизнь развивающихся стран, по идеологической обработке их населения дополняют многие частные организации. Одной из таких является молодежная американская организация «Африка-перекресток». Одна из руководительниц и идеологов этой организации социолог Рут Плимптон в своей книге «Операция «Африка-перекресток» писала, что «корпус мира» и «Африка-перекресток» — это лишь «разные виды возможности выразить тот же самый американский идеал».

Члены организации приезжают в африканские государства и в течение сезона выполняют работы по строительству домов, школ, сооружению дренажных канав. Объем работ бывает, как правило, очень невелик. Но ха-

рактарно то, что члены организации трудятся вручную и непременно вместе с коренным населением страны. Рут Плимптон считает, что в результате такого совместного труда появляется «сильный эмоциональный компонент... как между взрослыми и детьми, которые слишком малы для интеллектуального общения. Никакие слова не могут заменить тот контакт, который устанавливается между ними во время совместной игры в песочнице или при вырезании из дерева лодочки». Вот, кстати, образчик теорий «психорасизма», проповедуемых на все лады идеологами неокOLONиализма. Заокеанские «благодетели» считают себя вправе вмешиваться в жизнь освобождающихся народов на том основании, что этим народам в силу их «особого психического склада», в их же собственных интересах, как и детям, необходимо «отеческое» руководство опытных и цивилизованных представителей Запада.

Миссис Плимптон признает, что объем работ, выполняемых ее питомцами за сезон, машина могла бы сделать за несколько дней. «Но бульдозеры не умеют задавать и отвечать на вопросы», — резонно заявляет она. Вопросы и ответы эти, конечно, не безобидны. Ведь не случайно же Р. Плимптон считает, что тоголезского юношу Джо, который работал вместе с американцами и который мечтал поехать учиться в университет имени Лумумбы, «русским нелегко будет убедить в том, что американцы плохие».

Как видим, организация «Африка-перекресток» есть инструмент социально-политического вмешательства в жизнь молодых государств. Вполне понятно в связи с этим, что многие члены этой организации находят впоследствии свое место в рядах «корпуса мира» и пресловутого Информационного агентства США.

«Алхимики» неокOLONиализма стремятся создавать в развивающихся странах такие организации, которые могли бы там верно служить капитализму и сдерживать освободительное движение. Так, ввиду неизбежности развития профсоюзного движения в освободившихся странах американские империалисты всячески рекламируют практику «желтых», проимпериалистических профсоюзов США. Американские правительственные организации совместно с профсоюзными боссами осуществляют широкую программу подготовки антикоммунистических лидеров профессиональных союзов для развивающихся стран. Сеть семинаров, курсов и школ, в программе которых централь-

ное место занимает изучение «достоинств» системы частного предпринимательства и профсоюзов США, а также тактики борьбы с коммунизмом, «профсоюзные империалисты» покрыли уже почти все страны Латинской Америки, опутывают Африку и Азию. Одна только американская профсоюзная школа при Манильском университете на Филиппинах подготовила более 12 тысяч профсоюзных деятелей для молодых государств Азии. Слушатели и выпускники этих семинаров и школ проводят в развивающихся странах диверсионную работу по заданию неокOLONизаторов из Вашингтона.

В самом Вашингтоне существует «Американский институт по развитию свободных профсоюзов», главная цель которого, как говорил в своей речи перед комитетом палаты представителей конгресса США директор отдела законодательства АФТ-КПП Эндрью Бимиллер, — «борьба с коммунизмом». Обучающихся на курсах и семинарах усиленно натаскивают на способах изгнания «коммунистов» из национальных профсоюзов, на методах борьбы с антиимпериалистическими деятелями в правительственных органах развивающихся стран.

Прогрессивный политический деятель Чедди Джаган, будучи премьер-министром Британской Гвианы, как-то в письме в газету «Нью-Йорк таймс», а также на пресс-конференции в Лондоне возмущался тем, что подготовленные американскими империалистами профсоюзные деятели ведут среди населения его страны подрывную работу, направленную против законного правительства. Как оказалось, он не напрасно бил тревогу. Вскоре империалистам удалось удалить его с политической арены.

В 1966—1967 годах всплыли факты, которые неопровержимо свидетельствуют о связях реакционного руководства американских профсоюзов с ЦРУ. «Нью-Йорк таймс» вынуждена была напечатать пространную статью Макса Френкела. В статье, в частности, говорилось: бывший директор отдела международных организаций ЦРУ Томас Брэден признался в том, что Центральное разведывательное управление США давало немалые деньги и «советы» профсоюзным деятелям, студентам, представителям прессы и «вообще всякому, кто мог оказывать Соединенным Штатам помощь в борьбе с коммунистическими организациями», а также тайно финансировало некоторые мероприятия. Томас Брэден признался, что многие американ-

ские профсоюзы финансировали международные мероприятия из своих собственных фондов, а ЦРУ с помощью тайных субсидий увеличивало масштабы операций этих профсоюзов.

ЦРУ всячески стремится сколачивать в развивающихся странах (да и не только в них) послушные ему профсоюзы и общественные организации. Так, американским разведчикам удалось организовать профсоюзы моряков в Индии, подчинить своему контролю так называемую «Всемирную ассамблею молодежи», организацию со штаб-квартирой в столице Сенегала, ввести своих агентов в «Конгресс за свободу культуры». Этот «конгресс» получил от ЦРУ миллион долларов «на антикоммунистическую деятельность за границей». Отцом «программы борьбы против коммунистической подрывной деятельности и пропаганды за границей путем предоставления тайных субсидий американским и зарубежным организациям», как называет ее «Нью-Йорк таймс», является небезызвестный Аллен Даллес.

Когда в начале 1967 года были разоблачены связи ЦРУ с Национальной студенческой ассоциацией, президент Джонсон одобрил политическое заявление, сделанное в связи с расследованием этих связей. «Из этого политического заявления, — пишет в своей статье М. Френкел, — был сделан вывод, что правительство собирается и впредь тайно финансировать кое-какие международные операции профсоюзов, особенно в Азии, Африке и Латинской Америке, а также деятельность некоторых зарубежных организаций».

А как же иначе? Ведь правительство США вовсе не считает такие операции зазорными. Точно так же, как не считают их зазорными и бывший директор отдела ЦРУ Томас Брэден и автор статьи в «Нью-Йорк таймс» Макс Френкел, поставившие своей целью не осудить грязные дела политических диверсантов, а лишь «разъяснить американцам необходимость и ценность тайной антикоммунистической деятельности» и тем самым облегчить «трудную и важную роль» ЦРУ. Это их собственные слова!

Активно вмешиваясь во внутреннюю жизнь развивающихся стран, американские неокolonизаторы обращают пристальное внимание на осуществляемые сейчас в большинстве этих стран программы так называемого общинного развития. Прогрессивные силы нации стремятся

путем осуществления этих программ ликвидировать пережитки старого, улучшить землепользование и поднять продуктивность посевных площадей, активизировать строительство школ, медицинских учреждений, сельских дорог, создать кооперативы. А главное — они стремятся слить программы общинного развития с борьбой за последовательную аграрную реформу. Американские неокolonизаторы, привлекая на свою сторону силы местной реакции, своим участием в этих программах хотят отвлечь крестьянство от борьбы за аграрную реформу, против пережитков, от прогрессивного развития кооперативного движения. Внедриться в общины, подчинить их экономически, политически и идеологически, направить по нужному пути происходящий внутри общин процесс классовой дифференциации — такова стратегическая цель неокolonизаторов в данной сфере.

По линии американской «помощи» развивающимся стран предусматриваются ассигнования определенных средств на проекты общинного развития. Такие средства предоставляют и частные фонды. Фонд Форда, например, к 1964 году предоставил Индии для этих целей около 22 миллионов долларов. Кстати, для американцев не является секретом тесная связь этого фонда с Центральным разведывательным управлением США.

Тысячи американских советников по «общинному развитию», официально «помогающие» крестьянам и местным властям улучшить культуру производства и сбыта сельскохозяйственных продуктов, всячески стремятся использовать свое положение для идеологической обработки сельского населения в духе приверженности капиталистическому пути развития, «свободному предпринимательству» и «американскому образу жизни». Деятельность экспертов во многих случаях позволяет им так организовать использование средств американской «помощи», чтобы навязать общинам своего рода постоянную зависимость от нее. «Эксперты» пытаются путем установления личных контактов с крестьянами и руководством общин добиться от них нужной американским империалистам политической реакции на те или иные действия национального правительства или правительства США.

Воздействие такой «помощи» на процесс классовой дифференциации в общинах должно поощрять рост социальной опоры империализма и неокolonизализма в лице

деревенских капиталистических хозяйчиков. Именно они получают главную техническую и финансовую помощь в рамках проектов общинного развития.

Американец Дж. Хонигман, автор «Исследования общинного развития в Пакистане», пишет о том, что при разработке программ следует рассчитывать на «экономическую неоднородность населения». В другом специальном исследовании общинного развития подчеркивается, что «главный стимул» улучшения методов земледелия в общинах дают «преуспевающие земледельцы», т. е. деревенская буржуазия, «кулаки».

Организуя «помощь» общинному развитию, американские неокolonизаторы рассчитывают на то, что в целом ряде случаев их программы способны мобилизовать сельское население не только на бесплатный добровольный труд в интересах всего коллектива, но и в интересах той группы сельского населения, которая ведет или пробует вести свое хозяйство по-капиталистически. Этим самым неокolonизаторы хотят улучшить условия для экономического укрепления своей социальной опоры в сельской местности. В интересах нарождающейся сельской буржуазии американские «эксперты» пытаются регулировать систему сельскохозяйственного кредита, создаваемую с привлечением средств «помощи». Тот же Дж. Хонигман пишет, что те группы крестьян, которые действительно нуждаются в кредите, отступают перед буржуазными хозяйчиками на задний план.

Упор империалистических программ общинного развития на интересы сельской буржуазии, с одной стороны, разделяет и разъединяет сельское население, ослабляя, таким образом, его сопротивление реакции, а с другой, вызывает тенденцию к объединению между собой сторонников буржуазного развития сельского хозяйства, к их большому идейно-политическому слиянию с неокolonизаторами.

Участие в общинном развитии дает неокolonизаторам возможность расширить свое идеологическое влияние посредством различных мероприятий «просветительного» характера, групповых собраний и дискуссий, работы с отдельными лицами, путем подготовки местных специалистов по общинному развитию и т. п. Любопытно, что немалое число «добровольцев» из «корпуса мира» подвигается именно в области общинного развития.

Неблаговидная широкая деятельность американских «алхимиков» направлена на то, чтобы активно вмешиваться во внутреннюю и внешнюю политику развивающихся стран. Идеологи американского неокolonизализма по существу и не ставят вопроса о том, насколько морально вмешательство в дела суверенных государств. Автор книги «Иностранная помощь и внешняя политика» профессор Э. Мэсон без обиняков заявляет, что «США имеют законный интерес во внутренней политике и практике» развивающихся стран, имеют право вмешиваться в их дела. Его коллега по теоретическому «обоснованию» американской политики в развивающихся странах профессор Гарвардского университета Норман Браун еще более категоричен: «В конце концов, если какие-либо страны желают помощи от Соединенных Штатов, — изрек он в книге «Соединенные Штаты — Индия и Пакистан», — они должны что-то делать взамен». Профессор вовсе и не думает скрывать это «что-то». Он призывает страны Азии укрепляться с помощью США «в военном отношении» для борьбы с коммунистической «агрессией».

Неокolonизаторы не ограничиваются призывами и требованиями, они действуют. В августе — сентябре 1967 года печать Индии чуть ли не ежедневно публиковала разоблачительные материалы о том, как агенты ЦРУ вмешиваются в политическую и экономическую жизнь Индии, стараются распространить свое влияние в культурной области. В политической сфере, сообщала пресса, американские империалисты стремятся добиться изменения миролюбивой, нейтралистской политики Индии и «поправления» ее внутривнутриполитического курса. В экономике — дискредитировать планирование и государственный сектор. Сообщалось также, что американцы оказывают поддержку реакционным партиям страны. Приводились случаи вмешательства заокеанских «гостей» в ход выборов.

Еще небольшая история освободившихся от колониализма государств знает сотни примеров вмешательства неокolonизаторов в их социально-политическую жизнь, их стоворов с силами внутренней реакции в борьбе против национального и социального прогресса. Несколько лет тому назад народ Кении в итоге нелегкой борьбы получил наконец независимость. Прогрессивные силы в правительстве Кении, группировавшиеся вокруг Одингги, реши-

ли повернуть страну с проимпериалистического пути на путь независимости и прогресса, решили бороться с растущим влиянием американских и западногерманских «экспертов» и дипломатов. И вот тогда-то рука «алхимика» бросила в реторту щепотку некоего вещества — это вступили в действие американские агенты, доллары, пропагандистские и прочие службы. Проимпериалистическая оппозиция в парламенте повела наступление на патриотов, стремясь всевозможными махинациями и интригами лишить их влиятельных позиций и постов. Участились атаки на прогрессивных деятелей правительства Одингу, Кагджиа, Онеко и других.

Одновременно с нападками на прогрессивных лидеров в парламенте силы реакции стали подрывать их позиции по всей стране. В некоторых округах были проведены незаконные выборы, чтобы заменить прогрессивных парламентариев ставленниками правого крыла. В 1965 году реакция готовила почву для удаления Одинги и Онеко из правительства и из правящей партии. Итогом этой подготовки стала конференция в Лимуру, состоявшаяся в марте 1966 года. Перед конференцией силам реакции удалось собрать нужных им делегатов со всех концов страны, издать хорошо отпечатанные проекты резолюции и конституции, организовать мошеннические выборы.

«Каким же образом?» — спрашивает журнал «Эффрикэн комьюнист» и заключает: «Ответ прост: за всем этим делом стоял дядя Сэм». Красноречивым подтверждением тому служат мемуары бывшего посла США в Кении (а до этого — в Гвинее) Уильяма Этвуда «Красные и черные». Представитель Белого дома с заметной гордостью говорит, что именно он «помог» конференции в Лимуру, потому что на ней «было запланировано изгнать красных». Неудивительно, откуда взялись у реакционных кенийских деятелей деньги, чтобы оплатить счета многих десятков делегатов, разместившихся в отелях Найроби, кормить и поить их вином, запугивать и давать им взятки. Неудивительно, как удалось им получить в свое распоряжение полицейские силы, которые просто-таки выдворили «неблагоприятных» делегатов с конференции. На последовавших за конференцией «маленьких общих выборах» реакционеры применили клевету, подлог, насилие. Несколько избирателей было убито.

Книга американского посла показала полнейшую бесцеремонность неокolonизаторов и (помимо воли автора, а быть может, как раз вследствие его стремления к героической славе) слегка приоткрыла завесу тумана, окутывающего столь желанный для империалистических «алхимиков» термин: «внутренние изменения». Естественно, что книга вызвала большой шум в Кении. Новый американский посол — Фергюсон был вынужден отмежеваться от нее как от «нарушающей этические нормы» и дать публичное обещание не писать о своей деятельности в течение пяти лет после того, как покинет Кению. Член кенийского парламента Мартин Шикику заявил, что смещение государственных деятелей Кении «при содействии из-за границы» представляет «опасность, что Кенией будут управлять иностранные державы».

Сменив посла, американские неокolonизаторы не сменили, разумеется, свою политику. Наоборот, они расширили сферу своих подрывных действий. И не случайно поэтому в 1967 г. в парламенте Кении был поднят вопрос о необходимости закрыть все учреждения в Найроби, получающие субсидии от американцев, ввиду их возможных связей с ЦРУ.

Преследуя цель добиться угодных им «внутренних изменений» в молодых государствах, неокolonизаторы разрабатывают и применяют многие другие методы давления. Один из них состоит в создании в молодых государствах обстановки напряженности путем разжигания межплеменной розни, обострения этнических и религиозных разногласий, использования враждебного отношения друг к другу отдельных руководителей государства, провинций, армии.

Обстановка напряженности в той или иной освободившейся стране по разным причинам бывает выгодна неокolonизаторам. В Нигерии, к примеру, они натравливали и натравливают друг на друга племена северной и восточной частей страны, стремятся отколоть Восточную Нигерию. Подоплека одна — планы американских нефтяных магнатов, борющихся за создание «своего» плацдарма в Западной Африке. Единство Нигерии им ни к чему.

Стремясь держать в узде правительства ряда молодых государств, американские неокolonизаторы заигрывают с оппозицией, давая тем самым понять находящимся у власти, что надо быть покладистей, если они не хотят, чтобы

их сменило оппозиционное крыло. Очень часто заокеанские «друзья» держат в запасе монархистов против республиканского режима, а республиканцев — в стране с монархическим режимом. Имеется у них и еще один весьма «оригинальный» прием. Там, где это может сработать, американцы распускают слухи или делают намеки через печать о том, что в стране готовится переворот, причем чаще всего пугают собственным же ЦРУ. А Центральное разведывательное управление настолько зарекомендовало себя в роли международного политического диверсанта, вершителя переворотов и заговоров, что порой достаточно лишь упоминания его названия. Иные правительства молодых государств, под страхом свержения и в надежде заручиться поддержкой, идут на более тесное сближение с американскими неокolonизаторами.

В феврале 1967 года президент Уганды обвинил «некоторые иностранные посольства» в распространении ложных слухов, направленных на создание в стране атмосферы неустойчивости и беспорядков. Он опроверг вымыслы некоторых газет о том, что в стране готовится переворот с целью свержения его правительства. Тем не менее он напомнил о неблагоприятной деятельности этих «некоторых посольств», когда они, годом раньше, предпринимали попытку поставить во главе страны свергнутого короля.

Вмешиваясь в социально-политическую жизнь молодых государств, неокolonизаторы опираются и используют при этом десятки тысяч миссионеров и священников (в развивающихся странах находится более ста тысяч только протестантских и католических миссионеров). Американский социолог Джеймс Эллиот в своей книге «Вызов коммунизма в слаборазвитых странах» советует использовать атеизм коммунистов, чтобы с помощью религии опутать души людей. Он рекомендует неокolonизаторам еще активнее использовать для достижения поставленных целей «религиозные движения внутреннего и внешнего происхождения». Автор книги «Победа во Вьетнаме» миссис Гордон Смит призывает «принести слово о Христе этим бедным вьетнамцам» и прочим. При этом она одобряет «программу стратегических деревень», которая, по ее мнению, означает, что для миллионов людей «стало возможным благословение господне». «Мы просто не способны использовать все эти преимущества за недостатком миссионеров», — жалуется миссис. А ведь богобоязненная

американка не может не знать, что эти «стратегические деревни» есть не что иное как концентрационные лагеря, понастроенные карателями для усмирения патриотического народного движения.

Неокolonиалистские цели социально-политического воздействия на развивающиеся страны достигаются в единстве действий империалистического государства и монополий. Неокolonиализм — это политика именно современного, государственно-монополистического капитализма, сущность которого состоит в усилении власти монополий над жизнью нации, в соединении силы монополий с силой государства в единый механизм для поддержания капиталистического строя, для максимального увеличения прибылей. Только в специальном правительственном проекте по пропаганде внешней политики США и «американского образа жизни» вместе с госдепартаментом участвуют 600 американских фирм, 7 тысяч представителей американского бизнеса за границей.

Американский империализм стремится там, где это только возможно, привести к власти и поддержать реакционные проимпериалистические силы. Летом 1965 года правительство Йеменской Арабской Республики разоблачило диверсию США, усиленно снабжавших оружием свергнутого народом имама Эль-Бадра. Помощь США не миновала и выступающих против прогрессивных шагов правительства сепаратистов Южного Судана. Египетская газета «Аль-Гумхурия» еще в 1965 году писала о том, что «ЦРУ спит и видит падение правительства Насера и замену его другим, послушным США».

В своих планах сокрушения прогрессивных правительств и ликвидации прогрессивных социально-политических и экономических преобразований американские неокolonизаторы прибегают к помощи реакционных режимов. Именно такую политику проводят империалистические круги США в районе Ближнего Востока, натравливая израильских сионистов против прогрессивных правительств ОАР и Сирии. Только та сумма американской помощи Тель-Авиву, которая объявлялась официально, составляла к моменту израильской агрессии 1,6 миллиарда долларов.

Огромную роль играют в такой политике и экономические интересы американских монополий. Если добыча одного барреля нефти в Соединенных Штатах обходится

американским нефтяным магнатам в 1 доллар 65 центов, то в районе Ближнего Востока — всего в 14 центов, или почти в 12 раз дешевле. Игра для них, как говорится, стоит свеч. И в своей игре монополисты мало беспокоятся о том, что эти свечи горят по соседству с бикфордовым шнуром. Соединенные Штаты продолжают подогревать экстремистские поползновения Израиля в районе Ближнего Востока. «...Соединенные Штаты сейчас полностью симпатизируют делу Израиля», — говорится в книге «Израиль на пути к Синаю», изданной в США после израильской агрессии. Автор и стоящие за ним силы заявляют, что «базой для политики союза» израильских агрессоров с империалистами Запада явилась концепция, согласно которой «возрастание силы» Израиля на Ближнем Востоке «означает возрастание силы Запада в одном из критических районов», а потому, дескать, Запад обязан помочь Израилю «достичь этой силы».

Чтобы прикрыть перед лицом мировой общественности эту нечистоплотную сделку, направленную против прогрессивных сил Ближнего Востока, империалистическая пропаганда изобразила милитаристов из Тель-Авива «слабой обороняющейся стороной» перед лицом «бессовестного противника».

С помощью сил местной реакции американские неокolonизаторы действуют во многих районах и странах земного шара, там, где для этого есть хоть малейшие возможности.

До апрельского переворота 1964 года в Бразилии Соединенные Штаты не случайно отказывали в предоставлении займов президенту Ж. Гуларту, зато в изобилии снабжали деньгами правых политических деятелей. После переворота «помощь» США Бразилии значительно возросла. «Многие латиноамериканские страны, — горестно писал американский журнал «Ньюсуик», — обвиняют Пентагон в поощрении заговоров».

Своей «помощью» США активно поддерживали у власти реакционное южновьетнамское правительство Нго Динь Дьема. Когда же народный гнев готов был смести проимпериалистический режим, США сменили одну марионетку на другую. Неспособность последующих марионеток удержаться у власти привела в действие американские штыки. Немало долларов потратили США и на поддержку реакционного тайландского правительства С. Та-

нарива, и крайне правой группы лаосского принца генерала Бун Ума.

Надеясь на народы оковы реакционных режимов, неокolonизаторские идеологи и политики стремятся покрыть их пропагандистской позолотой. Помощь США реакционным режимам Юго-Восточной Азии американский идеолог Дж. Монтоммери именуется «решительной поддержкой... внутренних сил, которые обещают большое уважение к человеческим правам и более ответственное правительство».

Ставка на реакционные правительства, способные террором подавлять стремление трудящихся к прогрессивным социально-экономическим преобразованиям, вытекает из самой природы империализма. Однако решительное сопротивление народных масс нередко вынуждает неокolonизаторов проводить политику, являющуюся «компромиссом поневоле». Такая политика неокolonизаторов является, естественно, более тонкой и гибкой, хитрой и коварной.

Когда в 1965 году вспыхнуло народное восстание в Доминиканской республике, США предоставили реакционной хунте генерала Имберта 750 тысяч долларов для оплаты жалования армии и снабдили ее оружием, немедленно бросили на помощь реакции десятки тысяч морских пехотинцев. Но будучи не в силах разгромить таким образом народное движение, США стали ратовать, по выражению журнала «Бизнес уик» (номер за 22 мая 1965 г.), за «гражданское правительство среднего пути». И в условиях оккупации они смогли навязать доминиканскому народу «более приемлемое» гражданское правительство «среднего пути». Состоявшиеся в 1968 году выборы в местные органы власти, не проводившиеся уже около полувека, сопровождались террором и репрессиями против прогрессивных политических деятелей и партий. Выборы показали, насколько фальшива позолота «демократических гражданских режимов», которые неокolonизаторы насаждают в тех случаях, когда нет другого пути для сохранения своего господства.

В ряде стран, особенно в Латинской Америке, американские неокolonизаторы готовы делать ставку на такие партии, которые своей политикой «защиты реформистской программы» должны, по словам рупора монополий журнала «Бизнес уик», «захватить традиционное влияние коммунистов и их крайне левых сообщников среди рабочих

и крестьян», ослабить «традиционную коммунистическую силу в профсоюзах» и «блокировать коммунистам дорогу к власти». США оказывают таким партиям щедрую денежную помощь из средств государственного бюджета, дают им советы, помогают в формулировании «реформистских программ».

Насаждение в освободившихся странах капиталистических социально-политических институтов нацеливает США на «развитие многопартийной системы» и даже «культивирование лояльной (!) оппозиции» (как ее назвал член Верховного суда США, автор книги «Демократический манифест» Уильям Дуглас). Этим самым империалисты надеются поставить более замаскированный заслон растущему коммунистическому и рабочему движению.

В борьбе против некапиталистического развития империалисты готовы пойти на союз с правыми социалистами и другими так называемыми социалистическими партиями, партийными группировками и организациями, которые пытаются социалистической фразеологией сбить трудящихся с толку. Империалисты, как правило, охотно вовлекают таких лжесоциалистов в свою игру, объединяются с ними на почве антикоммунизма. В широком масштабе такая политика осуществлялась американскими и английскими империалистами в 1963 г. в Ираке.

...Вьется зловещий дымок в лабораториях империалистических алхимиков: неблагоприятные эксперименты неокolonизаторов, рассчитанные на приспособление социально-политической жизни освободившихся стран к их потребностям, продолжают. Но подобно тому, как сама жизнь подтвердила правоту химических законов и разоблачила шарлатанство средневековых алхимиков, так она же с неизбежностью все очевиднее подтверждает на практике правоту законов общественного развития, доказывающих, что империализм и его политика не имеют будущего.

ПОД ЧЕРНЫМ ФЛАГОМ АНТИКОММУНИЗМА

Крутятся колеса и колесики, маховики и шестеренки неокolonиалистской машины. Некоторые — почти неслышно и незаметно, вызывая ласкающую слух музыку, другие — с диким и зловещим скрежетом. Одни — точеные и блестящие, с виду красивые, другие — грубые и невзрачные, со следами то ли ржавчины, то ли крови. Каждое колесико стоит на предназначенном для него месте, каждое крутится так, как угодно хозяину машины — империализму, который зорко следит за ее работой, любовно оберегает и защищает свое детище, смазывает детали и подливает горючее. У неокolonиалистской машины удивительная особенность: все ее колеса и механизмы работают на одной оси. Ось эта — идеологический стержень. Имя ему — антикоммунизм.

У хозяина неокolonиалистской машины немало причин вывешивать черный флаг антикоммунизма. И первая причина — непримиримость буржуазной идеологии, оправдывающей экономическую и социально-политическую эксплуатацию народов, и коммунистической идеологии, призывающей народы порвать кабальные оковы и установить отношения подлинного равенства и братского сотрудничества.

Вторая причина заключается в стремлении неокolonизаторов использовать антикоммунизм в борьбе с растущим в «третьем мире» влиянием идей марксизма-ленинизма, ленинской политики Советского Союза.

«Под влиянием побед мирового социализма, — говорится в докладе Л. И. Брежнева на торжественном заседании в честь 50-летия Октября, — народы Азии и Африки все более тянутся к передовым формам общественного устройства. Событием большого значения является то, что ряд молодых государств встал на путь некапиталистического развития»¹. Третья причина антикоммунизма как раз и

¹ Л. И. Брежнев. 50 лет великих побед социализма. Политиздат, 1967, стр. 44.

заключается в империалистической политике противостояния некапиталистическому пути развития молодых государств.

«Коммунизм — активная конкурирующая альтернатива другим методам организации общества для модернизации, альтернатива, живущая не только в лице политической партии, но также и в умах некоммунистов, когда они взвешивают возможности прогресса», — говорится в одном из исследований, подготовленных для американского сената. «Самый могучий фермент — прогресс Советской России», — вторит член Верховного суда США Уильям Дуглас, немало поездивший по советской Средней Азии и знающий положение дел во многих молодых государствах Азии.

В связи с этим идеологам и практикам неокolonизма, с их точки зрения, не остается ничего иного, как чернить коммунистические методы развития, советский образ жизни.

Далеко не последней по значению является еще одна причина антикоммунистической основы неокolonизма.

Осуществляя свое стремление надеть на освободившиеся от колониализма народы новые оковы, неокolonизаторы постоянно сталкиваются с неодолимой преградой — решительной борьбой прогрессивных сил нации, наиболее передовой и до конца последовательной частью которых являются коммунисты, цели которых отвечают высшим интересам нации.

Неокolonизаторы входят в соглашение с реакционными силами нации, чтобы вкупе с ними взорвать единый фронт и изолировать самую передовую часть освободительного движения — коммунистов. Империалисты не без основания рассчитывают таким путем ослабить национально-освободительное движение, ликвидировать уже добытые народами завоевания.

Соглашения империалистов с реакционными силами в молодых государствах — это программа действий и практика империалистической политики. Не зря авторы в своем роде программной книги «Передовая стратегия для Америки» Страус-Хюпе, Кинтнер и Поссопи пишут: «Наше психологическое наступление должно подчеркивать конфликт между коммунизмом и национализмом». Руками реакционного буржуазного национализма империалисты

хотят задушить коммунистические партии и прогрессивные организации в освободившихся странах. Именно для этого они и способствуют росту реакционного национализма, разжигая межнациональные распри, провоцируя территориальные споры.

Империалисты США жаждут, чтобы антикоммунизм стал неотъемлемой составной частью внутренней и внешней политики молодых государств, а американская «демократия» — образцом для подражания. В этом плане они и пытаются воздействовать на развивающиеся страны, в том числе и посредством рычагов своей экономической «помощи». Анализ официальных правительственных публикаций США, научных работ, брошюр и учебников, рассматривающих вопросы иностранной помощи, показывает, что американские правящие круги видят основную цель помощи, дающую ей право на существование, именно в ее антикоммунизме.

Так, автор книги «Иностранная помощь и внешняя политика» американец Г. Фейс считает, что при наличии различных и важных целей «помощи» «ни одна из них не была настолько сильно стимулирующей, чтобы ускорить и сделать более смелым действие, как борьба против коммунизма». В антикоммунизме американской «помощи» Г. Фейс видит «самую побуждающую причину» в выборе ее получателей.

В одном из специальных изданий госдепартамента США недвусмысленно указывается, что не будь американской «помощи», многие освободившиеся страны непременно стали бы на сторону коммунизма. В сдерживании придуманной идеологами империализма «коммунистической экспансии» и «коммунистической агрессии» настоящее издание видит «самую большую выгоду» американских программ «помощи». Один из заместителей государственного секретаря Николас де Катценбах в речи, произнесенной им 30 сентября 1967 года, определил американскую «помощь» не только как «неразрывную составную часть» внешней политики США, но и отождествил ее с внешней политикой своей страны. Тем самым он, во-первых, признал огромную важность «помощи» для американского империализма и, во-вторых, завуалировал такие «неразрывные составные» формы внешней политики США, как интервенции, войны, диверсии, шпионаж и т. п. Хотя, впрочем, и такие мрачные стороны американской поли-

тики буржуазные деятели и пропагандисты научились позолачивать и выдавать за «помощь» в защите «свободы и демократии». Далее Катценбах одновременно подтвердил, что американская «помощь» развивающимся странам является «щитом против коммунистической экспансии» и указал на ее роль в «развитии институтов» капиталистического общества. Восхвалив богатства Соединенных Штатов и их «моральную силу», сей государственный муж без обиняков заключил, что отсюда-де «вытекает роль лидера. А функция лидера — вести».

Аморальное стремление государственно-монополистического капитала США к мировому господству, стремление, на пути которого прочным заслоном стоят силы мирового социализма и прогресса, и есть важная глубинная подоплека внешней политики Соединенных Штатов, приукрашенной для приличия рассуждениями о «бескорыстной помощи» и «высокой морали».

В каждой стране-получательнице антикоммунизм американской «помощи» направлен, как пишет официоз госдепартамента США журнал «Департамент оф Стейт булетин», «против тоталитарных врагов — внешних или внутренних». Это значит, что, с одной стороны, политика «помощи» преследует цель воспрепятствовать широким дружественным связям молодых государств со странами социализма, очернить политику и идеологию коммунизма. С другой стороны, эта политика неокolonизаторов пытается не допустить роста численности коммунистических партий молодых государств и их влияния на массы, пытается организовать силы внутренней реакции для удушения коммунистического движения.

Все усилия американских империалистов направлены на то, чтобы сделать свою экономическую «помощь» «высокоэффективной защитой против коммунистического проникновения». Это, например, признает и к этому призывает автор вышедшей недавно в Нью-Йорке книги «Могущество наций» Дж. Стоесингер.

Анализ статистических данных показывает, что само распределение «помощи» по странам и континентам со всей очевидностью обнаруживает ее антикоммунистический характер. Могучий революционизирующий пример Советского Союза, победа китайской революции, а также мужественная борьба корейского народа за социалистическое развитие своей страны заставили в пятидесятые годы

империалистов США бросить почти всю массу «помощи» в район Южной и Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока.

Конец пятидесятых и особенно 1960 год, вошедший в историю как «год Африки», принесли освобождение многим борющимся народам африканского континента. Лидеры ряда освободившихся стран заговорили о преимуществах социализма, об СССР как о верном друге Африки. И тотчас же резко возросла «помощь» США странам этого континента.

Подобная картина и в Латинской Америке. Именно боязнь того, что латиноамериканские народы в борьбе за экономическую независимость будут брать пример с приступившей к строительству социализма Кубы, вызвала к жизни пресловутый «Союз ради прогресса». В своей книге «Во имя человечества. Либеральная программа для современной Америки» тогдашний вице-президент США Губерт Хэмфри называл «Союз ради прогресса» «смелым вызовом» коммунистам. Хэмфри пытался провести мысль о том, что «помощь» США служит «главным оружием защиты от коммунизма».

Хочется ответить Губерту Хэмфри словами одного американского сенатора, с которым тот тщетно полемизирует в своей книге: «Если бы я верил в то, что расходы этих сумм денег остановят распространение коммунизма, я поддержал бы их. Но в свете истории — вправе ли кто-либо сказать, что это остановит коммунизм?»

Вышеозначенная «антикоммунистическая закономерность» действует и в политике предоставления или увеличения американской «помощи» отдельным странам. «Как наши военные, так и экономические программы, — говорится в специальном издании госдепартамента, посвященном политике США в Таиланде, — имели общую цель — усилить Таиланд как стабилизирующую силу в Юго-Восточной Азии и как оплот против дальнейшего распространения коммунизма в этом районе». Американец О. Кларк повествует о том, как после подписания Женевских соглашений по Лаосу Соединенные Штаты выдвинули и стали осуществлять «программу, рассчитанную на то, чтобы сделать Лаос оплотом против коммунизма в Юго-Восточной Азии».

Примечательно, что еще 20 августа 1964 года, за год до известных трагических событий в Индонезии, близкая

к правительственным кругам газета «Нью-Йорк таймс» писала, что «помощь» США Индонезии определялась целью подготовки и идеологической муштровки «гражданских, полицейских и военных лидеров», которые «после ухода Сукарно будут, по-видимому, самым твердым бастионом на пути захвата власти третьей по величине в мире коммунистической партией». Чем бы ни были вызваны и какими бы сложными ни были события, происходящие в Индонезии, несомненно, что в конгломерате сил внутренней реакции, осуществляющей гонения и расправы над коммунистами, немало тех, кто прошел в свое время военное или другое обучение в США или у себя дома под руководством американских «специалистов», на средства американской «помощи».

Сотни буржуазных ученых, тысячи исполнителей привлечены правящими кругами США для разработки «научных» рекомендаций по борьбе с коммунизмом в развивающихся странах, по выработке соответствующих идей и теорий. И не только откровенная клевета, но и научно-образные антикоммунистические сочинения выходят из-под их пера. Возьмем, к примеру, книгу Уолта Ростоу «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест». Сей ученый муж задался целью «опровергнуть» теорию общественного развития Карла Маркса. Отрицая историческое существование общественно-экономических формаций, он выдвигает «теорию» пяти стадий экономического роста. На высшей, пятой стадии, разумеется, оказываются только Соединенные Штаты. Советский Союз вкупе с рядом капиталистических стран поставлен Ростоу на четвертую стадию. Вывод ясен: в природе вообще нет якобы ни капиталистической, ни социалистической формаций, и народам развивающихся стран незачем ломать копья в стремлении к социализму; пусть примером им служат Соединенные Штаты, страна, стоящая на вершине общественного прогресса. «Опровергатель» Маркса был замечен и вознесен властимушцами на довольно высокую ступень карьеры: из заштатного провинциального профессора он превратился в руководителя отдела планирования политики госдепартамента США, а затем — в заместителя государственного секретаря.

Посол Соединенных Штатов в Бразилии, ныне официальный руководитель политики США в Латинской Америке, Л. Гордон пошел еще дальше. В своей книге «Новый

курс для Латинской Америки. Союз ради прогресса» он заявил, что если и можно говорить о социализме как об общественном строе, то социалистическими следует называть западные «неокапиталистические экономики», а вовсе не те, которые «присвоили себе этот термин».

И невдомек буржуазным теоретикам, что, сочиняя подобные «теории», они по существу расписываются в своем бессилии, признают силу социализма и непопулярность капитализма.

Американские идеологи и политики немало усердствуют в том, чтобы превратить коммунизм в какое-то пугало, изобразить его неким чудовищем, враждебным интересам народов Азии, Африки и Латинской Америки. Внес в это неблагодарное дело свою посильную лепту и директор института по изучению Среднего Востока в Колумбийском университете профессор Джон Бадо, тот самый Бадо, который долгое время руководил Американским университетом в Каире, затем — так называемым «Фондом Ближнего Востока», а с 1961 по 1964 год был послом США в Объединенной Арабской Республике. В качестве одного из авторов изданной недавно в США книги «Новые горизонты Соединенных Штатов в международных отношениях» он запугивает народы Среднего Востока мифическим «дальнейшим посягательством советского блока на их независимость», пытается внушить им страх перед экономической помощью «коммунистического блока». Помощь эта, увещевает он, всегда сопряжена с опасностью для молодых государств, которые-де вынуждены будут «заплатить» за свой социальный и экономический прогресс нежелательным для них «тесным союзом с коммунистами». «В этих обстоятельствах, — продолжает Джон Бадо, — свободному (читай: капиталистическому. — Г. Ш.) миру и Соединенным Штатам выгодно (!) обеспечивать экономический рост на Среднем Востоке как альтернативу полной зависимости от коммунистической помощи».

Задумаемся над словами американского идеолога и политика: империалисты вовсе не хотят по-настоящему и бескорыстно помогать экономическому развитию освободившихся стран. Они «помогают» им лишь для того, чтобы задержать их прогрессивное развитие, не допустить укрепления их дружбы и сотрудничества с Советским Союзом, со всеми странами социалистического содружества.

Дж. Бадо и ему подобные огорчены тем, что сейчас

«у Америки ограничены возможности использовать прямое давление в целях осуществления немедленных изменений во внутренней и внешней политике государств Среднего Востока». А ведь в том, что у «мирового жан-дарма» такие возможности ограничены, — заслуга сил мирового социализма и прежде всего Советского Союза, коммунистического и рабочего движения, прогрессивных сил национально-освободительного фронта. Следовательно, именно тот самый коммунизм, который империалисты хотят представить в виде «пугала», защищает народы от прямого и грубого империалистического вмешательства и давления.

Сожалеея об ограниченности возможностей прямого давления на освободившиеся страны, правящие круги США, как свидетельствует вышеуказанная книга, верят, что «Соединенные Штаты имеют инструмент, которым они могут заставить враждебно настроенное правительство изменить специфическую экономическую и политическую политику». Таким инструментом они считают свою «помощь» освобожденным странам. Тот же Джон Бадо говорит о планах (его собственных и некоторых американских сенаторов) использовать «помощь» Объединенной Арабской Республике так, чтобы заставить ее прекратить национализацию собственности иностранных монополий и создать более благоприятные условия для их деятельности, отказаться от поддержки республиканского Йемена, безоговорочно признать Израиль.

Для демонстрации своих «благдеяний» Вашингтон часто выхваляется своей продовольственной помощью развивающимся странам. Однако по меньшей мере четвертая часть средств, вырученных Соединенными Штатами от продажи продовольствия в развивающихся странах, расходуется на содержание в этих странах американских посольств и пропагандистских служб, на финансирование антикоммунистической пропаганды, поддержку местных реакционных группировок и их печатных органов и т. д. Остальные же средства предоставляются местным правительствам и бизнесменам для финансирования только тех экономических и социальных проектов, которые предложены или одобрены Соединенными Штатами.

В свое время Джон Кеннеди говорил, что «фундаментальная задача» американской «помощи» — «не негативно бороться с коммунизмом». Правительство Джонсона,

развязывая военные агрессии и интервенции и усиливая антикоммунистическую деятельность, вместе с тем продолжило начатый его предшественником курс на «конструктивный антикоммунизм». И это понятно: в современной обстановке один лишь «голый» антикоммунизм протолкнуть невозможно. Попытки США сочетать «негативный» и «конструктивный» антикоммунизм имеют целью не просто разнузданно клеветать на коммунизм и организовывать преследование прогрессивных элементов в развивающихся странах, а наряду с этим предложить также и нечто «идейное» и «материальное», чтобы отвести взоры общественности от социализма. Многие идеологи и политики американского империализма ставят в пример «план Маршалла», который, будучи направлен против «коммунистической опасности», смог обеспечить США проникновение в социально-политическую жизнь западноевропейских государств под маской участия и заинтересованности в их экономическом развитии.

Все «конструктивные» устремления американских антикоммунистов, конечно же, не могут дать им желаемого результата, поскольку сам смысл такого «конструктивизма» враждебен интересам народов, целям прогресса общества, поскольку неокolonизаторы не способны и не хотят оказать освобожденным странам подлинную помощь в развитии экономики.

Антикоммунизм американской политики оказывает пагубное воздействие на экономическое и социально-политическое развитие освободившихся стран. Он вредит им в экономическом плане, поскольку стремится отстранить их от чрезвычайно выгодной для них торговли с социалистическими странами и помощи, раздувает военную истерию и отвлекает экономические ресурсы на милитаризацию, что в свою очередь вызывает однобокость и уродливость развития экономики, облегчает экономическую экспансию империалистических монополий, консервирует экономическую отсталость, пагубно отражается на благосостоянии трудящихся.

Антикоммунизм немало вредит молодым государствам и в социально-политическом плане. Ведь он всячески стремится привиться на местной почве, влить свое ядовитое содержание в саму сущность внутренней и внешней национальной политики, изменить демократические законы, сделать невозможной деятельность коммунистических и

рабочих партий, профсоюзов и всех других прогрессивных общественных организаций трудящихся. Настаивая на проведении в развивающихся странах некоторых социально-экономических реформ и обуславливая этим свою «помощь», американские империалисты имеют в виду усилить те силы, те социально-классовые и партийные группировки, которые более тонко, демагогически, более коварно и ловко способны помешать распространению коммунистических идей и коммунистического движения, борьбе за социальное освобождение и прогресс.

Растущее самосознание освобождающихся народов не дает сейчас американским империалистам возможности выдвигать в качестве условия предоставления «помощи» требование о запрещении коммунистических партий, закрытии коммунистических, прогрессивных газет и журналов, удалении из государственных органов коммунистов и т. п. Однако стремление к этому, будучи не в силах воплотиться в официальных, а тем более запротоколированных требованиях, находит другие, обходные каналы. Во все не случайно, что в тот момент, когда в американском конгрессе решается, скажем, вопрос о предоставлении той или иной стране «помощи», деятели из Вашингтона поднимают вопрос о строительстве в этой стране ретрансляционного передатчика «Голоса Америки» или о распространении какого-нибудь грязного пропагандистского журнальчика. Предоставление долларовых подачек правительствам, предпринявшим какие-то шаги против коммунистического движения, — тоже не простое совпадение.

«Сегодня мы сознаем, что общественное мнение за границей — ключевой фактор нашего выживания», — пишет в своей антикоммунистической, насквозь лживой книге «Стратегия правды» один из руководящих деятелей информационной службы США в развивающихся странах П. Дизард. «Небольшая американизация не повредила бы остальному миру», — заключает он, выражая точку зрения воротил бизнеса и политики США, лелеющих планы мирового господства. Дядя Сэм твердо убежден, что неходовой товар надо широко и активно рекламировать, навязывать всеми возможными путями и средствами. Иначе не сбить такой несвежий, дурно пахнущий товар, как капиталистический путь развития, иначе не избежать хоть в какой-то мере общественного осуждения своей политики, политики давления, насилия и военного разбоя. По-

этому-то и работает неустанно гигантская пропагандистская машина империализма, цель которой — одурманить и дезориентировать народные массы.

Все, за что только можно схватиться, чтобы опорочить идеалы коммунизма, политику СССР, без промедления пускается в ход империалистической пропагандой. Стопло, например, Советскому Союзу и союзным социалистическим странам ввести войска в Чехословакию для защиты завоеваний чехословацкого народа от контрреволюции, для предотвращения событий, чреватых угрозой всеобщему миру, как тотчас весь пропагандистский аппарат США и других империалистических стран завел, что называется, «на всю катушку» заграничную пластинку о «коммунистической агрессии», вспомнил и о «суверенитете», и о «международном праве», т. е. о том, что империализм втоптал и втоптывает в грязь во всех частях света.

Одним из главных пропагандистских орудий американского империализма является Информационное агентство США (ЮСИА), которое в духе оголтелого антикоммунизма ведет интенсивную идеологическую обработку народов социалистических стран, народов Азии, Африки и Латинской Америки. В официальной брошюре «Факты о ЮСИА», изданной в 1965 г. американским госдепартаментом, говорится, что роль ЮСИА «прежде всего состоит в обеспечении общественной поддержки политике США», в разъяснении народам «американского образа жизни».

Идеологические диверсанты используют в своих грязных целях многочисленные радиостанции, кино, выставки, печать, библиотеки. На многих языках и огромными тиражами выходят такие «желтые» журналы, как «Тайм» и «Ньюсуик». На 22 языках, например, выходит «Ридерс дайджест» (тираж 15 млн. экземпляров). Претендующий на «научность» журнал «Проблемы коммунизма» в каждом номере беззастенчиво чернит социализм, фальсифицирует положение дел в СССР, рассказывает басни о некоем «советском колониализме» и т. п. Кроме этой макулатуры многочисленные посты ЮСИА за границей издают еще 82 журнала на 25 языках и 60 газет и «настенных информационных». В 22 странах Азии распространяется журнал «Свободный мир», в 24 странах — «Ньюс ревью», нацеленный прежде всего на арабский мир. 116 заграничных постов ЮСИА усиленно проталкивают информацию в печать, переводят и приспособливают ее «для местного

пользования». «Культурные центры» ЮСИА ухитряются распространять антикоммунизм даже через организованные ими в 56 странах курсы по изучению английского языка. ЮСИА ежегодно публикует и распространяет за границей почти 13 миллионов экземпляров книг и около 25 миллионов экземпляров брошюр, примерно 10 миллионов экземпляров специальных рисованных брошюр «на политические темы». «В этой постоянной борьбе,— боевым тоном сообщает о своих антикоммунистических «подвигах» вышеупомянутая публикация «Факты о ЮСИА»,— ЮСИА оперирует 168 библиотеками, 58 читальнями и поддерживает 142 двунациональных центра в десятках зарубежных стран».

Эти информационные центры используют для одурманивания населения кинофильмы, музыкальные программы, лекции, выставки, организуют для американских идеологов неокOLONиализма «научные» исследования экономики и политики развивающихся стран на местах.

Большое внимание идеологические подручные неокOLONиализма обращают на кинофильмы как на «важнейшее средство контакта... с теми, кто изолирован географически или неграмотностью и поэтому не может быть легко достигнут другими методами связи». Среди произведенных Информационным агентством США «документальных» фильмов такие, как «Школа в Ринкон-Санто» (дуплая реклама деятельности американских благодетелей в развивающихся странах), «Американское путешествие» (прибывшему в США с визитом президенту Берега Слоновой Кости показывают «американскую демократию, традиции и учреждения в действии»), «Куба ждет» (подстрекательская клевета на кубинскую революцию, преследующая цель показать, «что происходит со страной, которая попадает в объятия коммунизма»), «Президент» (попытка оправдать американскую «демократию», сделавшую возможным убийство президента Джона Кеннеди) и многие другие.

Для стран Африки агентство выпускает ежемесячный киножурнал «Сегодня», который, по данным брошюры «Факты о ЮСИА», ежегодно смотрят более 35 миллионов человек в 33 африканских странах. Для стран Латинской Америки выпускается ежемесячный киножурнал «Горизонты», который ежегодно смотрят свыше 100 миллионов человек в 22 странах континента.

В ход пускаются многочисленные кинопередвижки на грузовиках, судах и плотах, которые несут американские фильмы «на высокие Анды и Гималаи, по Амазонке и Меконгу».

Для нужд неокOLONизаторов в значительной степени используется принадлежащая агентству глобальная радиосеть «Голос Америки», вещающая на 37 языках почти 800 часов в неделю и снабжающая своими материалами и магнитофонными записями многие местные радиостанции стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Все шире используют неокOLONизаторы телевидение. Регулярные серийные телепрограммы выпускаются агентством для большинства стран Латинской Америки, а также Таиланда, Нигерии и ряда других стран Азии и Африки.

Цель «побороть коммунизм в сфере идей» является сейчас главной политической линией США. В США уверяют, что развивающиеся страны «жаждут идей» и, не доверяя им в самостоятельном удовлетворении этой «жажды», предлагают «идеологическую помощь», экспортируют туда буржуазную идеологию.

Видное место в распространении антикоммунистических идей среди широких народных масс развивающихся стран американские империалисты отводят своему так называемому «корпусу мира». Прошедшие специальную идеологическую подготовку, включающую «теоретический» курс антикоммунизма, «корпсмены» ведут каждодневную пропаганду и агитацию за капитализм, за «американский образ жизни». «Корпус мира» — одно из проявлений нового, «конструктивного» антикоммунизма.

Зло, причиняемое прогрессу развивающихся стран антикоммунизмом, велико; тяжелым грузом висит оно на ногах освободившихся от колониализма народов. Однако каким бы «конструктивизмом» ни пытались наделить антикоммунизм неокOLONизаторы, какие бы силы ни вводили они в бой, историческое поражение антикоммунизма неизбежно.

Антикоммунизм глубоко порочен и как идеология и как политика. Антикоммунистическая воинственность, махровая антикоммунистическая пропаганда, сваливание всех бед, всех своих поражений на «подрывную коммунистическую деятельность», преследование коммунистических партий, «коммунистических профсоюзов» и прогрес-

сивных элементов, помощь реакции — эта и ей подобная деятельность американского империализма вызывает в народных массах развивающихся стран растущий гнев и возмущение, дает обратные результаты. Даже в тех странах, где коммунистические партии пока малочисленны, антикоммунистическая активность США возбуждает интерес общественности к деятельности коммунистов, заставляет взглянуть на коммунистов как на мужественных борцов за социальную справедливость, возбуждает интерес к коммунистической теории и практике коммунистического строительства в странах социализма.

Это, надо сказать, начинают понимать и сами американские бизнесмены и политические деятели. Не зря некоторые органы американской печати в тот момент, когда США устроили интервенцию в Доминиканскую республику под предлогом обнаружения влияния на ее правительство «пятидесяти восьми коммунистических лидеров», с нескрываемым опасением писали, что такие действия США могут только обратить внимание общественности на коммунистические партии, вовлечь в коммунистическое движение большее количество латиноамериканцев.

Губерт Г. Хэмфри еще в бытность свою сенатором в одном из выступлений указывал на опасность для США «слишком легко упрощать сложное дело, называя эту революционную волну (борьбу народов за национальное и социальное освобождение. — Г. Ш.) инспирированной коммунистами», ибо такое упрощение, по его мнению, «дало бы коммунистам веру в победу».

Народы молодых государств не для того освобождались от колониального ярма, чтобы послушно следовать в фарватере антикоммунизма, навязываемого им империалистами США, попасть в плен антинародной идеологии и чуждого образа жизни. Развивающиеся страны «обычно расходятся с западной оценкой коммунистических целей», — признается директор Центра международных отношений Гарвардского университета профессор Р. Бови.

Все трудней приходится идеологическим гангстерам неокOLONиализма: народы начинают распознавать их мажорное империалистическое нутро. В некоторых молодых государствах закрываются пропагандистские центры ЮСИА, запрещается выход отдельных американских журналов, повсеместно усиливается народное движение против агрессивной политики США.

ОКОВЫ ПАХНУТ КРОВЬЮ...

Неоколониализму присуще своеобразное сочетание «мирных» и военных форм и методов. Капиталистические монополии стремятся прибегать главным образом к замаскированному проникновению, которое рассчитано на экономическое и политическое закабаление освободившихся стран и удержание их в мировой капиталистической системе при сохранении юридической государственной самостоятельности. Военные же методы современных колонизаторов являются как бы оборотной стороной медали вынужденных уступок империалистов, средством запугивания борющихся народов и расчистки почвы для экспансии, для экономического закабаления.

Говоря о новых методах и новых формах колониальной эксплуатации народов, Программа КПСС называет среди используемых современным империализмом средств колониальные войны, военные блоки, заговоры, террор, подрывную деятельность. Вооруженное вмешательство империалистов во внутренние дела народов Азии, Африки и Латинской Америки, их агрессивные действия и вооруженные интервенции характеризуются в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIII съезду партии как «проявления политики неокOLONиализма»¹.

Как показывает современная история, в империалистическом «наборе» колониальных войн есть немало различных вариантов. Это «малые» и «большие» колониальные войны, узколокальные (в пределах одной страны или некоторых ее районов) и региональные (в пределах нескольких стран целого географического района). Они могут вестись силами специально подготовленных диверсантов и карателей, именуемых «партизанами», на вербованными из лиц туземного и американского происхождения, силами марионеточных войск под руководством «советников» или регулярными войсками США. Нередко высту-

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966, стр. 21.

пает комбинация перечисленных сил с привлечением войск союзных по агрессивным военным блокам государств. Вооруженная агрессия США иногда выдается за «интернациональные» действия. Разбой ведется на средства военной помощи, а то и за счет прямых ассигнований по специальным статьям государственного бюджета. События во Вьетнаме и в Доминиканской республике показали, что империализм, будучи не в силах добиться своих целей средствами «мирного» неокOLONиального порабощения, все активнее пытается прибегать к средствам военного неокOLONиализма, к политике «большой дубинки», которую многие западные журналисты и дипломаты окрестили «доктриной Джонсона».

«Мощь, размещение и мобильность наших сил должны быть такими, чтобы, в комбинации с мощью, размещением и мобильностью наших союзников они могли бы предотвратить эрозию свободного мира посредством ограниченной неядерной агрессии», — писал президент Соединенных Штатов 18 января 1965 г. в послании американскому конгрессу «Об обороне». История, пожалуй, не знает примеров, когда бы американские президенты прибегали к письму для того только, чтобы поупражняться в «изящной словесности». В феврале 1965 г. эскадрильи американских самолетов стали бомбить территорию Демократической Республики Вьетнам. Соединенные Штаты начали открытую агрессивную войну против вьетнамского народа.

На протяжении нескольких лет американские милитаристы вместе со своими южновьетнамскими марионетками осуществляют во Вьетнаме преступную политику геноцида. Массированные бомбардировки, расстрелы, уничтожение людей голодом и пытками, поджоги и отравления стали методическими актами физического истребления целой нации, не пожелавшей встать на колени перед чужеземными поработителями. Общий тоннаж бомб, сброшенных на мирное население Вьетнама, уже в 1966 году превысил общий вес всех бомб, сброшенных американцами во время второй мировой войны в бассейне Тихого океана, который был тогда для США главным фронтом. Попытка руководителей США оправдать свои действия мотивами помощи «законному правительству» Южного Вьетнама лишены всяких международно-правовых оснований.

Вьетнамская война не принесла американским империалистам победных лавров, ибо они не смогли добиться главной цели — продемонстрировать, как выражался бывший помощник государственного секретаря США Дж. Банди, всему миру, что «народным войнам» и «национально-освободительным войнам» можно нанести поражение.

Идеологи империалистической политики США рассматривают «ограниченные» неокOLONиальные войны не как что-то из ряда вон выходящее и исключительное, а как вполне законное средство, с помощью которого следует приспособлять происходящие в развивающихся странах процессы к нуждам американского империализма. «Военная политика является одним из способов, посредством которых будет осуществляться развитие нового мира, — говорит американский ученый Торнтон Рид, автор книги «Военная политика в изменяющемся политическом контексте», изданной под маркой Центра международных исследований Школы государственных и международных отношений имени Вудро Вильсона. — И желание сформировать политический характер возникшего из колониальной зависимости мира будет важнейшей детерминантой военной политики».

Перелистаем книгу «Ограниченная стратегическая война», заглянем во многие другие издания, вышедшие в США в последние годы. Военные теоретики и ученые бесстрастным тоном, как о само собой разумеющемся, говорят о «широком спектре возможностей для ограниченного использования военной силы, включая ограниченное использование тех видов оружия, которые обычно связаны с неограниченной (!) войной».

Под «теми видами оружия» теоретики ограниченных войн понимают, как видно, тактическое ядерное оружие. «Если возникнет нужда, мы используем тактическое ядерное оружие», — говорится в одном из разделов специального исследования «Обзор управления национальной безопасностью», подготовленного в 1965 году для конгресса США старшим специалистом колледжа вооруженных сил Чарльзом Доннелли.

И когда читаешь «серьезные» и «научные» рассуждения американских стратегов о «законности» и «широких возможностях» ограниченных войн, о допустимости использования в них оружия страшной силы, отчетливо

понимаешь, что войны, вроде вьетнамской, и вооруженные интервенции, вроде доминиканской, порождаются самой природой империализма. Империализм, отмечает Программа КПСС, не знает иных отношений между государствами, кроме отношений господства и подчинения, угнетения слабого сильным. Международные отношения он строит на диктате и угрозах, насилии и произволе. Агрессивные войны рассматриваются монополиями как естественное средство решения международных вопросов. Для империалистических государств дипломатия была и остается инструментом навязывания своей воли другим народам, орудием подготовки войн¹.

В расчете на то, что удастся обмануть широкие слои общественности, империалисты тужатся убедить народы в том, будто они ведут ограниченные войны «во имя мира на земле», во имя «предотвращения третьей мировой войны». Именно так «оправдывает» государственный секретарь США Дин Раск кровавые злодеяния своей страны во Вьетнаме. В таком же плане бывший американский президент Л. Джонсон пытался обелить вооруженную интервенцию в Доминиканскую республику. «Путь миротворца никогда не был легким путем», — писал он 3 июня 1965 г.

Позвольте, о каком мире вы говорите, вы, убивающие патриотов за их стремление к свободе, бросающие смертоносные бомбы на народ за то, что он хочет жить по-своему? Где же правда? — могут спросить творцов американской политики. «Во мраке конфликтов и насилия, революций и смут нелегко найти ясную и безоблачную правду», — ответил бы, вероятно, Линдон Джонсон, ответил бы точно так, как он это сделал в своем письме от 2 мая 1965 года по поводу вторжения американской морской пехоты для подавления народного движения в Доминиканской республике.

Развитие международных событий в последние годы вновь и вновь подтверждает правильность выводов Советского правительства о том, что прикрывающийся фальшивым флагом свободы и демократии американский империализм, поддерживая реакционные диктаторские режимы, про-

гнившие монархии, выступая против демократических, революционных преобразований, развивая агрессию против народов, борющихся за свою независимость, является «главным оплотом мировой реакции и международным жандармом, врагом народов всего мира»¹. XXIII съезд КПСС констатировал, что ход истории снова и снова подтверждает ленинскую характеристику американского империализма как хищнического, грабительского, всем ненавистного душителя народов.

Американский аппарат военного насилия в шестидесятые годы стал особенно активно перестраиваться с целью приспособиться к подавлению национально-освободительного движения. Еще неизвестный американский военный стратег генерал Максвелл Тэйлор, бывший одно время послом США в Южном Вьетнаме, в своей книге «Неуверенный трубный глас» предупреждал, что если готовиться только к ядерной войне, то можно проглядеть национально-освободительные войны. Он призвал воевать «в любое время и в любом месте такими средствами и такими силами, какие будут соответствовать данной обстановке». Это и есть стратегия так называемого «гибкого реагирования» и «ограниченных войн».

В соответствии с этой стратегией в последние годы в армии США произошли определенные изменения. Гораздо больший упор стал делаться на легкость и мобильность вооруженных сил. Во вьетнамской войне выработались три различных типа дивизионной организации — собственно пехота, воздушно-десантная пехота и аэромобильная пехота, или «воздушная кавалерия». Значительно увеличилась численность пехоты, оснащенность всех видов дивизий средствами воздушного и наземного передвижения. Усилилась учебная нагрузка в войсках, широко обсуждаются и исследуются вопросы тактической организации и технической вооруженности армии.

Преступная война США во Вьетнаме стала школой подготовки американской армии, через пекло боев пропускаются основные войсковые контингенты; в операциях испытываются самые новейшие средства уничтожения: новые виды напалмовых и шариковых бомб, последние типы самолетов, стрелкового оружия и, как явствует из

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, стр. 56—57.

¹ «Документы Совещания представителей коммунистических и рабочих партий». Госполитиздат, 1960, стр. 12—13.

некоторых официальных сообщений, газы, отравляющие вещества, а иногда даже бактериологическое оружие. «Опыт войск США во Вьетнаме,— пишет в газете «Нью-Йорк таймс» ее военный обозреватель Хэнсон Болдуин,— рассматривается и анализируется с целью применения его не просто сейчас, но и для армии будущего».

Вопреки всем фактам прошлой истории и современности, вопреки очевидной истине, американские империалисты пытаются внушить общественности развивающихся стран, будто политика нейтралитета, которую удается проводить многим молодым государствам, обеспечивается именно благодаря существованию и политике США и союзных с ними империалистических держав, противопоставивших свою силу «коммунистическому давлению». Свою военную помощь они стремятся изобразить, как это ни кощунственно, лучшей «защитой» национальной независимости развивающихся стран.

В последнее время американские империалисты активизировали свою деятельность по вовлечению освободившихся стран в уже существующие военные блоки и по созданию новых блоков. В 1965 году американская дипломатия начала усиленно сколачивать в Северо-Восточной Азии новый блок — НЕАТО. Вот уже несколько лет Соединенные Штаты усиленно проталкивают идею создания «межамериканских вооруженных сил», т. е. по существу сколачивают в Западном полушарии новый агрессивный блок, направленный в первую очередь против социальных революций на континенте. Американские империалисты пытаются также реализовать свои стремления по созданию военных блоков в центре Африки и на ее северном побережье.

Начало 1968 года ознаменовалось активной возней американских неокolonизаторов, вознамерившихся создать военный блок в районе Персидского залива. Стремление сбить подъем национально-освободительного движения в этом районе, дальнейшая поддержка экспансионистской политики Израиля и, в первую очередь, сохранение условий эксплуатации дешевой нефти — таковы движущие мотивы политики американского империализма в данном случае.

Пентагон сейчас все более и более специализируется на кровавом деле разжигания военных конфликтов между странами. Вооруженные конфликты последних лет меж-

ду бывшим леопольдвильским режимом и Конго (Браззавиль), между этим же режимом и Угандой, между Эфиопией и Сомали, между Таиландом и Камбоджей, между Пакистаном и Индией, а также война между Израилем, с одной стороны, и Сирией, ОАР и Иорданией, с другой,— во многом дело рук американских империалистов.

Политика разжигания военных конфликтов выгодна неокolonизаторам потому, что она разъединяет силы развивающихся стран, переключает их внимание с главной проблемы — борьбы за экономическую независимость от империализма — на второстепенные и вовсе не нужные, усиливает в конфликтующих странах влияние империалистов, давая им возможность продавать туда оружие и наживаться.

Программа продажи американского оружия рассчитана прежде всего на то, чтобы снабдить американских союзников, способствовать стандартизации вооружения и организации тылового обеспечения, компенсировать ту часть общего дефицита платежного баланса, которая порождается американскими военными расходами за границей, увеличивать прибыли американских производителей оружия.

Известно, что «мировой жандарм» тратит немало средств на содержание за границей своих войск, военно-воздушных и морских баз, диверсионных школ и т. п., на ведение локальных войн и грязных военно-интервенционистских операций. Поступление наличными от продажи американского оружия покрывает, по официальным свидетельствам, по крайней мере половину этих расходов. На самом же деле — гораздо больше. Но кроме того продажа оружия приносит огромные барыши американским фабрикантам смерти. Журнал «Бизнес уик» в номере от 3 декабря 1966 года писал, что программа продажи оружия позволила разместить заказы — через субподрядчиков — во всех пятидесяти штатах и дала почти полтора миллиона человеко-лет занятости сорока тысячам фирм.

В борьбе за военно-стратегическое и политическое влияние в «третьем мире», за создание там военных блоков и баз американские неокolonизаторы уделяют огромное внимание такой форме своей политики, как военная помощь. Многие миллиарды долларов потратили Соединенные Штаты на военную помощь странам Азии, Африки и Латинской Америки. Военная помощь США — это

и продажа или безвозмездная передача оружия: от давно устаревшего и подлежащего списанию до новейших видов самолетов и ракет, это и подготовка военных специалистов, это и посылка военных «советников», «экспертов» и т. п.

За последние шесть лет, как сообщила 26 октября 1967 года газета «Нью-Йорк таймс», приток американского оружия в молодые государства возрос более чем вдвое, достигнув к концу 1967 финансового года суммы 900 миллионов долларов. Причем эта сумма не включает американские безвозмездные поставки оружия, составившие в 1967 году 370 миллионов долларов, а также засекреченные цифры продажи оружия Южному Вьетнаму, Южной Корее, Турции и Греции.

Особенно быстро росли поставки американского оружия в страны Среднего Востока и Южной Азии: если в 1962 году сумма поставок составляла 7,7 млн. долларов, то в 1967 году она достигла 333 миллионов, или выросла более чем в 43 раза всего лишь за 5 лет. В эту сумму вошла и стоимость легких реактивных бомбардировщиков «А-4 Скайхок» для Израиля, реактивных самолетов «F-86 Сейбр», вертолетов для Саудовской Аравии, сверхзвуковых истребителей «F-5 Фридом» для Ливии и Марокко, ракет «Хок» для Ливана.

Если учесть, что американская статистика значительно занижает общие данные по продаже оружия, исключает из нее некоторые страны и отдельные виды вооружения, то станет ясно, что бизнес торговцев смертью поставлен поистине на широкую ногу. Дело приняло такой оборот, что даже некоторые члены американского конгресса подняли вопрос, не разжигают ли Соединенные Штаты гонку вооружений в «третьем мире».

Конгрессменам можно дать только утвердительный ответ: да, разжигают. Этого, к сожалению, не сделал тогдашний министр обороны Макнамара. Может быть, потому, что, разжигая гонку вооружений, США отнимают значительную часть и без того скудных ресурсов и капиталов у молодых государств, которые жизненно необходимы им для ликвидации нищеты и голода, для удовлетворения самых элементарных нужд страны и населения. Признать это — значит показать себя в неприглядном свете.

Буржуазная пропаганда наносит позолоту и на американскую военную помощь, изображая ее как вклад в дело

независимости молодых суверенных государств, в дело сохранения мира. Истина же заключается в том, что военная помощь империалистов, впрягая молодые государства в империалистическую военную колесницу, нацеленную против стран социализма, препятствует объединению усилий народов освободившихся стран и народов социалистических государств в борьбе против военной опасности, объединению, которое является величайшим фактором всеобщего мира. Таким образом, военная помощь США является врагом всех прогрессивных сил мира, борющихся за мир.

Еще недавно «помощь» дала правящим кругам США возможность сколотить агрессивные военные блоки. Ныне посредством «помощи», как экономической, так и военной, они пытаются спасти эти блоки от распада. Статистика экономической «помощи» показывает, что предпочтение отдавалось и отдается военным союзникам США. В 1963 бюджетном году, например, Южная Корея получила 107,6 млн. долларов, тогда как Афганистан — всего 16,1 млн. долларов. Исключение делается лишь для стран, избранных «витринами» капиталистического пути и поэтому получающих ныне основные суммы «помощи», вне зависимости от членства в блоках. Заметим, кстати, что США не оставляют попыток втянуть в свои блоки и эти страны-«витрины». Хотя суверенность молодых национальных государств-членов блоков сплошь и рядом превращается в фикцию, а их экономика страдает от того, что до 50—70 процентов и без того скудного бюджета тратится на военные цели, тем не менее американские империалисты бессовестно пытаются выставить себя благодетелями, утверждают, что их военная помощь способствует «сохранению независимости» освободившихся стран.

В связи с ростом национально-освободительного движения, направленного в ряде стран на борьбу за фактическое национальное и социальное освобождение, американские империалисты обращают сейчас особое внимание на подготовку специальных войск по борьбе с «коммунистическими партизанами» и для участия в локальных войнах, вооруженных интервенциях и диверсиях.

Многие тысячи квалифицированных карателей и головорезов, «контрпартизан» подготовлены и готовятся в школах «специальной войны», размещенных в Соединенных Штатах, а также в Гватемале, Никарагуа, Пана-

ме и ряде других латиноамериканских стран, на Филиппинах и на Окинаве (подготовка карателей против освободительного движения народов стран Азии), в Германии (подготовка карателей против прогрессивных народных движений в странах Африки).

Появление «специальных войск» для борьбы с «повстанческими» движениями в странах Азии, Африки и Латинской Америки относится ко временам президентства Джона Кеннеди и связано с его «либеральной» политикой «новых рубежей». Усиление «либерализма» в политике империализма обычно порождает новые и более гибкие формы военных поползновений. В январе 1962 года при Белом доме была создана «Специальная группа по контринсургенции» (КИ). В ее состав вошли заместитель государственного секретаря, генерального прокурора, начальник штаба армии, заместитель министра обороны, директор Управления международного развития США, директор ЦРУ, директор ЮСИА и специальный помощник президента по вопросам национальной безопасности. Члены КИ встречаются регулярно, раз в неделю. Функция этой специальной группы, как ее определяет Артур Герцог, автор книги «Военно-мирное учреждение», — координировать различные усилия по «противоповстанческим» действиям и решать, «когда и где необходимо предпринять акцию». Артур Герцог подчеркивает, что каждая развивающаяся страна «может быть местом для коммунистического восстания и, таким образом, является потенциальным объектом для американских противоповстанческих сил». По его данным, уже к 1965 году США подготовили специальные планы по «определению и предотвращению инспирируемых коммунистами восстаний» для более чем двадцати стран Дальнего Востока, Африки и Латинской Америки.

«Мне бы хотелось видеть противоповстанческие планы для каждой развивающейся страны, — говорил в 1965 году ответственный чиновник американского госдепартамента. — В конце концов мы победим их». Рвущиеся к «победным» лаврам антикоммунисты, разумеется, не оставляют без внимания и социалистические страны. Ими были разработаны планы военных действий «специальных» войск США и западногерманского бундесвера в Чехословакии, переброшены туда под видом туристов сотни диверсантов.

Районами действий «противопартизанских» войск, подготавливаемых американскими империалистами, должны, прежде всего, стать леса, горы, сельская местность. А кто же будет постоянно следить за настроениями городского населения, предупреждать и подавлять народные волнения, забастовочные выступления рабочего класса? Для этого американские неокolonизаторы стремятся взять в свои руки, идеологически обработать и соответствующим образом обучить полицию стран «третьего мира». В Вашингтоне функционирует так называемое международное полицейское училище. Здесь проходят обучение представители 46 стран — Латинской Америки (почти всех), ряда стран Африки, Среднего Востока и Азии. Училище уже окончили почти две тысячи полицейских офицеров. Должностные лица училища говорят, что их программа сказывается на деятельности сотен тысяч полицейских во всем мире. Руководит училищем некий Майкл Маккэн, имеющий многолетний опыт работы в пресловутом ФБР. Одновременно он является начальником учебного сектора отдела государственной безопасности в Управлении международного развития — главном органе американской «помощи» молодым государствам.

Как видим, даже и в этом проявляется тесная связь между ФБР, центрами подготовки диверсантов и государственными органами по оказанию «помощи». Это не может не отражаться на всем характере американской «помощи», не придавать ей особой, диверсионной окраски.

Каждому питомцу международного полицейского училища выдаются словарь, три тома о деятельности полиции, том о «противоповстанческой борьбе», а также книга неизвестного Эдгара Гувера «Мастера обмана». В учебных помещениях и библиотеке; на одном из самых современных стрелковых полигонов Соединенных Штатов и в гимнастическом зале полицейские проходят курс борьбы с «подрывными волнениями» и «коммунистическими агитаторами». Для лучшего усвоения программы курсантам устраивают «веселенькие» антикоммунистические игры и демонстрируют американские кинокартины с довольно «поэтичными» названиями — «Полицейская дубинка», «Использование слезоточивого газа для сохранения порядка», «Операция — уничтожение». Не менее «приятными» являются учебные экскурсии в лабораторию ФБР, в американский центр «специальных» методов ведения войны.

Когда у Дэвида Белла, в его бытность директором Управления международного развития, спросили, не следует ли считать, что Соединенные Штаты, участвуя в подготовке полицейских сил, помогают «гестапо» в разных странах сохранять у власти непопулярных людей, ему было нелегко. «Я, конечно, не стану доказывать,— словчил Белл,— что полицейская деятельность, как и другая деятельность в странах, где мы работаем, связана со странами, которые являются столь же демократичными, как и наша страна».

Все больший упор на полицейские функции военной помощи отвечает духу американского империализма.

Антикоммунизм — основное кредо американской военной помощи, ее программа и вся направленность, равно как и ее агрессивно-реакционный характер, в шестидесятые годы значительно усилились, поскольку сейчас она всецело рассчитана на удержание освободившихся стран в капиталистической системе, на подавление прогрессивных национальных сил, борющихся за демократию и ликвидацию самых реакционных форм капиталистической и полуфеодальной эксплуатации. Сколачивая агрессивные блоки и создавая военные базы у границ социалистических стран, навязывая военные обязательства и наращивая военный потенциал стран-получательниц «помощи», американские империалисты стремятся этим самым отвлечь как можно больше материальных и людских ресурсов социалистических стран от сферы экономического созидания, от дела построения коммунизма. Империализм таким образом пытается затормозить прогрессивное развитие человечества, ослабить притягательность примера стран социализма для освободившихся стран, выбирающих путь развития. В современных условиях эта сторона военной помощи весьма важна для империализма.

Между военной и экономической «помощью» США существует тесная связь и взаимозависимость, базирующиеся в первую очередь на общности целей. Задачи предотвращения окончательного краха капитализма привели к еще более тесному их слиянию. В самом экономическом развитии молодых государств империалисты видят немаловажное условие их активного участия в военных акциях на стороне Запада.

Своеобразие современной политики военного неокOLONIALИЗМА заключается в том, что правящие круги США

стремятся использовать военную мощь, наряду с ее обычными прямыми целями, также и для непосредственного воздействия на социально-экономическое развитие молодых государств в интересах навязывания им капиталистических порядков. Эта так называемая «конструктивная» сторона американской военной помощи довольно разнородная. Отдельные воинские части американской и местных армий, часто совместно с гражданским населением, участвуют в сооружении тех или иных объектов или работают на предприятиях с целью идеологической обработки граждан в духе антикоммунизма, приверженности капитализму и «американскому образу жизни». Здесь не обходится без шпионажа. Открываются некоторые возможности военной карьеры для части населения развивающихся стран с целью ослабления его революционного духа и создания проимпериалистической военной элиты. Военно-техническое обучение строится таким образом, чтобы, как явствует из одного подготовленного для американского сената «научного» исследования, воспитать угодное империалистам «отношение к власти и организации». «Конструктивизм» американской военной помощи вовсе не ослабляет, а, напротив, дополняет и выражает основную задачу военной помощи, состоящую в подготовке войны против СССР и других стран социализма.

Народы все громче и решительнее протестуют против военной помощи силам реакции в подавлении демократических движений, против опасности превращения развивающихся стран в базы империалистической агрессии, против милитаризации экономики. Упомянутый выше Г. Моргентау пишет, что вся американская «помощь» «является или кажется помощницей нашей военной политики», а поэтому «встает как призрак западного империализма, милитаризма и эксплуатации человеческих и материальных ресурсов получающей страны для чуждых целей, особенно целей войны». Да, американская «помощь» именно таковой и является, а не только «кажется». И быть иному не может. Поэтому делать критические замечания в адрес этой помощи для того, чтобы улучшить ее, как это делают иные ученые деятели США,— все равно что пытаться усовершенствовать отмычку грабителя и бандита и желать при этом одобрения со стороны его жертв.

ОПОРА В БОРЬБЕ

Народы Азии, Африки и Латинской Америки ведут каждодневную упорную борьбу против неокOLONИализма. «Основное острие национально-освободительных революций,— говорится в «Тезисах к 150-летию со дня рождения Карла Маркса»,— направлено против империализма и неокOLONИализма».

В своей нелегкой борьбе против империализма и неокOLONИализма народы «третьего мира» опираются на братскую и бескорыстную помощь и поддержку советского народа, народов других социалистических стран. И эта помощь — подлинная и бескорыстная, она не нуждается в позолоте, она говорит сама за себя.

Уже само существование Советского Союза, мировой системы социализма — это огромная и неоценимая помощь национально-освободительному движению, молодым суверенным государствам, поскольку они имеют теперь реальную возможность, не ограничиваясь достижением формальной независимости, идти по пути завоевания независимости фактической. А сущность этой фактической независимости заключается прежде всего в достижении экономической самостоятельности.

Идеи марксизма-ленинизма, полувековой исторический опыт советского народа, открывая перед народами бывших колониальных стран дорогу к социализму, решительно противостоят империалистической политике навязывания освободившимся странам капиталистического пути развития, политики неокOLONИальной эксплуатации. Диктату и закабалению, неравноправию и эксплуатации Великий Октябрь противопоставил политику равенства и уважения, дружбы и поддержки. «Для всей Азии и для всех колоний мира, для тысяч и миллионов людей,— указывал В. И. Ленин в письме «Товарищам коммунистам Туркестана»,— будет иметь практическое значение отношение Советской рабоче-крестьянской республики к слабым, донныне угнетавшимся народам».

Разработка В. И. Лениным национального и национально-колониального вопросов, подтверждение ленинской теории на практике вносили и вносят весомый вклад в национально-освободительную борьбу, оказывают огромную действительную помощь бывшим колониальным народам в решении ими проблем своего национального развития. Расцвет экономики и культуры, осуществление не только юридического, но и фактического равенства всех советских народов на основе ленинской национальной политики имеют всемирно-историческое, революционизирующее значение. Целым рядом государственных документов и актов страна Великого Октября утвердила идею суверенности и национальной независимости, разоблачив таким образом теоретические потуги неокOLONИалистских идеологов и политику империалистических держав, направленные против фактической суверенности и национальной государственности развивающихся стран.

Советский Союз ведет напряженную борьбу на международной арене, отстаивая интересы народов Азии, Африки и Латинской Америки, всегда противостоял и противостоял стремлению империалистов подавить национально-освободительное движение. Решительная позиция Советского Союза имела своим результатом пресечение агрессивных действий империалистов против Египта в 1956 году и Ливана в 1958 году, против Кубы в 1961 и 1962 годах, против ОАР, Сирии и Иордании в 1967 году. СССР твердо противостоит проискам и агрессии империалистов против народов Вьетнама, Лаоса, Камбоджи.

Во всех международных организациях наша страна последовательно и неуклонно защищает интересы национально-освободительного движения народов. В 1960 году по предложению Советского Союза была принята историческая «Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам».

Решительная антиколониальная позиция СССР неоднократно спасала народы от империалистического вмешательства. Когда твердое слово СССР помешало империалистам оказать давление на Индию в момент освобождения ею португальских колоний на собственной территории, в одной из официальных индийских публикаций писалось: «Народ Индии восхищался инициативой СССР как проявлением его большого дружеского чувства к нашей стране и его ролью антиколониальной державы».

Большую роль в завоевании колониальными народами политической независимости и в ее защите от посягательств империализма играет военная помощь СССР и других социалистических стран.

Огромное и все возрастающее значение имеет экономическая и техническая помощь мировой системы социализма развивающимся странам. Великий Ленин считал кровным делом социалистической страны оказание посильной всесторонней помощи народам, борющимся против империалистического гнета. «Мы все усилия приложим, чтобы с монголами, персами, индийцами, египтянами сблизиться и слиться... — писал Владимир Ильич. — Мы постараемся оказать этим отсталым и угнетенным... народам «бескорыстную культурную помощь»..., т. е. помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму»¹.

Ленинская линия поддержки национально-освободительного движения нашла свое дальнейшее отражение и развитие в Программе нашей партии, в документах и решениях XXIII съезда КПСС.

Стремительный рост экономики стран социализма позволяет им выделять немалые и постоянно увеличивающиеся средства для оказания молодым государствам помощи в создании многоотраслевой обрабатывающей промышленности, в улучшении сельскохозяйственного производства, в строительстве предприятий тяжелой и легкой промышленности, электростанций, средств связи, объектов культурного и научного значения, в квалифицированном руководстве производственными процессами и в подготовке национальных кадров специалистов.

Огромной заслугой Советского Союза и других социалистических стран перед человечеством является то, что они раз и навсегда уничтожили монополию империалистов на поставки в развивающиеся страны оборудования, современной техники и вооружения. Все больше необходимых им материалов, машин, специалистов и технической документации молодые государства получают сейчас от стран социалистического содружества. Советским Союзом строится или построено в молодых государствах 600 различных объектов, в том числе 30 предприятий и отдельных цехов черной и цветной металлургии, 45 машинострои-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

тельных и металлообрабатывающих заводов, свыше 20 химических и нефтеперерабатывающих предприятий, 16 предприятий по производству строительных материалов, 80 предприятий легкой и пищевой промышленности, 30 электростанций, более 100 сельскохозяйственных объектов (госхозы, фермы, ирригационные сооружения), свыше 100 учебных и медицинских учреждений, научных центров. Только за несколько последних лет непосредственно на строительных площадках в странах Азии и Африки с помощью СССР подготовлено свыше 100 тысяч квалифицированных рабочих и средних технических специалистов.

Социалистические кредиты по своей природе коренным образом отличаются от кредитов империалистических держав, ибо они представляют собой не экспорт капитала, а являются средством братской и бескорыстной помощи. Социалистические страны не имеют излишков денежных и материальных средств, так как им не свойственно присущее капитализму перепроизводство товаров. Абсолютно все средства при социализме могут быть эффективно использованы для дальнейшего развития народного хозяйства в интересах общества. И если советское правительство предоставляет денежные и материальные средства молодым государствам, то только потому, что оно проводит ленинскую политику братской, бескорыстной и посильной помощи народам, борющимся за свою независимость.

Советский Союз предоставляет развивающимся странам кредиты на самых льготных условиях и исходя из низких процентов, обычно 2,5 процента годовых. Погашение кредита происходит, как правило, в течение 12—15 лет и начинается обычно тогда, когда построенное предприятие начинает работать. Таким образом, все дело происходит при сравнительно небольших затратах иностранной валюты, за счет прибыли от построенных с советской помощью предприятий и за счет поставок традиционных предметов экспорта. А это означает, что советская помощь, в отличие от так называемой «помощи» США, не возлагает финансового бремени на экономику молодых государств, а как раз создает возможности для выплаты внешних долгов, стабилизирует финансовое положение и потому укрепляет позиции этих государств перед лицом империализма.

В написанной В. И. Лениным и провозглашенной в январе 1918 года «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» великая мировая держава — Советская Россия впервые в истории решительно заявила о полном разрыве с варварской политикой буржуазной цивилизации, строившей благосостояние эксплуататоров из немногих избранных наций на порабощении сотен миллионов трудящегося населения в Азии, в колониях вообще и в малых странах.

Вполне понятно, что идеи подлинного равенства в торговых и других экономических отношениях между государствами и практические шаги Советского Союза по установлению и развитию равноправных торговых связей с бывшими колониальными и полуколониальными странами в огромной степени способствуют той борьбе, которую ведут развивающиеся страны против империалистической торговой политики.

Торговля со странами социалистического содружества является для развивающихся государств важным инструментом ломки колониальной структуры народного хозяйства. Различные компетентные органы и официальные лица этих стран не раз указывали на то важное значение, которое имеет такая торговля также для повышения благосостояния народа в молодых государствах.

В директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану было предусмотрено «расширение экономического сотрудничества с развивающимися странами путем усиления торговых связей и оказания им экономического и технического содействия в укреплении независимой национальной экономики»¹. Было намечено увеличить экспорт машин и других видов промышленной продукции, которая жизненно необходима для создания независимой экономики развивающихся стран, а также расширить импорт из этих стран сельскохозяйственных, промышленных товаров и сырья. Директивы съезда неуклонно выполняются.

Сотрудничество Советского Союза с развивающимися странами базируется на принципе взаимной выгоды. Это обеспечивает здоровую, деловую основу для такого сотрудничества, предполагает строгое соблюдение интересов

¹ Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. М., 1966, стр. 71—72.

обеих сторон, охраняет национальное достоинство молодых государств, укрепляет их положение как равных и уважаемых партнеров на международной арене, поднимает моральный дух их народов.

В качестве выплаты по займам в Советский Союз поступают из развивающихся стран необходимые для нашей экономики материалы и сырье, продовольствие и товары широкого потребления. Из Цейлона и Камбоджи, например, наша страна получает натуральный каучук, из Индии, Афганистана, Эфиопии — основную часть импортируемого мелкого кожевенного сырья, из Объединенной Арабской Республики, Афганистана, Сирии и Судана — две трети импортируемого хлопка-волокна. Большим спросом у советских людей пользуются ткани, обувь и другие товары широкого потребления, изготовленные в ОАР и Индии, гвинейские бананы и ананасы, кофе из Йемена и т. д.

Немалый вклад в благородное дело советской помощи развивающимся странам вносит и Белорусская ССР. Как полноправный член Организации Объединенных Наций, Белорусская ССР со дня образования этой организации совместно с делегациями СССР и УССР активно выступает за политическое и экономическое освобождение колониальных народов, за подлинное и всестороннее содействие их развитию, разоблачает заговоры империализма, направленные на закабаление народов. Характеризуя существо социалистической помощи развивающимся странам и высказывая свою собственную позицию, делегация БССР с трибуны ООН заявила: «Помощь народам, освобожденным от колониального гнета, должна способствовать быстрой ликвидации экономической отсталости этих стран, нищеты и неграмотности народов, устранению во всех уголках земного шара тяжелых последствий длительного господства колонизаторов»¹.

БССР поднимала в ООН вопрос об увеличении отчислений и платежей иностранных компаний в пользу стран, чьи природные ресурсы они разрабатывают, и о выделении определенного процента из вывезенных прибылей этих компаний на финансирование экономического развития бывших колоний и полукolonий через ООН. БССР призывает к увеличению в рамках технической помощи со

¹ «Советская Белоруссия», 27 октября 1960 г.

стороны ООН содействия подготовке национальных кадров для молодых государств, выступает за осуществление принципа универсальности в оказании такой помощи. Белорусская ССР вносит определенные денежные суммы в специальные фонды ООН, предназначенные для помощи развивающимся странам. Немалую положительную роль в экономическом и социальном развитии молодых государств сыграли проведенные в нашей республике международные семинары.

Поставки белорусской техники в рамках советской помощи способствуют индустриализации развивающихся стран. Большим спросом и популярностью пользуются в развивающихся странах белорусские грузовые автомобили, тракторы, станки. Лучшие в мире белорусские большегрузные самосвалы успешно выполняют главную часть работ по перемещению земляного и скального грунта на строительстве высотной Асуанской плотины. Белорусские автомобили являются основной «рабочей силой» при сооружении с помощью СССР важных транспортных артерий (строительство высокогорной дороги через Гиндукуш в Афганистане, например). Наши автосамосвалы грузоподъемностью в 27 тонн, тягачи, прицепы и полуприцепы экспортируются в Афганистан, Гвинею, Судан, ОАР и другие развивающиеся страны.

На основе двусторонних соглашений Советского Союза с развивающимися странами Белорусская ССР посылает своих специалистов для оказания технической помощи в Индию, ОАР, Бирму и другие государства. Многие представители развивающихся стран проходят подготовку на предприятиях Белоруссии, обучаются в наших высших учебных заведениях.

Созданные за последние годы и строящиеся в Белоруссии гиганты химической индустрии, хорошо оснащенные техникой предприятия машино- и приборостроения уже в самое ближайшее время дадут возможность увеличить экономический потенциал республики. Это позволит ей вносить еще больший вклад в благородное дело экономического сотрудничества Советского Союза с развивающимися странами.

Помощь Советского Союза, мировой системы социализма является действенным оружием в руках развивающихся стран в борьбе с неокOLONиалистской политикой империализма. Социалистическая помощь — это по сути

дела не помощь тому или иному правительству, это — помощь народам, их справедливой борьбе за свое национальное, экономическое и социальное освобождение. И именно поэтому она содействует прогрессивным антиимпериалистическим силам, выступающим за некапиталистический путь развития.

Социалистическая помощь развивающимся странам неотделима от природы социализма; она гуманна и бескорыстна, она базируется на теоретическом фундаменте ленинизма, олицетворяет интернациональный долг КПСС и Советского государства, имеет большое значение для прогрессивного социально-экономического развития молодых национальных государств.

Сотрудничество с Советским Союзом, с мировой системой социализма — мощная опора развивающихся стран в борьбе против антинародной политики и практики неокOLONиализма, за мир и прогресс на земле.

БИБЛИОГРАФИЯ

I. Труды основоположников марксизма-ленинизма

- Маркс К. Капитал. Госполитиздат, 1955.
Маркс К. Британское владычество в Индии. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 9, изд. 2.
Маркс К. Индийский вопрос. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, изд. 2.
Маркс К. Доходы англичан в Индии. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, изд. 2.
Энгельс Ф. Алжир. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 14, изд. 2.
Энгельс Ф. Афганистан. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 14, изд. 2.
Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч., т. 27.
Ленин В. И. Тетради по империализму. Полн. собр. соч., т. 30.
Ленин В. И. Культурные европейцы и дикие азиаты. Полн. собр. соч., т. 23.
Ленин В. И. Пробуждение Азии. Полн. собр. соч., т. 23.
Ленин В. И. Отсталая Европа и передовая Азия. Полн. собр. соч., т. 23.
Ленин В. И. Письмо американским рабочим. Полн. собр. соч., т. 37.
Ленин В. И. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч., т. 24.
Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. Полн. собр. соч., т. 23.
Ленин В. И. Товарищам коммунистам Туркестана. Полн. собр. соч., т. 39.
Ленин В. И. Индийской революционной ассоциации. Полн. собр. соч., т. 41.
Ленин В. И. Первоначальный набросок тезисов по национальному и коммунальному вопросам (Для Второго съезда Коммунистического Интернационала). Полн. собр. соч., т. 41.

II. Документы Коммунистической партии Советского Союза, международного коммунистического и рабочего движения

- «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., 1961.
«Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., 1961.

- «Материалы XXIII съезда КПСС». М., 1966.
Тезисы ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». М., 1967.
Л. И. Брежнев. 50 лет великих побед социализма. М., 1967.
Торжественное заседание Центрального Комитета КПБ, Верховного Совета Белорусской ССР (5 ноября 1967 года). Стенографический отчет. Минск, 1968.

III. Работы советских авторов

- Андреев Г. Экспансия доллара. М., 1961.
Брутенц К. Против идеологии современного колониализма. М., 1961.
Гаврилюк В. Экономические основы полного уничтожения колониализма. Минск, 1963.
Модрижская Е. Идеология современного колониализма. М., 1961.
Рымалов В. В., Тягуненко Л. В. Слаборазвитые страны в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1961.
Рымалов В. В. СССР и экономически слаборазвитые страны. М., 1963.
Рымалов В. В. Распад колониальной системы и мировое капиталистическое хозяйство. М., 1966.
Рыбаков В. Б. и Степанов Л. В. «Помощь» освободившимся странам в политике и стратегии империализма. М., 1964.
Степанов Л. В. Проблема экономической независимости. М., 1965.
Степанов Л. В. Неоколониализм — стратегия и тактика империализма. М., 1966.
Тюльпанов С. И. Экономические и политические проблемы новых суверенных государств. Л., 1964.
Ульяновский Р. А. Неоколониализм США и слаборазвитые страны Азии. М., 1963.
Фитуни Л., Щетинин В. Проблемы помощи экономически слаборазвитым странам. М., 1961.
Шмелев И. Империалистические концепции экономического развития освободившихся стран. М., 1963.

IV. Работы иностранных авторов

- American Defence Policy. Baltimore, 1965.
Bowie R. Shaping the Future. Foreign Policy in an Age of Transition, New York, 1964.
Broekmejer M. Developing countries and N. A. T. O. Leyden, 1963.
Bryson G. Profits from Abroad. A Reveille for American Business. N. Y.—Toronto—L., 1964.
Coffin F. Witness for AID. Boston, 1964.
Curti M. American Philanthropy Abroad. A History. New Brunswick, N. J., 1963.
Cox O. Capitalism and American Leadership. N. Y., 1962.
Club O., Jr. The United States and Sino-Soviet Block in Southeast Asia. Boston, 1962.

Dizard W. Strategy of Truth. The Story of the U. S. Information Service. Wash., 1961.

Donnelly Ch. National Security Management Review, 1964. Industrial College of the Armed Forces. Wash., 1965.

Douglas W. Democracy's Manifesto. N. Y., 1962.

Ellis H. Change in the Middle East. Communist Influence and American Policy. N. Y., 1960.

Feis H. Foreign Aid and Foreign Policy. N. Y., 1964.

The Future of Capitalism. N. Y.—L., 1967.

Goldwin R. (ed.). Why Foreign Aid? Chicago, 1963.

Gordon L. A New Deal for Latin America. The Alliance for Progress. Cambridge, Mass., 1963.

Halpern M. The Politics of Social Change in the Middle East and North Africa. Princeton, New Jersey, 1963.

Harrison S. (ed.). India and the United States. N. Y., 1961.

Herzog A. The War-Peace Establishment. N. Y., 1965.

Higgins B. United Nations and U. S. Foreign Economic Policy. Homewood, 1962.

Humphrey H. The Cause is Mankind. A Liberal Program for Modern America. N.Y.-Wash.—L., 1964.

Knorr K. and Read T. Limited Strategic War. N. Y., 1962.

Kurzman D. Subversion of the Innocent. N. Y., 1963.

Liska G. The New Statecraft. Foreign Aid in American Foreign Policy. Chicago, 1960.

Mason E. Foreign Aid and Foreign Policy. N. Y., 1964.

Mikesell R. (ed.). U. S. Private and Government Investment Abroad. Oregon, 1962.

Miller W. A. History of the United States of America. N. Y., 1962.

Morgenthau H. The Restoration of American Politics. Chicago, 1962.

Morgenthau H. The Impasse of American Foreign Policy. Chicago, 1962.

National Security. Political, Military and Economic Strategies in the Decade Ahead. Ed. by D. Abshire and R. Allen. N. Y.—L., 1963.

New Horizons for the United States in Foreign Affairs. N. Y., 1966.

Nixon R. Six Crises. N. Y., 1962.

Osborne M. Strategic Hamlets in South Viet-Nam. A Survey and a Comparison. Ithaca, N. Y., April 1965.

Plimpton R. Operation «Crossroads Africa». N. Y., 1962.

Rao V. K. R. V. International Aid for Economic Development—Possibilities and Limitations. Leeds, 1960.

Read T. Military Policy in a Changing Political Context. Princeton University, Dec. 11, 1964.

Rostow W. The Stages of Economic Growth. A non-Communist Manifesto. Cambridge, 1960.

Stock E. Israel on the Road to Sinai. 1949—1956. With a Sequel on the Six-day War. Ithaca, N. Y., 1967.

Staley E. The Future of the Underdeveloped Countries. Political Implications of Economic Development. N. Y., 1961.

Straush-Hupe R. A Forward Strategy for America. N. Y., 1961.

Stoessinger J. The Might of Nations. World Politics in Our Time. N. Y., 1965.

Tully A. and Britten M. Where did Your Money Go? The Foreign Aid Story. N. Y., 1964.

Walinsky L. Economic Development in Burma. 1951—1960. N. Y., 1962.

Wolf Ch. Foreign Aid: Theory and Practice in Southeast Asia. Princeton, 1960.

V. Официальные документы, доклады, отчеты

Interregional Seminar on Industrial Location and Regional Development. Minsk, August 1968. Working Papers.

Seminar on Social Aspects of Industrialisation. Minsk, 11—25. August 1964. Working Papers.

An Act for International Development. Program for the Decade of Development. Summary Presentation to the Congress, June 1961. Wash., 1961.

The Alliance for Progress. Wash., 1963.

American Security in an Unstable World. An Address by Eugene W. Rostow. Under Secretary of State for Political Affairs. Wash., 1967.

Bell D. The Foreign Aid Program Today. Answers to four Basic questions. Wash., AID, 1962.

Economic, Social and Political Changes in the Underdeveloped Countries and its Implications for U. S. Policy, Wash., 1960.

Facts about U. S. I. A. Wash., 1965.

Foreign Aid an Essential Element of United States Foreign Policy. An Address by Under Secretary of State Nicholas de B. Katzenbach. Wash., 1967.

Foreign Aid in Perspective. Wash., 1964.

Foreign Assistance 1964. Hearings before the Committee on Foreign Relations United States Senate Eighty Eight Congress. Second Session... Wash., 1964.

«Export—Import Bank of Washington. Annual Report, Sept. 1, 1965». Wash., 1965.

«External Assistance, 1964», Annual Report of the Government of India, Ministry of Finance. Faridabad, 1965.

«External Economic Assistance. A Review from 1950—64». Colombo, Economic affairs Division, 1964.

Operations Report. Data as of March 31, 1965. Agency for International Development. Wash., 1965.

Principles of Foreign Economic Assistance. Wash., 1963.

Proceedings of the United Nations Conference on Trade and Development, vol. I—VIII. U. N., N. Y., 1964.

Proposed Mutual Defence and Development Programs by 1966 (AID and Dept. of Defence). Wash., 1965.

SEATO Report. 1962—1963. Bangkok, 1963.

Southeast Asia. Problems of United States Policy. Cambridge, Mass., 1963.

Thailand. Wash., 1965.

«World Bank and IDA. Annual Report 1964—1965». Wash., 1965.

38856

Шмыгов Г.

Позолоченные оковы. Политика и практика американского неокOLONиализма. Минск, «Беларусь», 1969.

112 с. 4000 экз. 18 к.

На всех перекрестках трубят американская пропаганда и ее подголоски в других буржуазных странах о тех «благодетиях», которыми осыпают Соединенные Штаты Америки народы молодых, развивающихся стран, что недавно разорвали путы колониального рабства. Автор, привлекая большой фактический материал и в том числе многочисленные зарубежные публикации, показывает истинный характер и назначение американских «благодетий» и «помощи». В зловещем блеске каждого доллара, вложенного Соединенными Штатами в экономику молодых государств, в каждом «благородном» шаге Вашингтона в странах «третьего мира» так и проглядывает волчий оскал неокOLONизаторов — прямых наследников недоброй памяти капиталистических пиратов прошлого.

1-11-5
60-68

32И
Ш 75

Георгий Фролович Шмыгов

Позолоченные оковы

Издательство «Беларусь». Минск, Ленинский проспект, 79.

Редактор В. Григорьев. Художник Б. Сусленков. Художественный редактор А. Труханова. Технический редактор М. Шабалинская. Корректор Н. Лебедева.

АТ 05828. Сдано в набор 25/X 1968 г. Подп. к печати 31/I 1969 г. Тираж 4000 экз. Формат 84×108 1/2. Бумага тип. № 2. Усл. печ. л. 5,88. Уч.-изд. л. 6,17. Зак. 1243. Цена 18 коп.

Типография издательства «Звезда». Минск, Ленинский проспект, 79.