

© 2020

А.И. Сироткина¹

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ НА НЕОКОЛОНИАЛИЗМ КАК ЭКОНОМИЧЕСКУЮ КАТЕГОРИЮ*

Ключевые слова: *колониализм, неоколониализм, межгосударственные отношения, глобальное классовое общество, колония, метрополия.*

1. Распад колониализма и формирование неоколониализма

В результате распада СССР и, соответственно, трансформации мировой системы хозяйствования современный колониализм изменил свою неоколониалистскую стратегию, конкретные формы проявления и воздействия на социально-экономическое развитие государств метрополии (центра), периферии и полупериферии. Таким образом, исследование неоколониализма приобретает максимальную актуальность в настоящее время. Особое значение оно имеет для современной России.

В связи с тем, что данная категория изменялась сообразно трансформации социально-экономического развития мировой системы, существует необходимость исследования сущности неоколониализма в свете изменения подходов к данной экономической категории.

Колониализм в XX веке в своей эволюции прошёл через следующие ста-

дии: первый этап (этап империалистического передела мира), проходивший в 1900–1922 гг.; второй этап (характеризующийся возникновением глобального противостояния между империализмом и социализмом), длившийся с 1922-го по 1945 год; третий этап (этап установления гегемонии американского империализма над европейским капитализмом, а также всей мировой системой капитализма) с 1945-го по 1991 год и четвёртый этап, приходящийся на начало XXI века (1991 — 2004 гг.), ознаменовавшийся развалом СССР и победой США в «холодной войне», и на данный момент находится на пятом этапе (с 2004 года до настоящего времени) — этапе системного неоколониализма как последней фазы развития колониализма (Субетто, 2009. С. 209–210).

В связи с тем, что в период Второй мировой войны и особенно во второй половине 1940-х – начала 1960-х годов в результате борьбы за независимость на-

¹ *Сироткина Анастасия Ильинична*, соискатель Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия. (sir_n@bk.ru).

***Цитирование:** Сироткина А.И. (2020). Эволюция теоретических воззрений на неоколониализм как экономическую категорию // Вопросы политической экономики. №3 (23). С. 82–97
DOI: 10.5281/zenodo.4067063 (<https://zenodo.org/record/4067063>)

родов колоний и зависимых стран произошёл распад мировой системы колониализма, практически всеми бывшими колониями была обретена независимость. Под властью таких империалистических стран как США, Великобритания, Франция, Нидерланды и ряда других остались отдельные небольшие (преимущественно островные) территории, население которых обрело права, схожие с правами жителей метрополий, пользуется широким местным самоуправлением, а также получает финансово-экономическую поддержку от стран-метрополий, что свидетельствует об исчезновении классического колониализма. Тем не менее, обретенная независимость, позволившая бывшим колониям превратиться в субъекты системы международных отношений, не гарантировала их полной автономии. Сохранившиеся тесные хозяйственные, политические, социокультурные связи с бывшей метрополией, нередкие случаи военно-политического вмешательства держав во внутренние конфликты в их бывших колониях отечественными исследователями квалифицируются как неокOLONIALISM.

В резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 1514¹, принятой 14 декабря 1960 года, колониализм было объявлен «международным преступлением, направленным против человечества». В частности, в ней сказано: «Подчинение народов иностранному игу и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека, противоречат Уставу Организации Объединённых Наций» (Резолюции..., 1960). Данная оценка колониализма была подтверждена резолюцией Генераль-

ной Ассамблеи ООН № 2621 от 12 октября 1970 года.

Однако современные реалии демонстрируют наличие основных положений теории империализма, разработанной В.И. Лениным на основе «Финансового капитала» Р. Гильфердинга и «Империализма» Дж. А. Гобсона (Субетто, 2009. С. 195–199), в рамках третьего этапа развития империализма (проходившего в период с 1945-го по 1991 год). Данный этап характеризуется установлением господствующего положения империализма Америки над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма (Субетто, 2009. С. 210). Это привело к появлению термина «неокOLONIALISM».

2. Развитие концепции неокOLONIALISM в трудах отечественных и зарубежных учёных

В связи с сохранением заметного влияния метрополий на свои прежние колонии после начала процесса деколонизации стала развиваться идея нового типа колониализма. Концепция неокOLONIALISM не привязывается к трудам ни одного определённого мыслителя, однако она связывается с группой активистов антиколониальных воззрений, образовавшейся во Франции 60-х годов XX века. К ним следует отнести Ф. Ардана², А. Эммануэля³, Леопольда С. Сенгора⁴.

² Филипп Ардан (1929–2007) — французский юрист, учёный-административист и государствовед, профессор университетов Пуатье, Бейрута и Патеон-Асса.

³ Аргири Эммануэль (1911–2001) — греко-французский экономист-неомарксист, разработчик теории «неэквивалентного обмена».

⁴ Леопольд Седар Сенгор (1906–2001) — французский и сенегальский государственный деятель, публицист, поэт, философ, почётный член французской академии, деятель panaфриканизма, один из разработчиков теории негритюда, первый президент Сенегала, президент Федерации Мали.

¹ Резолюция 15-й сессии (1960–1961 годы). Генеральная Ассамблея ООН. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/1514%28XV%29> (время доступа 09.07.2020).

Согласно Ф. Ардану, термин «неоколонизализм» не фигурировал в произведениях авторов «третьего мира», которые были посвящены проблеме неоколонизализма, таких как К. Нкрума⁵, А. Секу Туре⁶, Леопольд С. Сенгора (Ardant, 1965. С. 837–855).

В 1961 году Ж. П. Сартр⁷ в своём «Предисловии» к книге Ф. Фанона⁸ «Несчастный мир» (Fanon, 1961) (в которой, однако, не была рассмотрена проблема неоколонизализма, а исключительно проведён анализ дегуманизирующего воздействия колонизации на человека и нацию) использует термин «неоколонизализм», но, тем не менее, не даёт ему определения. Он относится к данному феномену скептически, именую его «несбыточной мечтой стран-колонизаторов». В 1964 году в работе «Колонизализм и неоколонизализм» Ж.П. Сартр, анализируя экономическую политику французского правительства в отношении Алжира в 1950–1960-х гг., в частности, уделил особое внимание необходимости срочной модернизации и деколонизации всех территорий. При этом определение «неоколонизализму» им не было дано.

Ф. Ардан же, в своём труде «Неоколонизализм: основа, миф и реальность» (Ardant, 1965), вышедшем в 1965 году, попытался дать определение феномену неоколонизализма. С его точки зрения,

неоколонизализм есть «определённая политика, основанная на использовании слабых позиций только что деколонизированного государства с целью получения экономических, политических и культурных выгод» (Ardant, 1965. С. 851). В соответствии с позицией Ф. Ардана, номинальное окончание колониального периода не привело к прекращению экономической эксплуатации бывших колоний. В итоге метрополии приобрели новые инструменты управления неоколониями, которые начали понимать, что они не смогут достигнуть политической независимости без обретения экономической независимости (Ardant, 1965. С. 838).

Концепция неоколонизализма развивалась не только французскими мыслителями. Она стала основной темой исследования философии африканского континента, преимущественно в сфере политической философии. Большой вклад в развитие данной концепции внесла работа первого президента независимой Ганы Кваме Нкрума. В книге «Неоколонизализм как последняя стадия империализма» (Nkrumah, 1965) Кваме Нкрума в 1965 году постулирует, что государства, в теории независимые и обладающие суверенитетом, на деле в политическом и экономическом отношениях управляются извне и являются пешками колониальных держав. Он также пишет, что новые «колонизаторы» вынуждены «действовать незаметно для манипулирования правительством и населением желаемой территории», используя такие методы, как: «навязывание «оборонительных» соглашений, открытие военных баз, поддержка марionеточных правительств, экономический контроль посредством финансовой и технической помощи и займов, неравноправные условия торговли и удушение местного хозяйства между-

⁵ Кваме (Фрэнсис Нвиа Кофи Кваме) Нкрума (1909–1972) — государственный и политический деятель Ганы, фельдмаршал, философ, социолог и политолог, первый премьер-министр и первый президент независимой Ганы.

⁶ Ахмед Секу Туре (1922–1984) — государственный, политический и общественный деятель Гвинеи, первый президент Гвинеи.

⁷ Жан Поль Сартр (1905–1980) — французский философ, писатель, публицист, представитель атеистического экзистенциализма, лауреат Нобелевской премии по литературе 1964 года (от которой он отказался).

⁸ Франц Фанон (1925–1961) — алжирский философ, социолог, политический мыслитель.

народными корпорациями, проникновение в общество путём насаждения национальных собственников капитала, идеологическая пропаганда и т.п.» (Nkrumah, 1965). С точки зрения К. Нкрума, неоколониализм — это явление, искусственно делающее африканский континент бедным. Он, вопреки принятой идее положительного эффекта от вмешательства в дела стран Африки, не способствует повышению качества жизни африканцев. В соответствии с идеей К. Нкрума, цель неоколониализма — это сохранение стандартов на низком уровне или даже занижение их. К. Нкрума считает, что неоколониализм — это худшая и более жёсткая форма империализма (Nkrumah, 1965. С. 11).

Появление и начало развития концепции неоколониализма привело также и к появлению её критиков, среди которых особо следует отметить Т. Молнара⁹. В своей статье «Неоколониализм в Африке?» он ставит вопрос о неоколониализме исключительно как о пропагандистской социально-демократической идее, использующей данную категорию в качестве обвинения колониалистов во всех проблемах бывших колоний, а также подталкивающей африканские страны к революции (Molnar, 1965. С. 175–186). Более того, Т. Молнар свидетельствует о том, что Африка для своего развития нуждается в Западе и его опыте социально-экономического развития, в зависимости от которого она будет находиться вплоть до своего окончательного освобождения. В этой связи Т. Молнар отмечает отсутствие у термина «неоколониализм» отрицательного оттенка, так как по факту он является всего лишь одной из стадий на пути освобождения Африки (Molnar, 1965. С. 183). В качестве

определения неоколониализма Т. Молнар использует цитату из выступления представителя Ганы в ООН 1958 года Алекса Куэйсона-Сэки¹⁰, а именно: «Под неоколониализмом мы подразумеваем практику предоставления независимости со скрытым намерением сделать каждую освободившуюся страну государством-сателлитом и эффективно управлять ими с помощью средств, отличных от политических» (Molnar, 1965. С. 178).

Стоит отметить, что идея неоколониализма практически сразу после своего возникновения и вплоть до прекращения существования СССР приобрела особую популярность в научных кругах представителей марксистского направления экономической мысли. Обвинения в возрождении колониальной системы звучали не только в адрес Франции и Великобритании, но и по отношению к другим странам в деколонизированных государствах, в частности, на четвёртом заседании XX съезда ЦК КПСС 15 февраля 1956 года, секретарь ЦК КПСС Д.Т. Шепилов докладывал о наличии особого места в планах колонизаторов Африки и Латинской Америки (Стенографический отчёт..., 1956. С. 200), для подавления возмущения угнетённых народов, когда колонизаторы не останавливаются перед прямой интервенцией. Также Д.Т. Шепилов констатировал, что существующая система господства и подчинения в странах капитализма является политикой неоколониализма, прикрывающейся драпировками экономической и культурной «помощи» отсталым и слабо развитым странам (Стенографический отчёт..., 1956. С. 200). Он отмечал: «Мир колониально-

⁹ Томас Стивен Молнар (1921–2010) — католический философ, историк, политолог.

¹⁰ Алекс Куэйсон-Сэки (1924–1992) — ганский дипломат, министр иностранных дел (1965–1966), первый посол Ганы в ООН.

го угнетения, выдаваемый идеологами империализма за «свободный мир», является величайшим фарисейством и глумлением над сущностью понятий и человеческой совестью» (Стенографический отчёт..., 1956. С. 200). Позже к вопросам колониализма и неоколониализма возвращались на XXII и на XXIV съезде ЦК КПСС в 1961-м и 1971 годах соответственно.

В 1962 году Н.П. Шмелёв в своей работе «Идеологи империализма и проблемы слаборазвитых стран» (Шмелёв, 1962) анализирует пути, методы и возможность дальнейшего развития экономически отсталых стран, находящихся в империалистической зависимости вопреки работе идеологов империализма, ведущих активную борьбу за сохранение экономически отсталых стран в орбите империализма. Советскими учёными уделяется внимание неоколониализму США в Африке и странах Азии (Р.А. Ульяновский. «Неоколониализм США и слаборазвитые страны Азии» (1963); Б.И. Гвоздарев, А.А. Матлина и др. «Неоколониализм США в Латинской Америке» (1970); Н.Г. Кузин. «Американский империализм — главный оплот неоколониализма» (1970), а также идеологической экспансии (Л.М. Кузнецов. «Идеологическая экспансия американского империализма в Африку» (1970); В.Г. Бушуев «Антикоммунизм — на службе неоколониализма» (1983), и, в частности, анализу обучения кадров для развивающихся стран (Н.А. Ермолов. «Троянский конь» неоколониализма: политика США в области подготовки кадров для развивающихся государств» (1963).

Вплоть до 1990 года отечественными учёными написано большое количество диссертаций, посвящённых теме неоколониализма, в том числе О.И. Земцовой «Американские транснацио-

нальные корпорации и развивающиеся страны: проблемы неоколониализма», А.М. Мели «Неоколониализм и борьба народов развивающихся стран за справедливые экономические отношения». Советскими учёными единодушно осуждалась политика неоколониализма развитых капиталистических стран, а исследования носили разноплановый и комплексный характер.

Под неоколониализмом (неоимпериализмом) в марксистской литературе понимается «контроль над экономикой слаборазвитых стран, осуществляемый гигантскими транснациональными корпорациями с штаб-квартирами в развитых капиталистических странах» (Словарь..., 2003. С. 352) или «совокупность экономических, политических и идеологических средств, используемых империалистическими государствами в целях сохранения колониальной экспансии народов экономически слаборазвитых стран, обретших государственную самостоятельность» (Политэкономический словарь, 1974. С. 181), прибегая при этом к помощи различных экономических и политических «союзов», «содружеств», «сообществ», экономической экспансии, «помощи» слаборазвитым странам, эксплуатации слаборазвитых стран путём неправомерных условий торговли, манипуляций с ценами и курсами валют и прочее (Политэкономический словарь, 1974. С. 181).

Тем не менее, марксистское определение неоколониализма имеет незначительные отличия (если вообще они существуют) от общепринятого и опубликованного в Большой российской энциклопедии, характеризующей неоколониализм как «систему отношений между развитыми западными странами и их бывшими колониями, изменившую формы колониального господства, но

сохранившую его черты» (Ломагин, Су-тырин, 2017¹¹).

Словарь современной экономической теории Макмиллана решающую роль в политическом контроле стран-сателлитов отводит транснациональным корпорациям (ТНК), которым правительства метрополий обеспечивают свободный доступ на рынки стран-сателлитов. После проникновения ТНК на рынки развивающихся стран они, обладая технологической монополией, захватывают наиболее прибыльные отрасли экономики. ТНК удовлетворяют свои потребности в капитале, прибегая к реинвестиции прибылей, заработанных в этой же стране, после чего большую часть прибылей переводят в метрополию. Подобная деятельность ТНК препятствует внутреннему накоплению капитала, она может как оказать незначительное содействие развитию экономики развивающихся стран, так и препятствовать этому развитию» (Словарь..., 2003. С. 352).

3. Научный интерес к концепции неокOLONIALИЗМА после прекращения существования СССР

Возрождение научного интереса к проблеме неокOLONIALИЗМА приходится на 1990-е годы, сопряжённые с прекращением существования СССР. Этот период характеризуется наличием большого количества исследований развития фундаментальной концепции неокOLONIALИЗМА, которая стала описывать сходства и различия колониализма и неокOLONIALИЗМА. В работах доктора политических наук М.К. Бади¹²

¹¹ URL: <https://bigenc.ru/economics/text/2259736> (время доступа 10.01.2020 г.)

¹² Мбуи Кабунда Бади — доктор политических наук, профессор, исследователь вопросов региональной интеграции, развития, гендерной проблематики, прав человека и конфликтов в Африке.

подчёркнуто, что главной целью и колониализма, и неокOLONIALИЗМА является удержание бывших колоний в зависимом положении, способствующем экономической эксплуатации. С точки зрения М.К. Бади, существует три формы неокOLONIALИЗМА, наличествующих в Африке: реальный неокOLONIALИЗМ, ультраколониализм и автоколониализм. При реальном неокOLONIALИЗМЕ бывшие колониальные державы сохраняют свою власть над колониями, с которыми и продолжают поддерживать зависимые отношения. УльтранеокOLONIALИЗМ характеризуется использованием новых супердержав, которые заинтересованы в экономическом и идеологическом господстве, в реализации своих амбиций при помощи экономических и военных механизмов. Автоколониализму (то есть автоматической колониализации) свойственны способы влияния за счёт студентов, получающих образование в развитых странах и перенявших западные ценности, которые по возвращении на родину занимают руководящие должности (Kabunda Badi, 1996. С. 63–68).

НеокOLONIALИСТСКИЕ теории, появившиеся после распада колониальной системы, и на сегодняшний день охватывающие сферы экономики, политики, социальных отношений и идеологии развивающихся стран, обосновывают для стран, освободившихся от колониальной зависимости, необходимость их функционирования в рамках мировой капиталистической системы с использованием западного образца (Тарабрин, 1974. С. 470–471). Эти теории отрицают возможность существования концепций альтернативной ориентации, формируют в странах «третьего мира» новую социально-экономическую базу современного либерализма. НеокOLONIALИСТСКИЕ теории можно разделить

на две основные группы, представленные в таблице 1.

метрополиям возможность снижать издержки производства за счёт предоставления дешёвой рабочей силы, кон-

Таблица 1
Основные группы неоколониалистских теорий

Группа	Примеры теорий
Специально разработанные для развивающихся стран варианты буржуазных и реформистских теорий общего характера	Теория «трансформации капитализма», теория «гармонии интересов», теория «смешанной экономики»
Концепции и теории, непосредственно отстаивающие неоколониализм	Концепция «взаимозависимости», теория «равного партнёрства»

Неоколониалистские теории, так же как и неоколониализм, претерпевают непрерывный процесс трансформации. В частности, это можно отнести к концепции «взаимозависимости», направленной на сохранение освободившихся стран в области «трансформировавшихся» колониальных империй, которая переросла в теорию «партнёрства», зафиксировавшую переход от «замкнутого» к «коллективному» неоколониализму (Тарабрин, 1974. С. 470–471).

Эволюция неоколониалистских теорий привела к смене явного стремления сохранить отсталость бывших колоний, противодействуя их развитию, частичным признанием индустриализационной политики различных форм путём поощрения, контролируемого странами-метрополиями развития местного капитализма. Концепция «индустриализации», в частности, предусматривает перевод из развитых капиталистических стран в развивающиеся трудоёмких отраслей промышленности, характеризующихся низкими показателями производительности труда, способности к накоплению, а также органического строения капитала, что служит в первую очередь экономическим интересам государств-метрополий. Данная концепция служит созданию иллюзии индустриализации развивающихся стран, которые предоставляют странам-

центрируют у себя низкопроизводительные отрасли промышленности на базе устаревших достижений в науке и технике, становятся рынками сбыта для морально устаревшего оборудования, а также подвергаются социальному сдерживанию развития, что является воспроизводством новых форм зависимости. Так считают Р. Пребиш¹³ (Пребиш, 1992), С. Фуртадо¹⁴ (Furtado, 1961) и Т. Дус Сантус¹⁵ (Santos dos, 1968).

В социальной сфере неоколониалистскими теориями «проповедуется» необходимость формирования развивающимися странами так называемого «классового мира» с создающейся новой социальной опорой капитализма в виде «среднего класса», распространяя в них парадоксальную реформистскую идеологию. В частности, теорией «урегулирования конфликтов в развивающихся странах», оценивающей экономический рост исключительно в связке со способностью создания «специальных институтов», способных локализовать

¹³ Рауль Пребиш (1902–1986) — аргентинский экономист, разработчик теории зависимого развития.

¹⁴ Селсу Фуртадо (1920–2004) — бразильский экономист и государственный деятель, представитель структуралистской школы теории зависимости.

¹⁵ Теотониу дус Сантус (1936–2018) — бразильский экономист, социолог, политолог, один из основателей теории зависимого развития, представитель мир-системного анализа.

конфликты и формировать «национальное единодушие», предусматривается учреждение подобных институтов¹⁶, а трактовка возникающих трудностей производится в призме противоречий обществ рассматриваемых стран. Всё это является попыткой смягчения неокOLONIALИЗМА в частности и капиталистической системы в целом.

В социальной сфере общая направленность неокOLONIALИСТИЧЕСКИХ теорий характеризуется созданием условий наибольшего благоприятствования для социально-экономического развития в рамках капиталистической системы, а также борьбой с альтернативными им научными концепциями. В рамках реформистских и либерально-реформистских вариантов неокOLONIALИСТИЧЕСКИХ теорий популяризируются различные идеи и концепции, постулирующие, что развивающимся странам «не подходят» ни капитализм, ни какая другая система хозяйствования, в то же время они поддерживают реформы, проводимые исключительно в пределах сегодняшнего западного общества. Так, развивающимся странам рекомендуется проводить политику, соответствующую краткосрочным и долгосрочным интересам Запада, в ожидании наступления «естественной зрелости» их экономики, которая будет достигнута путём повторения пути, пройденного развитыми странами в XIX веке (Тарабрин, 1974. С. 470–471).

Современная западная экономическая теория — «экономикс» — характеризуется отсутствием единства взглядов среди западных экономистов, она представляет собой «не целое, а совокупность различных течений, школ, иногда резко различающихся методами анализа, конечными выводами и рекоменда-

циями в области экономической политики» (Суровикина, 2016. С. 187–189). В связи с этим она приобретает ненаучные черты, такие как необъективность, идеологизированность, апологетичность, эмпиризм, догматичность.

Современная западная наука признаёт наличие трудностей в теоретическом обосновании и поиске путей преодоления отрицательных явлений современной рыночной системы, в частности утверждает, что «...в рамках основного направления теоретической мысли не удаётся убедительно объяснить многие экономические явления и выработать политические рекомендации, позволяющие явным образом решить насущные экономические проблемы» (Ходжсон, 2003. С. 15). При этом новейшая западная экономическая теория представляет собой плод абстрактной мысли, изображающей максимально демократическое общество, управляемое загадочными силами рынка. Дж. Гэлбрейт, ведущий сторонник американского либерализма XX века, характеризует «экономикс» не как науку, а как «консервативно используемую систему верований», которые претендуют называться наукой (Журавлева, 2011. С. 40–67).

В отношении неокOLONIALИЗМА как современные российские, так и зарубежные учёные разделились на два лагеря: выступающих прямо или косвенно в поддержку и против неокOLONIALИСТИЧЕСКИХ концепций, получивших своё развитие после второго возрождения неокOLONIALИЗМА, вследствие распада СССР и социалистического лагеря.

Как отмечает советский и российский политолог А.Д. Богатуров: «Исследования демоимпериалистического направления распадаются на две группы: апологетическую и критическую. Первая, менее многочисленная, строит

¹⁶ Примерами таких институтов являются: ООН, НАТО, ОБСЕ, Система соглашений (в рамках ООН), бригада оперативного вмешательства (БОВ) МООНСДРК.

анализ в воинственном конформистском духе. Относящиеся к ней авторы отбросили иллюзии, характерные для исследователей глобального демократического общества, но переняли у них идею саморасширения демократии до вселенских масштабов. Вторая группа — «демоимпериалисты-критики» — весьма многочисленна. Она признаёт тенденцию к формированию «всемирной демократической империи», но не принимает её» (Богатуров, 2013¹⁷). Зарубежные исследователи, под интеллектуальным давлением неоклассической «эффективной» экономики, пытаются избегать использования термина «неоколониализм», хотя и описывают в своих исследованиях негативное влияние бывших метрополий и транснациональных корпораций и банков со штаб-квартирами в них на номинально деколонизированные территории в условиях неустойчивого состояния «однополярного мира» с динамично развивающимся азиатско-тихоокеанским регионом.

Некоторые российские ученые, оказавшиеся под влиянием нового западного мировоззрения, необоснованно отказались от ленинской теории империализма, и от последующих теоретических разработок. В частности, советский и российский философ А.П. Назаретян, являясь сторонником мондиализма, осуждает трактовку придерживаемых им концепций «как империалистических». По Назаретяну, если империализм и когда-то существовал, то уже исчез, а по большому счёту он является исключительно «выдумкой» марксистов (Субетто, 2009. С. 230). Теперь в рамках будущего «нового миро-

вого порядка», или «глобализации», «человечество психологически дорастёт до неконфронтационной солидарности, до возможности широкомасштабных коалиций, обходящихся без образа врага» (Назаретян, 1991. С. 179).

М.Л. Альпидовская, косвенным образом касаясь проблемы неоколониализма, отмечает, что в ходе реформирования общества и экономики России на протяжении всего «новейшего» периода широкое употребление приобрёл феномен эвфемизации, то есть «непрямого, прикрытого, «вежливого» и смягчающего обозначения понятий, объектов, свойств или происходящих событий», который распространяется и на словосочетание «глобализация мировой экономики» (в действительности — следствие эволюции государственно оформленных рыночных систем), эвфемизация которого приводит к тому, что некоторые представители российской политической, экономической и культурной элиты склонны путать понятие глобализма с понятием интернационализма, ставя знак равенства между интернационализмом и космополитизмом, который требует стирания границ государств. «Национальная независимость и самостоятельность, государственный суверенитет, национальная безопасность объявляются заинтересованными кругами устаревшими понятиями. Вновь возникает идея «мирового государства», руководящая роль в котором отводится ведущей мировой державе» (Альпидовская, 2013. С. 41–42), в то время как государственным аппаратам стран периферийного капитализма регламентируется ослабление и фактический демонтаж (Катасонов, 2016. С. 37).

Учёный-политолог А.А. Кокошин и советский и российский дипломат А.Н. Панов не только отмечают наличие идей «универсальной и масштаб-

¹⁷ URL: <http://www.intertrends.ru/rubrics/realnost/journals/filosofiya-mezhdunarodnyh-otnosheniy/articles/ponyatie-mirovoy-politiki-v-teoreticheskom-diskurse> (время доступа 30.10.2019).

ной десуверенизации», продвигаемых представителями западных стран, которые не отвечают современным реалиям, так как они ориентированы исключительно на службу американским и западным странам (союзницам по НАТО), а также их политическим и предпринимательским элитам в качестве политического инструмента, но при этом вызывающих значительные нарекания в рамках её осуществления (например, в странах Европейского союза), в том числе и у «евроскептиков», но и выступают их критиками, хоть и не именуют описываемые ими тенденции неоглобализмом, зато ставят вопросы реального суверенитета и субъектности, то есть возможности вносить значительный вклад в решение проблем международного сообщества, защищая при этом свои внутренние и внешние интересы от внешнего воздействия (Кокошин, Панов, 2016. С. 7). Они также отмечают, что «с исчезновением с политической карты мира колоний все государства стали формально суверенными и равноправными. Однако это равноправие по большей части является абстракцией. Для многих государств существуют проблемы разрыва между почти неограниченным де-юре и де-факто далеко не полным суверенитетом» (Кокошин, Панов, 2016. С. 18).

Следует также отметить современных российских историографов А.А. Горелова и И.А. Бронникова, по мнению которых, XX век ознаменовался концом колониализма и одновременно началом неоколониализма, причём глобального, являющегося не только современным направлением глобализации, но и практикой глобального империализма, которому сопутствует создание единой глобальной империи с центром управления в одной корпоративной метрополии (Горелов, Бронников, 2015. С.

19–25), не нуждающейся в непосредственном административном или военном присутствии.

Создатель глобально-формационной концепции Семёнов Ю.И. отмечает процесс интеграции мировой ортокапиталистической системы, зависимой периферии новой эпохи и независимой периферии в мировой социоисторический суперорганизм, отличающийся наличием в нём иерархии. Иными словами, отмечает он, ортокапиталистический центр и паракапиталистическая периферия становятся общественными классами, которые состоят из социоисторических организмов, то есть глобальными классами, что, по сути, представляет собой «становление глобального классового общества» (Семёнов, 2013. С. 503–504).

Горелов А.А. и Горелова Т.А. обозначают систему глобального неоколониализма как инволюционную систему, то есть ведущую к «распаду и гибели». Наиболее ярко инволюционные тенденции проявляются в неоколониях, теряющих политический и экономический суверенитет, обороноспособность, национальную культуру, заменяемую чужими традициями, приобретающих периферийность экономики и снижение демографических показателей. Авторы выделяют основные признаки неоколоний, среди которых: низкий уровень образования, ориентированного на подготовку узкопрофильных и ограниченных специалистов, и, как следствие, отсутствие науки и новых технологий, низкие качество и продолжительность жизни, низкий уровень стандартов товаров потребления, низкий уровень здравоохранения, отсутствие политической автономии, и, как следствие, принятие решений в интересах метрополий, низкий уровень духовных ресурсов, ориентированность экономики на экспорт

сырьевых ресурсов (Горелов, Горелова, 2013. С. 115–131).

Радикальными критиками глобального колониализма и параллельных ему концепций выступают такие современные российские учёные как А.И. Субетто, С.Г. Кара-Мурза, Н.Н. Моисеев, А.В. Кузнецов, В.Ю. Катасонов. Они видят возможное дальнейшее развитие человечества, в том числе и России, только в социально-экономической альтернативе глобальному империализму, а дальнейшее развитие человечества в глобально-колониалистической парадигме представляют как тупиковый путь, ведущий к гибели человечества.

При наличии различных взглядов ситуацию в мирохозяйственной системе после 90-х годов XX столетия все они схожи в признании того факта, что мирохозяйственная система на данном этапе своего развития отличается от предыдущего качественным состоянием социально-экономических отношений, в которых задействованы как традиционные субъекты международных отношений (государства), так и новые, образующие различные конфигурации, именуемые органами глобального управления (Кокошин, Панов, 2016. С. 44). То есть наблюдаются тенденции «смены субъекта» и «сжатия планеты», которые способствуют возникновению качественно нового состояния среды.

Таким образом, текущее состояние глобальной мирохозяйственной социально-экономической системы, характеризующееся дерационализацией и хаотизацией, связано с тем, что оно базируется на «теоретических концепциях, являющихся отражением современной дерационализации сознания и поведения» (Альпидовская, 2016. С. 8–13).

4. Актуальность исследования неокOLONИализма

Проведённый предметный анализ категории «неокOLONИализм» позволил проследить развитие концепций и интерпретаций данной категории западноевропейской и отечественной научными экономическими школами. Как западная научная школа, так и некоторые современные российские учёные, придерживаются интерпретации неокOLONИализма как инструмента социалистической пропаганды. Советские и некоторые российские учёные утверждают, что неокOLONИализм является объективным явлением в существующей капиталистической мир-системе.

Современные процессы десоверенизации, глобализации, интеграции и интенсивным и экстенсивным расширением спектра влияния транснациональных корпораций и банков по всему миру приводят к трансформации неокOLONИализма, который принимает черты, отличные от исследованных учёными во второй половине XX века. Подтверждением чему, по мнению некоторых учёных, служат события в США текущего года, придающие новое звучание такому многоаспектному явлению как неокOLONИализм, и демонстрирующие силы, противоборствующие развитию колониальной экспансии в XXI веке, явно проявляющиеся в беспорядках на расовой почве. Однако стоит учитывать тот факт, что США, как центр мирового капитализма, сконцентрировали в себе весь комплекс накопившихся противоречий капиталистической системы, включая социальную напряжённость и внутренние противоречия властвующих элит. Учитывая тот факт, что приматом деятельности субъектов является система экономических интересов, логично трактовать беспорядки в США как отго-

лоски глубинных экономических и социальных проблем в обществе кризисного капитализма.

Таким образом, проведённый эволюционный категориальный анализ позволил уточнить и расширить определение рассматриваемой категории. Итак, современная форма неокOLONИализма — это ненасильственная форма межгосударственных отношений

наиболее развитых капиталистических стран с развивающимися странами при помощи интернационально объединённого финансового капитала и технологий, позволяющих не только сдерживать развивающиеся страны на низком уровне развития, но и распространять необходимые идеи и теоретические концепции.

ЛИТЕРАТУРА

Альпидовская М.Л. (2013). Социально-экономическая эвфемизация как способ существования современного экономизма // *Философия хозяйства* №1 (85). М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. С. 37–47.

Альпидовская М.Л. (2016). К вопросу об экономических интересах или проблемы и перспективы развития современной России // *Научный электронный экономический журнал «Теоретическая экономика»* №1 (31). Ярославль: Ярославский государственный технический университет. С. 8–13.

Богатуров А.Д. (2013). Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе // *Международные процессы*. Т. 11 №3-4 (34–35), сентябрь–декабрь.

Горелов А.А., Бронников И.А. (2015). Глобальный неокOLONИализм и проблема суверенитета // *Журнал «Власть»* №2. С. 19–25.

Горелов А.А., Горелова Т.А. (2013). Глобализация и глобальный неокOLONИализм // *Журнал «PolitBook»*. №3. С. 115–131.

Журавлева Г.П. (2011). Современная мировая и российская экономическая теория как наука: истоки и необходимость обновления // *Журнал «Вестник Международного института экономики и права»* №3 (4). М.: Международный институт экономики и права. С. 40–67.

Катасонов В.Ю. (2016). Империализм как высшая стадия капитализма. Метаморфозы столетия (1916–2016 годы). М.: Издательский дом «Кислород».

Кокошин А.А., Панов А.Н. (2016). Макроструктурные изменения в системе мировой политики до 2030 года. М.: КРАСАНД.

Ломагин Н.А., Сутырин С.Ф. (2017). НеокOLONИализм // *Большая российская энциклопедия*.

Назаретян А.П. (1991). Интеллект Вселенной. М.: Недра.

Политэкономический словарь (1974). / Под. Ред. Е.Ф. Борисова и др. Изд. 2-е. М.: Политиздат.

Пребиш Р. (1992). Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М.: ИЛА.

Семенов Ю.И. (2013). Философия истории. Общая теория исторического процесса. М.: Академический проект; Трикта.

Словарь современной экономической теории Макмиллана (2003). М.: Инфра-М.

Стенографический отчёт (1956). XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 года. Т. 1, М.: Государственное издательство политической литературы. с. 200

Субетто А.И. (2009). Капиталократия и глобальный империализм: антология. СПб.: Астерион.

Субетто А.И. (2017). Великий Эволюционный Перелом — переход человечеством в эпоху ноосферной истории // Журнал «Теоретическая экономика» №2. С. 14–21.

Суровикина А.П. (2016). Основные этапы развития экономической теории // Международный научный журнал «Инновационная наука» №12, Часть 1. Уфа.: Научно-издательский центр «Аэтерна». С. 187–189.

Тарабрин Е.А. (1974). Неоколониалистические теории. С. 470–471.

Ходжсон Дж. (2003). Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. М.: Дело.

Шмелев Н.П. (1962). Идеологи империализма и проблемы слаборазвитых стран. М.: Издательство социально-экономической литературы (Соцэкгиз).

Ardant P. (1965). Le néo-colonialisme: theme, mythe et réalite // Revue française de science politique, Volume XV – №5, Octobre.

Fanon F. (1961). Les damnés de la terre. Librairie François Maspero. Paris.

Furtado C. (1961). Desenvolvimento e subdesenvolvimento. Rio de Janeiro: Ed. Fundo de Cultura.

Kabunda Badi M. (1996). El neocolonialismo en África. Sus formas y manifestaciones // Cuadernos África América Latina. Cuadernos №24, P. 63–68.

Molnar T. (1965). Neocolonialism in Africa? // Modern Age. Spring. P. 175–186.

Nkrumah K. (1965). Neo-colonialism, The Last Stage of Imperialism. London: Thomas Nelson & Sons. Ltd.

Santos dos T. (1968). El Nuevo caracter de la dependencia. CESO, Santiago, Chile.

The Political Economy of American Foreign Policy (1955). New York: Henry Holt and Co.

Anastasia I. Sirotkina¹

EVOLUTION OF THEORETICAL VIEWS ON NEOCOLONIALISM AS AN ECONOMIC CATEGORY*

Keywords: *colonialism, imperialism, neocolonialism, colony, global class society, metropolis.*

A way out of the crisis state of the world economic system of capitalism, in which it is located due to the accumulation of a large number of insolvable contradictions, can be a radical change in the socio-economic structure of world economy. And what the future socio-economic system will look like will be influenced by various mechanisms of the “controlled” global chaos of the current geopolitical and geo-economic situation.

One of the main such mechanisms is undoubtedly the established economic system of neo-colonialism, which was the basis of the development of capitalism of

the twentieth century and the beginning of the twenty-first century.

The form of neo-colonialism changed throughout its development. These transformations were accompanied by the evolution of scientists’ views on this economic category.

This article discusses the transformation in the views of scientist, leading experts and politicians from different corners of the world on neocolonialism, which began its existence in the second half of the twentieth century and currently exists.

REFERENCES

Alpidovskaya M.L. (2013) Using Social and Economic Euphemisms as a Way of Modern Economism’s Existence. In: *Philosophy of Economy* No 1 (85). P. 37–47. Moscow: Lomonosov MSU. (In Russ.).

Alpidovskaya M.L. (2016) To the question of economic interests or problems and prospects of development of modern Russia. In: *Nauchnyi elektronnyi ekonomicheskii jurnal “Teoreticheskaya ekonomika”* No 1 (31). P. 8–13. Yaroslavl: YSTU. (In Russ.).

¹ **Anastasia I. Sirotkina**, Aspirant, Department of economic theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia (sir_n@bk.ru).

* **JEL codes:** B22, F54, F02, N00, P16.

Citation: Sirotkina A.I. (2020). Evolution of theoretical views on neocolonialism as an economic category // *Problems in Political Economy*, 3 (23): 82–97

DOI: 10.5281/zenodo.4067063 (<https://zenodo.org/record/4067063>)

- Ardant P. (1965) Le néo-colonialisme: thème, mythe et réalité. In: Revue française de science politique, Volume XV – №5, Octobre.
- Bogaturov A.D. (2013) The concept of world politics in theoretical discourse // International processes. V. 11 №3-4 (34–35), September-December. (In Russ.).
- Fanon F. (1961) Les damnés de la terre. Librairie François Maspero. Paris.
- Furtado C. (1961) Desenvolvimento e subdesenvolvimento. Rio de Janeiro: Ed. Fundo de Cultura.
- Gorelov A., Gorelova T. (2013) Globalization and the global neo-colonialism. In: PolitBook. No. 3. P. 115–131. (In Russ.).
- Gorelov A.A., Bronnikov I. (2015) The problems of the factors of the upper decision-making: the global management and parliamentarism. In: Vlast. P. 19–25. (In Russ.).
- Hodgson M.G. (2003) Economics and institutions: a manifesto for a modern institutional economics. Moscow: Delo. (In Russ.).
- Kabunda Badi M. (1996) El neocolonialismo en África. Sus formas y manifestaciones. In: Cuadernos Africa América Latina. Cuadernos №24. P. 63–68.
- Katasonov V.U. (2016) Imperialism as the highest stage of capitalism. Century metamorphoses (1916–2016 ages). Moscow: Izdatelskiy dom “Kislod”. (In Russ.).
- Kokoshin A.A., Panov A.N. (2016) Macrostructural changes in the system of world politics until 2030. Moscow: KRASAND. (In Russ.).
- Lomagin N.A., Sutyurin S.F. (2017) Neocolonialism // Big Russian Encyclopedi. (In Russ.).
- Macmillan dictionary of modern economics (2003) Moscow: Infra-M. (In Russ.).
- Molnar T. (1965) Neocolonialism in Africa? In: Modern Age. Spring. P. 175–186.
- Nazaretyan A.P. (1991) The intelligence of the universe. Moscow: Nedra. (In Russ.).
- Nkrumah K. (1965) Neo-colonialism, The Last Stage of Imperialism. London: Thomas Nelson & Sons. Ltd.
- Political economics dictionary (1974) Moscow: Politizdat. (In Russ.).
- Prebisch R. (1992) Peripheral capitalism: is there an alternative to it? Moscow: ILA. (In Russ.).
- Santos dos T. (1968) El Nuevo caracter de la dependencia. CESO, Santiago, Chile.
- Semenov U.I. (2013) Philosophy of history. General theory of the historical process. Moscow: Akademicheskii proekt, Triksa. (In Russ.).
- Shmelev N.P. (1962) The ideologists of imperialism and the problems of underdeveloped countries. M.: Publishing house of socio-economic literature (Sotsekgiz). (In Russ.).
- Shorthand report (1956) XX congress Communist Party of the Soviet Union. 14–25 February 1956 year. V. 1. M.: State publishing house of political literature. (In Russ.).
- Subetto A.I. (2009) Capitalocracy and global imperialism: an anthology. St. Petersburg: Asterion. (In Russ.).
- Subetto A.I. (2017) Great evolutionary change — transition by mankind to the era of noosphere history. In: Theoretical economy. No 2. P. 14–21. (In Russ.).
- Surovikina A.P. (2016) Main Stages of development of economic theory. In: Mezhdunarodnyi nauchnyi jurnal “Innovacionnaya nauka” No 12, Part 1. P. 187–189. Ufa: Nauchno-izdatelskiy centr “Aeterna”. (In Russ.).
- Tarabrin E.A. (1974) Neocolonialist theories. Moscow: “Sovetskaya Enciklopedia” (In Russ.).

The Political Economy of American Foreign Policy (1955) New York: Henry Holt and Co.
Zjuravleva G.P. (2011) Modern world and Russian economic theory as a science: the origins and the need for renewal. In: Jurnal "Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava" No 3 (4). P. 40–67. Moscow: Mezhdunarodnyi institut ekonomiki i prava. (In Russ).