

69.85 - 8/674-2

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

МИД СССР

ЗАВИСЛЯК Веслав

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА  
И ЕЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

(Специальность 08.00.01 - Политическая  
экономика)

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

*W. Zawisza*

Научный руководитель:  
доктор экономических наук,  
профессор

Иванова З.П.

Москва - 1983 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ .....	3-10
ГЛАВА I. МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОКОЛОНИАЛИЗМА .....	II-48
§ I. Исторические условия, факторы возникнове- ния и сущность неокOLONиализма .....	II-25
§ 2. Экономическая стратегия неокOLONиализма, формы и методы ее осуществления в 50-60-е годы .....	25-32
§ 3. Критика буржуазных и ревизионистских кон- цепций неокOLONиализма .....	32-48
ГЛАВА II. МОДИФИКАЦИЯ СТРАТЕГИИ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА В 70-е ГОДЫ	49-103
§ I. Причины модернизации экономической стратегии неокOLONиализма .....	52-76
§ 2. Новые формы и методы неокOLONиальной эксплу- атации развивающихся стран .....	76-94
§ 3. Роль ТНК в осуществлении экономической стратегии неокOLONиализма .....	94-103
ГЛАВА III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА .....	I04-I36
§ I. Усиление эксплуатации и зависимости разви- вающихся стран .....	I04-II6
§ 2. Сотрудничество развивающихся государств с социалистическими странами - разумная аль- тернатива неокOLONиализму .....	II6-I24
§ 3. Обострение противоречий мирового капиталистического хозяйства и борьба развивающихся стран против империализма .....	I25-I37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	I38-I45
БИБЛИОГРАФИЯ .....	I46-I56

## В В Е Д Е Н И Е

70-е - начало 80-х годов выделяются как особый период в развитии освободившихся стран. Именно в это время завершилось крушение колониальной системы империализма, повысилась роль развивающихся стран на мировой арене, активизировалась их борьба против империализма, за экономическую независимость. "В 70-е годы, - отмечалось на XXVI съезде КПСС, - фактически завершилась ликвидация колониальных империй"<sup>1</sup>. Более того, энергетический и сырьевой кризисы 70-х годов показали уязвимость империалистических стран, их зависимость от ресурсов, находящихся в развивающихся странах. Стало совершенно очевидно, что старая структура мирового капиталистического хозяйства, отношения господства и подчинения в нем, эксплуатация слабых стран сильными переживают глубокий кризис. Налицо был не только факт ликвидации колониальной системы империализма, но и серьезные поражения неоколониальной стратегии империализма. В результате в этот период наблюдалось резкое обострение противоречий между развивающимися и империалистическими странами. Молодые государства вступили в эпоху радикальной перестройки взаимоотношений с империалистическими странами, установления нового международного экономического порядка. В этих условиях империализм вынужден пересматривать основы своей неоколониальной стратегии как в области политики и идеологии, так и в области экономики.

На смену экономической стратегии неоколониализма 50-60-х годов пришла стратегия 70-80-х годов, в основе которой лежат мероприятия по форсированию развития капитализма в развивающихся странах, по еще более глубокому интегрированию их в систему мирового капиталистического хозяйства.

<sup>1</sup>/ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 4.

В новых условиях идеологи неокOLONиализма пытаются изобразить дело так, будто акт провозглашения независимости подвел черту под прошлым, колониальная система канула в вечность, развитие национально-освободительного движения потеряло смысл, на смену конфронтации развивающихся стран с Западом приходит их "партнерство". Практически в одном ключе с ними действует пропаганда сторонников Мао. Выдвигая "теорию трех миров", она пытается внушить освободившимся народам, будто необходимость конфронтации с бывшими метрополиями и другими капиталистическими государствами уже отпала и что настало время объединиться с ними для борьбы против "двух сверхдержав", а фактически против одной из них, то есть СССР, создав единый фронт с США против СССР.

Подобная фальсификация истории и действительности побуждает со всей ясностью показать, что колониализм и вся его широко разветвленная система военного, политического, экономического угнетения, развивавшаяся и набиравшая силу столетиями, не могла целиком исчезнуть в одночасье, одновременно с провозглашением независимости бывших колоний и полуколоний или всего за 15-20 последующих лет. Мировой империализм вынужден устранять лишь те элементы старой колониальной системы, которые слишком откровенно нацелены на военно-политическое принуждение народов и прямое господство над ними. Практика показывает, что он не собирается полностью отказываться, а молодые государства не в состоянии полностью и немедленно избавиться от многообразного наследия колониальной системы подчинения и эксплуатации.

Дело прежде всего в том, что, разрушив политическую структуру колониализма и добившись превращения бывших колоний и

полуколоний в суверенные государства, национально-освободительная революция не смогла одновременно подорвать экономические отношения мирового капиталистического хозяйства, к которому остались прикованными большинство молодых государств. Жизнь подтвердила верность ленинского вывода о необходимости четкого разграничения между политической независимостью и экономическим освобождением, о первостепенном значении последнего. "Господство финансового капитала, - подчеркивает В.И. Ленин, - неустранимо никакими преобразованиями в области политической демократии; а самоопределение всецело и исключительно относится к этой области"<sup>1/</sup>.

Несмотря на ослабление экономических позиций империализма во многих его вчерашних колониях и полуколониях, эксплуатация мировым капиталом бывшей колониальной периферии в целом не только не была ликвидирована одновременно с колониальным гнетом, но даже возросла. На Берлинской международной научной конференции в октябре 1981 г. отмечалось, что после краха колониальной системы промышленно развитые капиталистические страны выкачали из молодых государств больше реальных ценностей, чем бывшие метрополии из своих колоний за 300 предыдущих лет<sup>2/</sup>. События последнего времени, такие, как, например, VII конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран (Дели, март 1983 г.), VI сессия ЮНКТАД - Конференции ООН по торговле и развитию (июнь 1983 г., Белград) со всей очевидностью показали, что проблемы борьбы развивающихся стран против новейших форм неоколониальной эксплуатации, за упрочение

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 254.

<sup>2/</sup> "Проблемы мира и социализма", № 1-3, 1981, с.10.

своей политической независимости и свою хозяйственную самостоятельность, за новый международный экономический порядок остаются актуальными и на современном этапе мирового развития.

В этих условиях изучение причин модификации экономической стратегии неокolonизма в 70-х - начале 80-х годов, практики ее реализации и социально-экономических последствий, которые она несет для развивающихся стран, актуально и представляет научный и практический интерес.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет одну из первых попыток политэкономического, комплексного анализа зарождения и развития в переломный, остроконфликтный для капитализма период 70-х - начала 80-х годов новых форм отношений империализма с развивающимися странами, эволюции экономической стратегии неокolonизма в условиях изменившегося соотношения сил в мире, а также последствий, которые оказывает эта новая стратегия на социально-экономическое развитие освободившихся стран.

Практическая значимость работы определяется тем, что, как подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, теоретические исследования проблем империализма, анализ особенностей текущего этапа общего кризиса капитализма имеют первостепенное значение при разработке и определении стратегии и тактики мирового социализма, всех революционных сил современности. Результаты исследования могут быть использованы в качестве базиса для теоретических обобщений, касающихся стратегии и тактики достижения экономической независимости и ликвидации хозяйственной отсталости развивающихся стран. Кроме того, политэкономический анализ эволюции экономической стратегии неокolonизма в 70-е - начале 80-х годов и ее социально-экономических последствий

для развивающихся стран имеет важное идеологическое значение для критики буржуазных и других враждебных марксизму-ленинизму взглядов на возможность достижения экономической независимости и ликвидации хозяйственной отсталости на основе "модернизированной" капиталистической индустриализации с использованием неограниченного притока частного капитала. Поэтому результаты работы могут быть использованы также во внешнеэкономической пропаганде, критике антимарксистских теорий социально-экономического развития освободившихся государств.

Целью диссертационного исследования является анализ эволюции экономической стратегии неокOLONиализма, происшедшей в 70-е - начале 80-х годов в результате существенного возрастания роли развивающихся стран в мировом развитии, открытия нового фронта борьбы молодых государств против империализма - за установление нового экономического порядка в мире. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии отмечается: "В середине 70-х годов бывшие колониальные страны поставили вопрос о новом международном экономическом порядке. Перестройка международных экономических отношений на демократической основе, на началах равноправия исторически закономерна. Здесь многое может и должно быть сделано"<sup>1/</sup>.

Империалистические государства, защищая интересы монополий, повели фронтальную атаку против попыток развивающихся стран внедрить в жизнь принципы НМЭП. Особый упор в этом отношении делается ими на своеобразное "подталкивание" освободившихся стран на развитие по пути "зависимого капитализма". Экономическое подчинение западному капиталу, неспособность защиты национальных интересов, разбазаривание гигантских

<sup>1/</sup> Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 15.

сумм, принадлежащих государству, крайняя поляризация общества на бедных и богатых, — таковы характерные черты "зависимого капитализма" в развивающихся странах.

Неоколонизаторы в значительно большей степени, чем колонизаторы прошлого, разнообразят свои методы эксплуатации и подчинения стран и народов Азии, Африки, Латинской Америки и Океании, стремятся быть более гибкими и постоянно меняют свою тактику в отношении молодых государств. В попытке преодолеть противоречия с освободившимися странами они широко применяют демагогические реформистские версии неокOLONиализма и делают основную ставку на экономические и идеологические средства воздействия, поддержку местной реакции.

Как бы в развитие своей старой идеи "перехвата революции" апологеты и политики современного империализма ведут линию на "перехват" отстаиваемой молодыми государствами идеи нового международного экономического порядка (НМЭП). Организуя различные переговоры с развивающимися странами в рамках "диалога Север — Юг", империалистические державы и монополии пытаются наполнить эту идею содержанием, которое отвечало бы прежде всего интересам преодоления кризиса неокOLONиализма, сохранения и укрепления неокOLONиальной системы.

Империализм изменяет свою неокOLONиальную стратегию. Этот процесс находится на начальной стадии своего развития и требует глубокого исследования причин его зарождения, конкретных форм проявления и его воздействия на социально-экономическое развитие молодых государств. Изучению этих актуальных вопросов и посвящается диссертационное исследование.

В диссертации рассматриваются марксистско-ленинское учение о сущности неокOLONиализма, традиционные направления его эконо-



мической стратегии, дается критика буржуазных концепций неокOLONиализма. Исследуются причины изменения стратегии неокOLONиализма в современных условиях, а также конкретные пути и методы приспособления империалистических стран к новым условиям в мире, новые формы эксплуатации развивающихся стран, роль ТНК в осуществлении экономической стратегии неокOLONиализма. Изучаются последствия современной неокOLONиальной стратегии на экономику развивающихся стран, возможная альтернатива империалистическому неокOLONиализму и борьба молодых государств против неокOLONиальной эксплуатации.

Необходимо однако подчеркнуть, что проблемы развития освободившихся стран еще находятся в стадии научной разработки и ряд положений в работе носит дискуссионный характер.

Кроме того, хотя группа стран, которую принято называть "развивающимися", представляет довольно пеструю картину, условия и характер их развития значительно отличаются (в эту группу входят как страны Латинской Америки, которые давно освободились от колониальной зависимости, так и страны Азии, Африки, завоевавшие политическую независимость недавно, после второй мировой войны), тем не менее для них характерны многие общие черты. Поэтому для достижения целей диссертационного исследования считаю возможным ограничиться примерами стран Азии, Африки, молодых государств, освободившихся от колониальной зависимости после второй мировой войны в итоге распада и крушения колониальной системы империализма. Такое ограничение представляется целесообразным в частности потому, что эта группа стран в свою очередь сама очень разношерстная. "Одни из них после освобождения пошли по революционно-демократическому пути. В других утвердились капиталистические отношения. Неко-

торые из них проводят подлинно независимую политику, другие идут сегодня в фарватере политики империализма. Словом, картина довольно пестрая"<sup>1</sup>.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составляют общие теоретические положения марксизма-ленинизма и прежде всего глубокий и всесторонний анализ природы колониализма, общих закономерностей его развития, данный В.И. Лениным. При анализе сущности, факторов возникновения, развития неоколониализма — этого относительно нового общественного явления — диссертант опирался на теоретические положения программы КПСС и ПОРП, Пленумов ЦК КПСС и ЦК ПОРП, программные документы международного коммунистического и рабочего движения, заявления и выступления руководителей КПСС и ПОРП, советского и польского правительства.

При написании диссертации автор изучил работы ученых МГУ им. М.В. Ломоносова, ИМЭМО АН СССР, Института Востоковедения АН СССР, МГИМО МИД СССР, а также труды известных советских экономистов-международников, специалистов по социально-экономическим проблемам развивающихся стран Брутенца К.Н., Волкова М.Я., Гаврилюка В.В., Громько А.А., Иванова И.Д., Илларионова С.И., Нуховича Э.С., Панова В.П., Примакова Е.М., Тягуненко В.Л., Тарабрина Е.А., Ульяновского Ф.В., Щетинина В.Д., Эльянова А.Я. и др., польских экономистов Добошевича З., Клира Е., Миллера А., Новицкого Ю., Прокопчука Е., Рудовича Б., ученых братских социалистических стран Дворжака Л., Либшер Г., Фридлендера П. и др. Кроме того, были критически изучены и использованы работы зарубежных авторов, материалы международных научных конференций, разработки различных исследовательских организаций, работы зарубежных ученых-марксистов.

<sup>1</sup>/ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 15.

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

§ I. Исторические условия, факторы возникнове-  
ния и сущность неокOLONиализма.

К числу основных экономических признаков империализма как высшей и последней стадии капитализма В.И. Ленин относил завершение территориального раздела мира и борьбу за его передел. В своем исследовании империализма он показал, что в то время, как "между союзами капиталистов складываются известные отношения на почве экономического раздела мира, а рядом с этим, в связи с этим между... государствами, складываются известные отношения на почве территориального раздела мира, борьбы за колонии, "борьбы за хозяйственную территорию". Ленин пишет, что "характерной чертой рассматриваемого периода является окончательный раздел земли... Мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предстоит лишь переделы, т.е. переход от одного "Владельца" к другому, а не от бесхозяйности к "хозяину"<sup>1/</sup>.

В.И. Ленин подчеркнул, что значение и формы колониальной политики в условиях различных общественно-экономических формаций различны. Он показывает, что новая, качественно отличная полоса в истории колониальной политики тесно связана со всеми особенностями монополистического капитализма. Так, к многочисленным прежним мотивам колониальной политики финансовый капитал прибавил борьбу за источники сырья, за сферы приложения капитала, за "сферы влияния".

К числу главных свойств империализма В.И. Ленин относил и то,

---

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 374.

что империализм вовлекает слаборазвитые страны в водоворот капиталистического развития. Он писал: "Одно из самых основных свойств империализма заключается как раз в том, что он ускоряет развитие капитализма в самых отсталых странах и тем самым расширяет и обостряет борьбу против национального угнетения"<sup>1/</sup>.

В 70-е годы фактически завершилась ликвидация колониальных империй. Ныне население независимых развивающихся стран превышает 2 млрд. человек. Крах колониальной системы - второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма, означающее утрату империализмом источников колониальной дани и потерю им важных позиций в борьбе с социализмом. Освободившиеся страны превратились в политически самостоятельную силу, способную решать вопрос о выборе пути своего развития.

Вместе с тем, достижение политической независимости в ходе первого этапа национально-освободительной революции еще не затрагивает производственных отношений мирового капиталистического хозяйства - отношений империалистической эксплуатации слаборазвитых стран. Это предвидел В.И. Ленин, разграничивавший национальное и экономическое освобождение. Он отмечал: "Господство финансового капитала, как и капитала вообще, неустранимо никакими преобразованиями в области политической демократии..."<sup>2/</sup>.

Марксистско-ленинская наука утверждает, что распад колониальной системы, ликвидация колониальных империй, развернувшиеся после второй мировой войны, не равнозначны ликвидации колониализма. Колониальная система империализма есть лишь исторически конкретная и преходящая форма более широкого, устойчивого и долговременного явления, присущего антагонистическим обществам, - колониализма. Так,

---

1/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 30, с. 132.

2/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 27, с. 254.

практика послевоенного времени показывает, что хотя колониальная система как определенная совокупность отношений с обязательным наличием политической зависимости в том или ином виде распалась, однако некоторые важные составные элементы этой системы, некоторые очень существенные узлы зависимости далеко еще не упразднены. Дело в том, что для империалистов колониализм — часть всемирного механизма эксплуатации многомиллионных масс людей, важная форма его "нормального" функционирования. Кроме того, ныне это не только вопрос о доступе к источникам сырья, но и о сферах приложения капитала и рынках сбыта, о многомиллиардных прибылях, важных военно-стратегических плацдармах и сети военных баз. Задача удержать бывшие колонии и зависимые страны под своим контролем приобрела для империалистов особое значение в условиях существования двух систем, стала одновременно задачей сохранить эти страны в орбите мирового капитализма, уберечь капиталистическую формацию от новых потерь.

Именно такой курс прослеживается в странах Азии, Африки и Латинской Америки, которые за последние годы неуклонно поднимаются вверх на "шкале приоритетов" империалистической внешней политики. Как пишет советский ученый Е. Тарабрин, "глобальная стратегия империализма направлена в настоящее время на решение ряда взаимосвязанных задач. Основные из них — предотвратить дальнейшее сужение сферы империалистического господства; обеспечить выживание капитализма, ослабив его всесторонний кризис; воспрепятствовать распространению социалистических идей"<sup>1/</sup>.

Столкнувшись с фактом крушения колониальных империй, империалисты оказываются вынужденными приступить к "модернизации" колониализма в целях его спасения. Именно таким образом на первый план выступает неоколониализм — колониализм без империй.

<sup>1/</sup> Тарабрин Е. Африка в глобальной стратегии империализма. — "МЭМО", № 2, 1982, с. 25.

Он представляет собой ныне основную форму подчинения и эксплуатации стран Азии, Африки и Латинской Америки со стороны империализма. "По своему существу, — как пишет советский ученый К.Н.Брутенц, — неокOLONиализм — это "ответ" империализма на распад колониальной системы и новое соотношение сил на мировой арене, благоприятствующее борьбе народов за национальное освобождение, попытка добиться основных традиционных и новых целей колониальной политики в современной, изменившейся обстановке"<sup>1/</sup>.

Таким образом, причины возникновения неокOLONиализма определяются новой обстановкой, новой расстановкой сил в мире и в самих бывших колониальных странах. Их следует в известной мере поставить также в связь с научно-технической революцией и усилением государственно-монополистического капитализма.

Существование мировой социалистической системы привело к тому, что империализм уже не является направляющей силой исторического развития. Безраздельное господство империализма ликвидировано как в международной политике, так и в международных экономических отношениях. Государства социализма оказывают молодым национальным государствам реальную всестороннюю поддержку — политическую, экономическую, военную и идеологическую. Поистине предвестником идеи новых, справедливых политических и экономических международных отношений стала известная ленинская мысль, высказанная в 1916 году в преддверии пролетарской революции в России: " Мы все усилия приложим, чтобы с монголами, персами, индийцами, египтянами сблизиться и слиться, мы считаем своим долгом и своим интересом сделать это, ибо иначе социализм в Европе будет непрочен. Мы постараемся оказать этим отсталым и угнетенным, более чем мы, народам "беско-

---

<sup>1/</sup> Брутенц К.Н. Новая форма порабощения народов. М., 1969, с. 6.

рыстную культурную помощь"..., т.е. помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму"<sup>1/</sup>. И это ленинское положение воплотилось в одном из важнейших принципов, на которых зиждется национально-освободительное движение: в положении о том, что его единственной опорой является сотрудничество социалистических стран.

Орган Партии независимости и труда Сенегала - журнал "Момсарев" по этому поводу писал: " Марионетки империализма неспособны привести хотя бы один пример освободительной борьбы, поддержанной западными державами. Межимпериалистические противоречия, какими бы они ни были острыми, никогда не ведут к поддержке сил, которые действительно представляют народные чаяния... Социалистические страны, в частности Советский Союз, не только являются надежным тылом освободительных движений перед лицом заговора империализма. По всему фронту международного противоборства сил прогресса и сил реакции социалистические страны активно используют свою дипломатию, свою военную, экономическую и политическую мощь, чтобы склонить чашу весов на сторону борющихся народов"<sup>2/</sup>.

В политической области сотрудничество между социалистическими государствами и освободившимися странами обеспечивает важные предпосылки для укрепления независимости этих стран, для самостоятельного, без иностранного вмешательства, определения ими путей своего развития. Страны Социализма помогают молодым государствам укреплять свою обороноспособность, создавать вооруженные силы для защиты завоеванной независимости, отстаивания национальных интересов. Существование социалистического содружества значительно сужи-

-----

1/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 30, с.120.

2/ Актуальность и действенность ленинизма. Прага, 1982, с. 70-71.

вает возможности военного насилия колонизаторов над народами "третьего мира".

Социалистические государства обеспечивают серьезную поддержку освободившимся странам и в сфере экономической жизни, в их борьбе за ликвидацию экономической зависимости от империализма. Они оказывают этим странам огромное экономическое и техническое содействие, помогают в подготовке национальных кадров. Кроме того, сотрудничество с социалистическими странами создает для бывших колоний и полукolonий реальную возможность противодействовать и в известных пределах даже нейтрализовать колониалистские устремления империалистических монополий. Империалистам теперь неизмеримо труднее эффективно использовать против освободившихся стран рычаги экономического давления. В области идеологической социалистические государства помогают патриотическим силам бороться против духовного влияния империализма. Содействие социалистических государств в подготовке кадров, в развитии образования облегчает проведение культурной революции в этих странах.

Существование мировой социалистической системы, ее связи с молодыми национальными государствами оказывают огромное влияние на политическую линию империализма в "третьем мире", на формирование отношений между империалистическими державами и освободившимися странами. Весь свой курс в отношении бывших колоний и полукolonий империализм вырабатывает и осуществляет с оглядкой на социалистическое содружество, тщательно взвешивая конкретные возможности сотрудничества между этим содружеством и освободившимися странами, "силу притяжения" мира социализма. Без учета этого невозможно понять ни уступок, порой существенных, которые делают империалисты бывшим поработанным странам, ни того, что в отношениях с ними империалистические державы зачастую руководствуются не только и даже



не преимущественно соображениями непосредственной экономической выгоды.

Радикальные изменения произошли в самом бывшем колониальном и полуколониальном мире. Империалисты теперь в основном имеют дело не с порабощенными странами, зависящими от произвола колонизаторов, а с национальными государствами, которые выступают или, во всяком случае, могут, следуя антиимпериалистическому курсу, выступать самостоятельными субъектами международной политики, располагать реальной независимостью, использовать институты государственной власти для защиты национальных интересов. При этом следует подчеркнуть, что оставаясь в мировом капиталистическом хозяйстве, эти страны занимают там особое место. Их самостоятельному экономическому и политическому развитию — поскольку оно направлено против навязанных империализмом неправдоподобных отношений — в любом случае объективно присущи глубокие антиимпериалистические тенденции. В.И. Ленин считал, что пробуждение колониальных народов, их втягивание в борьбу за свое освобождение станет обязательным элементом и гарантией крушения империализма: "Всемирный империализм должен пасть, когда революционный натиск эксплуатируемых и угнетенных рабочих внутри каждой страны... соединится с революционным натиском сотен миллионов человечества, которое до сих пор стояло вне истории, рассматривалось только как ее объект"<sup>1/</sup>. В то же время поддержка и содействие социалистической системы, а также в определенной мере развитие взаимного сотрудничества молодых национальных государств открывают им возможность освободиться от полной подчиненности законам мирового капиталистического хозяйства, более или менее успешно сопротивляться диктату монополий.

---

1/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 41, с. 233.

Империалисты теперь стоят лицом к лицу не с безгласными колониальными рабами, отстраненными от активного участия в историческом процессе, а с народами, у которых пробудилось и окрепло национальное самосознание, накопился в ходе национально освободительной борьбы существенный политический опыт. И здесь нельзя не вспомнить пророческие слова В.И.Ленина: "За периодом пробуждения Востока в современной революции наступает период участия всех народов Востока в решении судеб всего мира, чтобы не быть объектом обогащения. Народы Востока просыпаются к тому, чтобы практически действовать и чтобы каждый народ решал вопрос о судьбе всего человечества"<sup>1/</sup>.

Ныне то, о чем говорил В.И. Ленин, стало повседневной реальностью. Участие стран Азии, Африки, Латинской Америки в решении судеб всего мира становится все более значительным. Оно воплощается в частности в той роли, которую играют освободившиеся государства в борьбе за перестройку на справедливых началах международных экономических отношений.

Говоря о причинах возникновения и особенностях неоколониализма, следует особо подчеркнуть определенное своеобразие положения, в котором находится империализм по отношению к своим бывшим владениям. Он утратил непосредственное политическое господство над многими десятками стран Азии, Африки и Латинской Америки, но продолжает еще удерживать там мощные экономические позиции.

Империалисты еще располагают важными рычагами политического, военно-политического и идеологического воздействия на освободившиеся страны. Это - разного рода неравноправные соглашения, навязанные еще в колониальные годы или накануне провозглашения независимости. Это - разветвленная сеть военных баз в районах "третьего ми-

---

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 39, с. 328.

ра". Это - целая армия иностранных советников, экспертов, преподавателей, внедренная во многие звенья государственного аппарата, вооруженных сил, народного хозяйства, в систему образования. Это - устойчивые связи с определенными социальными и политическими группами в освободившихся странах. Это, наконец, созданные и испытанные на протяжении многих лет каналы пропагандистского воздействия. Однако крупнейшим козырем колонизаторов является глубокая социально-экономическая отсталость бывших колоний и полуколоний, их экономическая зависимость от империализма. В общественной структуре этих стран, в производственных отношениях еще сильны, а порой даже преобладают феодальные и дофеодальные формы. Относительно слабо во многих случаях рабочий класс - самая решительная и последовательная сила борьбы против империализма.

Экономика этих стран несет на себе тяжелый отпечаток недавнего колониального господства, которое служило тормозом развития производительных сил, вело ко все большему отставанию в социально-экономическом и научно-техническом отношении. Так, в конце 70-х годов в развитых капиталистических странах производилось <sup>в</sup> среднем в 13 раз больше товаров и услуг в расчете на одного жителя, чем в развивающихся странах. Что касается основных отраслей сферы материального производства (сельское хозяйство, промышленность, строительство), то этот разрыв увеличился с восьмикратного в первые послевоенные годы до одиннадцатикратного к концу 70-х годов. При этом промышленных изделий в развивающихся странах на одного жителя производилось в среднем почти в 19 раз меньше, чем в основных капиталистических государствах, а по отраслям тяжелой промышленности - в 24 раза<sup>I/</sup>. Во много раз меньше в этих странах, чем в развитых ка-

---

I/ "МЭ и МО", № 9, 1981, с. 49-50.

питалистических государствах, и валовой национальный продукт на душу населения.

Империалистические монополии продолжают занимать сильные, а то и господствующие позиции в экономике многих освободившихся стран, хотя в этих странах нередко идет процесс усиления национального государственного и частного предпринимательства за счет некоторого оттеснения иностранного капитала. В руках этих монополий — львиная доля добычи нефти, железной руды, хрома, свинца, никеля, меди, урана и ряда других полезных ископаемых, значительная часть перерабатывающей промышленности, банков, коммунальных предприятий, плантаций.

В большинстве бывших поработанных стран завоевание независимости не сопровождалось "перекрытием" путей проникновения империалистического капитала. Так, за последние годы все четче выявляется еще одна линия зависимости бывших колоний и полуколоний от империалистических держав. Не преодолев своей отсталости в промышленном отношении, эти страны в связи с научно-технической революцией, расширением производства синтетических материалов и нарастающими трудностями в сельском хозяйстве, перестают играть в прежних масштабах роль поставщиков сырья. Более того, они сами становятся крупными импортерами продовольствия из развитых капиталистических стран. Так, по данным Организации ООН по вопросам продовольствия и сельского хозяйства (ФАО), в 1948—1952 гг. в нетто-импортеров продовольствия превратились регионы Ближнего и Среднего Востока, Южной и Юго-Восточной Азии, на рубеже 50-х и 60-х годов — Африка, а в 70-х годах — уже и Латинская Америка. В 1973—1977 гг. удельный вес нетто-импорта в потреблении зерна всех развивающихся стран повысился до 6,7% против 3,6% в 1948—1952 гг. В действительности, как считает, например, советский экономист А.Эльянов, ситуация носит более

острый характер, так как приводимые данные не учитывают внутренних региональных потоков торговли зерном. По его расчетам, валовой импорт зерна в среднем выражении возрос за тот же период с 14,8 млн.т до 48,5 млн.т, а его доля в совокупном потреблении развивающегося мира - с 7 до 11%<sup>1/</sup>. При сохранении такой тенденции дефицит зерна в освободившихся странах, по оценке ФАО, может возрасти к концу века почти до 180 млн.т, или 26% общего объема потребления<sup>2/</sup>.

Общая экономическая зависимость от империализма, распространенность пережиточных общественных отношений, отсталость, неустойчивость и деформированность экономики, приспособленной вдобавок к нуждам империалистических держав, чрезмерная ее чувствительность к колебаниям конъюнктуры на мировом капиталистическом рынке определяют всю степень уязвимости освободившихся стран по отношению к давлению со стороны империалистических монополий. А это в свою очередь обеспечивает империализму определенные, нередко существенные возможности для политического нажима и даже диктата, для попыток политического подчинения освободившихся стран.

В то же время развитие государственно-монополистического капитализма позволяет монополиям пускать в ход более мощные, чем прежде, рычаги косвенного контроля, ставить непосредственно себе на службу всю силу государства, например, в сфере экономической экспансии. Выход государственно-монополистического капитала за рубежи отдельных капиталистических государств (Общий рынок и т.д.) помогает империалистическим державам совместно выступать против национально-освободительного движения. К такому объединению их тол-

---

1/ Эльянов А. Развивающиеся страны: отраслевые пропорции экономического роста. ("МЭ и МО", № 8, 1981, с. 27).

2/ Agriculture Toward 2000. FAO. Rome, 1979, p. XX11.

кает и то, что в современных условиях ни одной из этих держав, даже самой мощной, не под силу в одиночку отстаивать колониализм.

С другой стороны, углубляются межимпериалистические противоречия, возрастают соперничество и конкурентная борьба монополий, для которых серьезную приманку представляют расширяющиеся рынки освободившихся стран. Силы национально-освободительного движения имеют теперь несравненно большую, чем раньше, возможность использовать эти противоречия: снесены колониальные барьеры, возникли молодые государства, которые могут вступать в связи, помимо бывших метрополий, с другими странами.

Для неоколониализма справедливо следующее определение, широко используемое в марксистской литературе: "Неоколониализм — это система косвенного контроля и эксплуатации экономически отставших, бывших колониальных и полуколониальных стран Азии, Африки и Латинской Америки, ныне обладающих национальной государственностью и формально самостоятельных".

Следует отметить, однако, что сам по себе метод косвенного контроля не нов в колониальной практике империализма. Более полувека назад В.И. Ленин писал: "...финансовый капитал и соответствующая ему международная политика, которая сводится к борьбе великих держав за экономический и политический раздел мира, создают целый ряд переходных форм государственной зависимости. Типичны для этой эпохи не только две основные группы стран: владеющие колониями и колонии, но и разнообразные формы зависимых стран, политически, формально самостоятельных, на деле же опутанных сетями финансовой и дипломатической зависимости"<sup>1/</sup>. Поэтому, как представляется, более правомерно следующее определение неоколониализма: "Неоколониализм — это система косвенного контроля и эксплуатации экономически отставших, бывших колониальных и полуколониальных стран Азии, Африки и Латинской Америки, ныне обладающих национальной государственностью и формально самостоятельных".

---

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 27, с. 383.

лизм - это система неравноправных экономических, политических и других отношений, которая сложилась между империалистическими и освободившимися странами в условиях крушения колониальной системы империализма". Используя вековую отсталость освободившихся стран, их неравноправное и зависимое положение в системе мирового капиталистического хозяйства, империалистические страны стремятся различными методами и способами прямо или косвенно опутать их сетями экономической, политической, военной и другими видами зависимости. Социальной опорой неокOLONиализма в этих странах выступает буржуазия, связанная с иностранным капиталом, а также реакционная, феодальная и племенная знать.

Несмотря на распад и крушение колониальной системы и достижение политической независимости бывшими колониями и полуколониями, капиталистические страны отнюдь не лишились доступа на "хозяйственную территорию", освободившихся стран. Более того, фактически произошло перераспределение этой хозяйственной территории в пользу наиболее крупных и сильных монополий, главным образом американских, доступ которых раньше на хозяйственную территорию английских, французских, португальских и других колоний был ограничен или даже полностью исключен. НеокOLONиальными методами капиталистические монополии обеспечивают бесперебойное снабжение своих предприятий сырьем, добываемым в Азии, Африке и Латинской Америке, располагают там, если им это выгодно, свои промышленные предприятия, подвергают эксплуатации трудящихся этих континентов, используют в своих целях их рынки сбыта.

Основная цель неокOLONиализма - сохранить освободившиеся страны в рамках капиталистического хозяйства. Тогда сами экономические законы рынка автоматически в условиях господства на этом рынке капиталистических монополий будут постоянно воспроизводить отсталость

бывших колоний, их экономическую зависимость от империализма, условия постоянного усиления их эксплуатации. Вывод очевиден: коренное решение задач, начатое освобождением от колониальной зависимости, может быть завершено лишь избавлением от неоколониальной эксплуатации, достижением экономической самостоятельности.

Неоколониализм практикует те же формы эксплуатации, что и в условиях колониализма — это вывоз капитала и неравноправные условия международной торговли. Однако в результате приспособления империализма к новым условиям в мире появились новые формы эксплуатации освободившихся стран, к ним относятся: различные формы "помощи" (финансовой, технологической, военной и др.); создание смешанных компаний с привлечением национального капитала развивающихся стран; проникновение ТНК.

Ведущую роль в осуществлении этой стратегии неоколониализма стали играть ТНК. В 70-х годах они уже являлись главными инвесторами предпринимательского капитала в экономику освободившихся стран. Вследствие этого резко возросло число филиалов ТНК в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Одновременно ТНК стали выступать поставщиками в империалистические страны товаров, производимых в развивающихся странах. Проникновение ТНК усиливает эксплуатацию освободившихся стран, они вывозят из этих стран больше ресурсов, чем туда ввозят, например, ТНК США за 1970—1978 гг. вложили капиталов в развивающиеся страны 8,7 млрд.долл., получили прибылей — 54,5 млрд.долл., вывезли в США — 39,7 млрд.долл., реинвестировали — 14,8 млрд.долл., т.е. на каждый доллар, ввезенный в развивающиеся страны они вывозили в США — 4,5 долл., т.о. развивающиеся страны финансируют империалистические страны.

В стратегии неоколониализма все большую роль начинает играть установление технологической зависимости освободившихся стран. Боль-



шинство этих стран стремятся включиться в процесс НТР, в развитии которой империалистические страны имеют большие преимущества. Поэтому освободившиеся страны становятся объектами капиталистического применения достижений НТР, что влечет за собой расширение рамок их эксплуатации и зависимости. Империалистические страны навязывают освободившимся странам такие условия купли и продажи технологии, которые ставят их в еще более зависимое положение, которое меньше всего поддается контролю со стороны национальных правительств. Это новая форма эксплуатации и зависимости, возникающая на почве НТР, получившая название "технологического" неокOLONиализма.

Свое экономическое господство в большинстве развивающихся стран империалисты подкрепляют военным присутствием и политическим влиянием. Главный оплот и проводник неокOLONиализма - империализм США. Роль основного защитника колониалистских порядков обеспечивается американскому империализму его нынешним положением в капиталистическом мире. США превратились в главную державу современного капитализма, туда переместился центр мировой реакции. Монополии США выступают с претензией на роль руководителя капиталистических и освободившихся стран, на мировое господство.

В осуществлении неокOLONиализма активную роль играют и международные государственные объединения: Общий рынок, Международный банк реконструкции и развития, Международный валютный фонд и др.

## § 2. Экономическая стратегия неокOLONиализма, формы и методы ее осуществления в 50-60-е годы.

Стратегия неокOLONиализма состоит в том, чтобы удержать освободившиеся страны в системе мирового капиталистического хозяйства;

закрепить их неравноправное положение в нем; установить контроль над всеми сторонами их жизни; облегчить дальнейшую эксплуатацию их производительных сил. Для осуществления этих целей неокOLONИАЛИСТЫ использовали и используют самые различные средства и методы - колониальные войны, военные союзы и блоки, заговоры, подкуп, террор и другие мероприятия, направленные на подавление мирового революционного и национально-освободительного движения. В арсенале средств и форм осуществления неокOLONИАЛИЗМА главная роль принадлежит экономическим мероприятиям, с помощью которых реализуются и воспроизводятся отношения эксплуатации и зависимости многих освободившихся стран от империализма.

Сфера экономики имеет особое значение для неокOLONИАЛИЗМА, Если система прямого политического подчинения, по сути дела, ликвидирована и с ней в основном отпали все или почти все виды внеэкономического принуждения, то экономическая структура колониализма, как уже отмечалось в § I, осталась в значительной мере нетронутой. Это, по мнению ученых-марксистов - главная основа эксплуатации бывших колоний и полукolonий империализмом и в то же время мощный рычаг, с помощью которого он стремится сохранить не только контроль над экономической жизнью освободившихся стран, но и свои политические позиции.

Огромная роль экономики для осуществления неокOLONИАЛИЗМА видна уже из того факта, что в послевоенные годы, в период распада колониальных империй почти все империалистические державы создали особые правительственные органы, государственные и полугосударственные институты, специализированные на экономических отношениях с бывшими колониями и полукolonиями. Это - Управление международного развития в США, Министерство развития заморских территорий (существовавшее наряду с Министерством по делам Содружества до октября 1968

года, когда последнее было слито с Министерством иностранных дел) и корпорация развития стран Содружества - в Англии, Министерство экономического сотрудничества в Западной Германии, Фонд экономического сотрудничества - в Японии и т.д.

К ним необходимо добавить и учрежденные в 60-е годы государственные орудия коллективного экономического неокOLONиализма - Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в которую входят США и 17 европейских капиталистических стран, а также Канада, Турция и Япония, Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Международную финансовую корпорацию и Международную ассоциацию развития, различные "клубы помощи" отдельным развивающимся странам.

В отличие от "классического" колониализма для экономической стратегии неокOLONиализма в 50-60-е годы были характерны новые важные моменты. Так, прежде империалисты всеми силами препятствовали промышленному развитию освободившихся стран. Они старались законсервировать глубокую отсталость экономики бывших колоний, господство в ней докапиталистических форм.

Империалисты делали все от них зависящее, чтобы экономическое развитие освободившихся стран не изменило радикальным образом структуру их хозяйства, не подорвало их специализацию в качестве "мировой деревни" мирового капиталистического хозяйства - источника сырья, рынка сбыта и сферы приложения империалистического капитала. Создание в этих странах некоторых отраслей легкой индустрии, дальнейшее развитие горнодобывающей промышленности, рационализации сельского хозяйства при углублении его экспортной специализации, отказ от подлинной индустриализации - такова линия, которая навязывается империализмом освободившимся странам в 50-60-е годы.

В большинстве развивающихся стран наиболее важными отраслями

экономики все еще являются сельское хозяйство и добыча промышленного сырья, на их долю приходится примерно 80% всех доходов от экспорта.

Одним из важнейших экономических инструментов неокOLONиализма в 50-60-е годы стала так называемая экономическая помощь развивающимся странам. Как пишет академик Е. Примаков, "феномен" экономической и научно-технической помощи развитых капиталистических стран развивающимся государствам возник после второй мировой войны как прямое следствие изменившегося соотношения сил в мире. Такая помощь явилась попыткой США и государств Западной Европы воздействовать в своих интересах на процессы, происходящие в освободившихся странах, притупить антиимпериалистическую остроту этих процессов<sup>1/</sup>. Под названием "помощь", кстати, весьма хитроумно подобранным империалистической пропагандой, дабы придать респектабельную внешность этому опаснейшему рычагу неокOLONиализма, объединяют поставки продовольствия по американской программе вывоза излишков сельскохозяйственной продукции, займы, субсидии, товарные и иные кредиты, техническое содействие империалистических держав развивающимся странам Азии, Африки и Латинской Америки.

Являясь сама по себе оружием экономической экспансии империализма, "помощь" в то же время обслуживает - и в гораздо большей мере, чем любые другие средства неокOLONиализма, - общие цели колониальной политики, обеспечивает в немалой степени функционирование и действенность остальных форм и методов колониализма.

Классовый смысл ее очевиден. В.И. Ленин писал: "Развитие капитализма в молодых странах значительно ускоряется примером и помощью старых стран"<sup>2/</sup>. Посредством миллиардных субсидий империалистиче-

<sup>1/</sup> Примаков Е. Место освободившихся стран в мировой экономике. - МЭ и МО", № 3, 1982, с. 19-20.

<sup>2/</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 490.

ские страны пытаются помочь рождению "свободного капитализма" в развивающихся странах.

Таблица № I

ДАННЫЕ О "ПОМОЩИ" ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ КАНАЛАМ

	: 1969-1979 гг./в. среднем : : за год/		: 1980 г. :	
	: млн.долл.	% от ВВП	: млн.долл.	% от ВВП
С Ш А	3214	0,32	4084	0,20
Франция	1001	0,67	3370	0,59
Ф Р Г	638	0,34	3350	0,44
Англия	528	0,42	2067	0,52
Япония	468	0,24	2637	0,26

Источник: 1980 Review. Development Cooperation. OECD, November 1980, p. 179; The OECD Observer No. 109, March 1981, p.20.

В течение 60-х годов главный упор в проведении политики "помощи развитию" делался на стимулирование притока в развивающиеся страны в основном государственного капитала. Предоставление средств по программам помощи в подавляющей части носило связанный характер и использовалось в первую очередь как орудие внешнеторговой экспансии.

Однако уже к концу 60-х годов такая политика, координируемая и направляемая через Комитет содействия развитию в рамках ОЭСР показала свою несостоятельность для решения долгосрочных задач неокOLONIALНОЙ стратегии Запада. Прежде всего она не смогла обеспечить "самодвижущийся" рост экономики молодых государств ввиду того, что западные монополии, как и в колониальный период, стремились в первую очередь расширить вывоз природных ресурсов из развивающихся

стран и совершенно не заботились о потребностях социально-экономического развития этих стран. Более того, политика "помощи развитию" гораздо больше создавала для молодых государств проблем, чем решала. Так, если в 1955 г. внешний долг развивающихся стран был равен 9 млрд.долл., то к 1960 г. он увеличился до 16, в 1970 г. он составлял уже 60, в 1973 г. - 110, а к началу 1982 г. возрос до 540 млрд.долл.<sup>I/</sup>

В осуществлении различных программ "помощи" ведущая роль принадлежит империалистическим государствам, которые вывозят капитал под видом экономической "помощи" (кредиты, займы, субсидии, "дары") и при этом преследуют не только экономические выгоды, но и политические цели. Условия предоставления экономической "помощи" и ее последствия крайне неблагоприятны для освободившихся стран. По данным ООН, плата этих стран за "помощь" растет в 3-4 раза быстрее, чем выручка от экспортных товаров. Совокупный государственный долг освободившихся стран к 1982 г. достиг 540 млрд.долл. Одни только платежи и проценты по займам составляют 88 млрд.долл. (1981 г.) На начало 80-х годов почти 25% всех ресурсов, поступающих в развивающиеся страны по линии "помощи" поступали непосредственно из самих развивающихся стран. Кроме того, значительная часть "помощи" является частью прибылей, полученных за счет эксплуатации тех же развивающихся стран. Это говорит о том, что вся шумиха вокруг "помощи", как неоценимого вклада империалистических стран в развитие освободившихся государств не соответствует истинному положению дел. Помимо империалистических государств "помощь" оказывается по линии межгосударственных организаций: МБРР, МВФ, ООН. В осуществлении программ "помощи" в последние годы (70-е) включился частный капитал -

I/ Волков М.Я. Распад колониальной системы империализма. М., 1978, с.47; МЭ и МО, 1980, с. 65; "Коммунист", декабрь 1981, с. 98.

ТНК.

Важной экономической формой неокOLONиализма в 50-60-е годы была внешняя торговля - самая старая форма экономических отношений между народами. Спрос на сырьевые товары отличается крайней нестабильностью, что приводит к резким колебаниям цен и соответственно валютной выручки экспортирующих стран. Особенно трудно для освободившихся стран расширять экспорт товаров их молодой промышленности, против которого устанавливаются высокие таможенные пошлины и воздвигаются целые баррикады ограничений.

Неоколониализм использует заинтересованность освободившихся стран в развитии экспорта, и те трудности, которые при этом они испытывают. Торговая политика в этих условиях становится действенным средством оказания влияния на такие вопросы, которые должны находиться в исключительной компетенции каждого суверенного государства.

Торговля с бывшими колониальными и зависимыми странами приносит империализму многомиллиардные прибыли. С этой целью широко используются так называемые "ножницы цен" - возрастающий разрыв между ценами на сырье, на вывозе которого главным образом специализируются развивающиеся страны, и на промышленные изделия, поставщиком которых выступают империалистические державы. Этот процесс, конечно, связан с объективными тенденциями, порожденными развитием производительных сил и чрезвычайно усиленными современной научно-технической революцией, - падает роль сырья и вспомогательных материалов в образовании стоимости промышленных изделий. Но, как отмечают ученые-марксисты, одновременно большую роль в создании и расширении "ножниц цен" играет политика монополий, которая направлена на установление искусственных цен, позволяющих им грабить развивающиеся страны как в сфере импорта, так и в сфере экспорта. Как пишет чешский экономист Л.Дворжак, "международный обмен является

сферой, где противоречия капиталистического производства не только отражаются и проявляются, но где осуществляется и прямая эксплуатация слаборазвитых стран (неэквивалентный обмен). Таким путем обмен укрепляет зависимость и усиливает эксплуатацию слаборазвитых стран мировым империализмом во всех областях и, что особенно важно подчеркнуть, маскирует эту эксплуатацию с помощью формального равенства и мнимой эквивалентности"<sup>1/</sup>.

### § 3. Критика буржуазных и ревизионистских концепций неоколониализма.

Неоколониализм — это сложная совокупность различных экономических, социальных, военно-политических и идеологических методов и средств, призванных помешать, а если возможно — остановить дальнейшее развертывание и углубление национально-освободительной революции, удержать освободившиеся страны в орбите капиталистической системы на положении ее зависимых и эксплуатируемых составных частей. В этой совокупности важная роль отводится идеологической экспансии в развивающиеся страны, "психологической войне", т.е. борьбе за умы и души сотен миллионов людей. Цель стратегов неоколониализма — навязать народам и правительствам молодых государств теории, доктрины и концепции, призванные оправдать неоколониалистскую политику империалистических государств.

Как отмечает польский экономист В.Рудович, несмотря на то, что буржуазная идеология переживает в настоящее время глубокий кризис, в котором находит отражение историческая обреченность капитализма

---

<sup>1/</sup> Дворжак Л. Экономические основы неоколониализма. М., 1969, с. 214—215.



как социальной системы, было бы неправомерно недооценивать пагубность идеологического влияния, которое империализм пока оказывает на общественное сознание и политическую ориентацию Америки<sup>1</sup>. Это влияние определяется, с одной стороны, непрерывно нарастающими усилиями буржуазной науки и пропаганды по разработке новых идей, концепций и теорий, направленных на маскировку неокOLONиальной сущности различных "программ" и "проектов", навязываемых развивающимся странам. С другой стороны, эффективность идеологической экспансии в развивающиеся страны связана с расширением масштабов и разработкой новых методов "психологической войны". Достаточно напомнить, что уже в начале 60-х годов этими проблемами в США занимались более двадцати правительственных учреждений, а также около полутысячи частных организаций. При этом в США только на деятельность правительственных пропагандистских ведомств ежегодно расходовалось в тот период более 500 млн. долл. и эти расходы из года в год увеличивались.

Борьба против немарксистских концепций неокOLONиализма является одной из решающих сфер противоборства двух мировых систем, непременным условием укрепления единства всех сил, выступающих против империализма и неокOLONиализма. Как подчеркивалось на XXV съезде КПСС, "идейное противоборство двух систем становится все более активным, империалистическая пропаганда - более изощренной. В борьбе двух мировоззрений не может быть места нейтрализму и компромиссам. Здесь нужна высокая политическая бдительность, активная, оперативная и убедительная пропагандистская работа, своевременный отпор враждебным идеологическим диверсиям"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Rudowicz B. Rozwoj kapitalizmu panstwowego w Jndii. Sopot 1966, s.35

<sup>2</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. III.

В широком спектре современных немарксистских теорий неокOLONиализма можно выделить несколько основных направлений. "Справа" - он отражает взгляды откровенных эпигонов капиталистической системы, консервативно настроенных буржуазных ученых (П.Бауэр, Р.Томсон, У.Росту и др.). "Слева" - это авантюристические, антинаучные воззрения ультрареволюционеров, маоистов, так называемых "немарксистов" (А.Фрэнк, П.Дэбрэ, А.Эммануэль, Г.Магдофф и др.). Несмотря на различия в теоретическом и идеологическом отношении, оба названных направления сходятся в попытке изолировать национально-освободительное движение от его естественного и надежного союзника - стран социалистического содружества. Середина спектра отражает более умеренные центристские взгляды реформистски настроенной либеральной буржуазии (Г.Мюрдаль, П.Стритен, Я.Тинберген, Г.Зингер, Р.Болдуин, Г.Майер, Э.Хаген и др.)<sup>I/</sup>.

Анализируя эволюцию буржуазных неокOLONиалистских теорий, можно выделить по крайней мере три основных этапа. В 50-е годы буржуазная экономическая наука пыталась теоретически обосновать возможность форсированной индустриализации развивающихся стран в условиях действия стихийного механизма товарно-рыночного хозяйства. Общественное развитие отождествлялось с экономическим ростом. Предполагалось, что достаточно обеспечить финансовые и технико-экономические условия для стартового "толчка" экономики освободившихся стран, чтобы положить начало их движению по рельсам капиталистического развития. В 60-е годы, на втором этапе, значительная часть западных исследователей была вынуждена так или иначе признать несостоятельность техницистского подхода. Итоги "первого десятилетия развития" показали, что модернизация - весьма противоречивый и скачкообразный процесс, в ходе которого происходят не только количественные пере-

I/ Борьба идей в современном мире. М., 1978, т. 3, с. 148.

мены, но и качественные сдвиги, осуществляется не только экономический рост, но и социально-политическое развитие, имеет место столкновение различных социальных сил, нарастают классовые конфликты. Нарастание напряженности между центром и периферией мирового капиталистического хозяйства, трудности и противоречивый характер становления капиталистических отношений в "третьем мире" привели к тому, что под вопрос была поставлена сама идея развития.

На третьем этапе, в конце 60-х - начале 70-х годов, буржуазные теоретики начали осознавать тот факт, что громадные масштабы бедности и ужасающее социальное неравенство в капиталистически ориентированных освободившихся странах ведут к обострению классовой борьбы и росту политической нестабильности, усиливают антиимпериалистические тенденции среди широких слоев их населения, создавая тем самым реальную угрозу для всей капиталистической системы. Это заставило их переосмыслить утвердившиеся теории, иначе формулировать само понятие "развитие" и цели развития. "Мы нуждаемся в разработке нового подхода, - признавался американский экономист Р. Уорд, - в котором социальные факторы и социальная политика заняли бы соответствующее им место как главные определители развития наряду с экономическими факторами..."<sup>I</sup> Была выдвинута теория "бедных" и "богатых" наций. Она появилась как мелкобуржуазная реакция на порожденный колониализмом в системе мирового капиталистического хозяйства резкий разрыв в уровнях развития между капиталистическими странами и молодыми государствами. Расчет был сделан на то, что ее внеклассовый характер обеспечивает идеологам неоколониализма выгодные исходные позиции, вот почему в настоящее время эта теория является одной из главных опор в идеологической диверсии

<sup>I</sup> Ward R. Development Issues for the 1970s. N.Y., 1973, p. 80.

неоколониализма. Существуют различные интерпретации этой теории. Но им всем присуще антикоммунистическое, антисоветское обоснование. Сюда относятся концепции "мировой пролетариат - мировая буржуазия", теория "Север-Юг", а также концепция о делении мира на "развитые и слаборазвитые" страны. Последняя концепция широко распространена в развивающихся странах, однако она не представляет собой законченного, единого целого.

Идейное ядро всех этих концепций заключается в утверждении, что основное противоречие нашего времени (на основании чего последовательно делаются выводы о движущих силах общественного развития) якобы в существовании "бедных" и "богатых" наций или развитых и развивающихся стран. На этой ложной посылке покоится их главная мысль. Они игнорируют то важное обстоятельство, что основным содержанием современной эпохи является всемирный переход от капитализма к социализму, а главной движущей силой развития - классовая борьба, которая находит свое концентрированное выражение в противоборстве между системами - мировым социализмом и мировым империализмом. Согласно упомянутой теории все "бедные" нации, то есть развивающиеся страны, должны бороться против всех "богатых" наций, независимо от их социальных различий.

Одной из причин того, что эти теории оказывают довольно сильное влияние, является их кажущаяся объективная основа. При этом поверхностно рассматриваются исторически сложившиеся обстоятельства, не вскрываются процессы развития и взаимосвязи. Бесчеловечная эксплуатация колоний, включая трансатлантическую торговлю рабами, была не только элементом первоначального накопления капитала в нынешних капиталистических государствах.

Именно колониализм на стадии империализма и практикуемое при этом внеэкономическое принуждение к перераспределению общественно-

го богатства из колоний в метрополии способствовали чрезвычайным результатам в обеих сферах господства империализма над миром: концентрации богатства в руках монополий и массовому обнищанию колоний. Со времени распада колониальной системы и империализма эта поляризация богатства монополий промышленно развитых империалистических стран и нищеты населения, в первую очередь крестьян, в большинстве стран Африки, Азии и Латинской Америки не претерпела сколько-нибудь существенных изменений. Напротив, неоколониализм еще более углубил и расширил пропасть между богатством и бедностью двух антагонистических частей капиталистической системы.

Еще сегодня люди в развивающихся странах страдают от нищеты, болезней и голода. Во многих странах существует массовая неграмотность. Миллионы людей обречены на преждевременную смерть. Эти условия, в которых повинен лишь империализм, могут быть устранены путем упорной и длительной антиимпериалистической борьбы. Утверждение, будто все "бедные" нации должны бороться против всех "богатых" наций, в равной степени и иллюзорно, и политически вредно, поскольку оно противопоставляет бывшие колониальные и полуколониальные народы их естественному союзнику — мировому социализму. Таким образом, антиимпериалистическому в своей первооснове содержанию концепции "богатых" и бедных" наций Западом придается противоположный антисоциалистический характер.

Показательно для теории "бедных" и "богатых" наций то, что она, как, впрочем, и другие современные буржуазные концепции, тесно переплетается с теорией конвергенции. Последняя, как известно, игнорируя основное противоречие современной эпохи, утверждает, что обе противостоящие общественные системы сближаются между собой, образуя тем самым новое "единство богатых". Таким образом, каждая из этих, с позволения сказать, "теорий" взаимообуславливает друга.

Пропагандируя теорию "бедных" и "богатых" наций, империализм прежде всего стремится достичь следующих целей:

- поставить под сомнение, выхолостить и в конечном счете подорвать решающую идею союза развивающихся стран с мировым социализмом, от которого в огромной степени зависит успех международной стратегии, революционных сил, а стало быть, и национально-освободительного движения;

- морально оправдать империалистические державы, на чьей совести лежат тяжелые преступления колониализма;

- попытаться приравнять социалистические государства к империалистическим державам и создать впечатление, будто бы страны социализма также повинны в ограблении "бедных" стран. Тем самым искусственно конструируется ответственность социалистических государств за "искупление колониальной вины" и неокOLONиальное порабощение;

- опорочить социализм как передовой общественный строй с целью дезориентировать национально-освободительное движение, прежде всего помешать развитию национально-демократической революции в освободившихся странах и выбору ими некапиталистического пути развития;

- попытаться заинтересовать независимые государства возможностью общественного развития по некоему "третьему пути". При этом тесно связанная с концепцией конвергенции теория "бедных" и "богатых" наций берется как основа для пропаганды "новой", якобы специфической для развивающихся стран, общественной структуры, которая выдается за "рациональный синтез положительных элементов антагонистических общественных систем";

- парализовать социальный прогресс отрицанием значения производственных отношений для развития производительных сил.

Теория "бедных" и "богатых" наций основывается, с одной стороны, на абсолютизации производительных сил, а с другой - на искусственном отделении производительных сил от производственных отношений, в то время, как между двумя этими категориями существует тесная взаимосвязь и взаимозависимость. Производственные отношения могут способствовать или, наоборот, тормозить развитие производительных сил.

Один из вариантов теории "бедных" и "богатых" наций, а именно концепция "мировая деревня - мировой город", также направлен против интересов народов независимых государств, против углубления социального содержания национально-освободительного движения, прежде всего против его союза с реальным социализмом. Эта концепция маскируется фразами о "пролетарских и буржуазных нациях" и особенно опасна для народов развивающихся стран, поскольку ее псевдордикальные лозунги призваны направлять революционные силы освободившихся стран на путь авантюры и антисоветизма.

Разновидности концепции "мировая деревня - мировой город" - это развитые мелкобуржуазно-анархистские взгляды в отношении роли национально-освободительного движения. Группировки этих сил разнообразны: от так называемых "новых левых" до неотроцкистов. Наиболее известным представителем их является Г.Маркузе, главный теоретический тезис которого заключается в утверждении, будто рабочий класс в развитых капиталистических странах "обуржуазивается" и поэтому неспособен выполнять свою историческую миссию. Отсюда толчок для социальных переворотов в капиталистических странах якобы должен исходить извне, от неких "новых революционных главных сил". Этими силами могут быть массы "бедных" в развивающихся странах.

Эта "теория" опровергается самой жизнью. Реально существующий социализм в СССР и других странах социалистического содружества в

Европе и Азии подтверждает правильность марксистско-ленинского учения об исторической роли рабочего класса. Здесь рабочий класс и его марксистско-ленинский авангард стоят у власти. Осознание указанной роли все более распространяется и в освободившихся странах. Так, в Эфиопии революционные силы ориентируются на руководящую роль именно рабочего класса в процессе революционных преобразований. Хотя в большинстве освободившихся стран рабочий класс лишь зарождается, и там растет понимание того, что освобождение от эксплуатации и угнетения может быть достигнуто лишь под руководством рабочего класса.

Еще одним вариантом теории "богатых" и "бедных" наций является концепция так называемого конфликта между "Севером" и "Югом" - конфликта, который якобы угрожает "свободному миру"<sup>I</sup>. В своей основе этот тезис сводится к очернению, извращению смысла антиимпериалистической борьбы народов. Делая вид, будто они поддерживают освободившиеся народы в их борьбе против голода, нищеты и отсталости, сторонники этой концепции стараются привлечь на сторону своей политики население развитых капиталистических стран, в особенности левого направления - учащихся, студентов и интеллигенции, которые отвергают империалистические цели "помощи" - эти идеологи неокOLONиализма стараются создать впечатление, будто "помощь" служит интересам как развивающихся стран, так и населению собственных стран.

Как уже отмечалось, в развивающихся странах имеются условия для восприятия в специфическом преломлении некоторых положений тео-

<sup>I</sup>

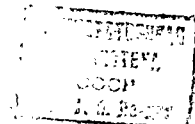
Vorwärts, 1968, January II; Brandt W. Friedenspolitik Europa, Frankfurt a. M., 1968, s. 201; SPD - Pressendienst vom 1968, 18 März; McNamara R. Die Jahrhundertaufgabe - Entwicklung der Dritten Welt, Stuttgart, 1974.



рии "бедных" и "богатых" наций, что объясняется многоукладностью социально-экономической структуры, относительно низким уровнем развития производительных сил и незрелостью общественного сознания в этих странах. Эта благодатная почва для всякого рода фальсификаций реальных современных международных взаимоотношений может быть устранена лишь в результате последовательной и длительной антиимпериалистической, антифеодальной и антикапиталистической борьбы под руководством национально-демократической или революционно-демократической государственной власти.

Обострение общего кризиса капитализма и усиление неокOLONиальной эксплуатации, а также влияние экономических кризисов 1974-1976, 1980-1982 гг. привели к дальнейшему ухудшению экономического положения освободившихся стран, в результате чего ошибочные представления о месте этих стран на мировой арене несколько укрепились<sup>I/</sup>. Это проявилось, например, на У конференции неприсоединившихся стран в Коломбо. В ее Экономической декларации утверждалось, что "развивающиеся страны стали жертвами мирового кризиса" и что "углубление пропасти между развитыми и развивающимися странами является одним из опасных источников напряженности и конфликтов" в мире. Но хорошо известно, что "мировой кризис" не охватывает социалистические страны. Под этим понятием может подразумеваться только кризис мирового капиталистического хозяйства, жертвами которого оказалось большинство развивающихся стран, так как они по-прежнему остаются составной частью этой системы. Также неверно и второе из приведенных положений, поскольку оно основано на абстрактном представлении о различном экономическом уровне государств и не учитывает конкретно социальные силы в мире, раздувающие ради своих классовых

I/ Asia, Africa, Latin America, 1976/6, p. 364.



целей конфликты и нагнетающие напряженность.

Прогрессивным силам в развивающихся странах приходится прилагать большие усилия, чтобы разоблачать подобные теории и фальшивые представления о международной классовой борьбе, раскрыть сущность империализма и показать решающую роль социализма в мировом революционном процессе. Отстаивание же ошибочной позиции опасно тем, что может завести определенные руководящие круги развивающихся стран в политические тупики, а это в конечном счете выгодно лишь империализму.

Подобная социально-политическая классификация нуждается, конечно, в дополнительной корректировке, связанной с выяснением того, насколько та или иная доктрина выражает неокOLONИАЛИСТСКИЕ, ПРОИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИЕ интересы.

На современном этапе основной акцент в неокOLONИАЛИСТСКОЙ идеологии перенесен на идею единства исторических судеб и интересов молодых афро-азиатских государств, с одной стороны, и развитых капиталистических стран - с другой. Этим объясняется появление различных концепций "модернизации взаимозависимости" между экономически отсталыми народами и индустриальными странами Запада, "равноправного партнерства" между ними как главного условия экономического прогресса освободившихся стран. Специфика идеологии неокOLONИАЛИЗМА в современных условиях связана также с тем, что империализм осуществляет в этих странах широкий маневр, направленный на создание своей опоры в различных социальных слоях и в правящих группах.

#### А) Теория "модернизации".

Главным средством для доказательства "истинности" ключевой идеи неокOLONИАЛИСТСКОЙ доктрины о единстве исторических судеб и путей развития молодых афро-азиатских и латиноамериканских госу-

дарств и империалистических стран служат различные варианты теории "модернизации", лежащие в основе общей "стратегии развития" освободившихся стран. Создатели этой теории (Д. Лернер, Д. Эптер, Ш. Эйзенштадт, М. Леви и др.) исходили из предпосылки, что в современном мире существуют только два основных типа обществ: отсталое, аграрное, "традиционное" и развитое, индустриальное, "современное". Процесс развития освободившихся стран отождествляется этими теоретиками с процессом перехода развивающегося общества от стадии статичного "традиционализма" к фазе динамичного "индустриализма" и обозначается термином "модернизация".

В работах советских и польских авторов показано, что буржуазным теоретикам не удалось разработать стройной и последовательной теории модернизации. Как пишет, например, польский экономист Ю. Новицкий, несмотря на все оговорки, модернизация развивающихся стран трактовалась ими как своеобразная "вестернизация", т.е. развитие по западным образцам<sup>I</sup>. Своим острием эта теория была направлена против марксистского учения о социально-экономических формациях и связывалась с концепцией "единого индустриального общества", в рамках которой история человечества рассматривалась не как последовательная и закономерная смена качественно различных способов производства, а как эволюционный рост техники и соответствующих ей функционально-организационных форм.

"Теория модернизации с присущим ей пафосом рационализации, развития процесса, с ее установками на всемирное воспроизводство буржуазного "экономического человека" ( Homo economicus) , - пишут советские исследователи, - возникла как отклик на одно из явлений

---

<sup>I</sup> Nowicki J. Teoria rozwoju krajow ekonomicznie mniej zaawansowanych.

общего кризиса капитализма - распад колониальной системы. Страны, получившие независимость, испытывали потребность не только в экономической и финансовой помощи; они нуждались в общей теории развития. То, что западные университеты могли предложить, отчасти определялось наличным фондом идей буржуазной социологии, а отчасти - психологической реакцией на угрозу "западному образу жизни" и стремлением продемонстрировать преимущества западного способа развития. Немаловажную роль сыграло также желание доказать на опыте освободившихся стран Азии и Африки, вступивших на капиталистический путь, непригодность теории и практики научного социализма"<sup>I/</sup>.

#### Б) Теория взаимозависимости.

Отталкиваясь от концепции взаимозависимости хозяйств стран развитого капитализма, идеологи неоколониализма разработали новый ее вариант, целиком обращенный к отношениям между империалистическими державами и молодыми национальными государствами. При этом основной методологический подход не изменился: полностью игнорируется наиболее существенная черта таких взаимоотношений, а именно - их эксплуататорский характер. Считается, что главная проблема, стоящая перед странами, вовлекаемыми в "систему взаимозависимости - это выбор... между насильственным подавлением импульсов, стимулирующих интеграцию и взаимозависимость, и осуществлением больших скачков в сторону институциональной организации взаимозависимости под эгидой новых учреждений, устанавливающих международный конт-

---

I/ Бельский А.Г., Соломин Г.С. "Развитие слаборазвитости" и "социология развития". О кризисе одной буржуазной теории общественного развития освободившихся стран Востока. - "Народы Азии и Африки", № 3, 1977, с. 194.

роль"<sup>1</sup>. Иными словами, признается только одно противоречие - между экономической целесообразностью интеграции и политическими соображениями, препятствующими этому процессу.

Одним из аргументов пропагандистов идеи западноевропейской интеграции было утверждение, что она якобы практически ликвидирует опасность войны между ее участниками. Тот же аргумент используется и авторами концепции "взаимозависимости наций", изображающими транснациональные корпорации движущей силой взаимозависимости. "Если многонациональные корпорации продолжают расширение своей деятельности, - утверждал американский экономист Л. Браун, - как это предполагается, то они внесут важный вклад в продолжение дела экономической интеграции и косвенно снизят возможность конфликта между странами, вступающими в более полную интеграцию. Как и национальные государства, они сильно заинтересованы в гладком функционировании международной системы. ...Экономическая интеграция делает войну все менее практичным инструментом внешней политики"<sup>2</sup>.

Концепцию "взаимозависимости наций" положил в основу своей деятельности американский Совет по развитию заморских стран, созданный монополистическим капиталом США в 1969 г. с целью изучения проблем развивающихся стран и выработки стратегии своих взаимоотношений с ними. В наиболее полном виде неоклониалистский вариант этой концепции был изложен в книгах связанного с Советом по развитию заморских стран экономиста Л. Брауна "Взаимозависимость наций" и "Мир без границ". Л. Браун утверждает, что начиная с 50-х годов рост взаимозависимости наций резко усилился. В дополнение к внешней торговле, бывшей ранее основным видом экономических связей меж-

---

<sup>1</sup> International Organization, Spring 1969, p. 326.

<sup>2</sup> Brown L.R. World Without Borders. N.Y., 1973, p. 254-255.

ду странами, появился целый ряд новых факторов - создание международной денежной системы, образование и стремительный рост транснациональных корпораций, взаимозависимость в сфере экологии, технологии, совместного использования природных ресурсов и т.д. В результате, заявляет американский экономист, "когда кто-либо составляет перечень многих видов связей, существующих сейчас между нациями, он начинает понимать, в какой степени наше повседневное благополучие становится необратимо зависимым от ресурсов других наций и от сотрудничества с ними"<sup>1</sup>.

Отсюда, по логике Брауна, следует, что судьбы народов, их образ жизни все больше зависят не от положения дел в отдельных государствах, не от политики национальных правительств или социально-экономической структуры той или иной страны, а от тех событий, которые могут происходить в отдельных районах мира. "Мир настолько взаимозависим и сплетен сейчас, что экономические, политические или научные решения, принимаемые внутри одной страны, могут затронуть гораздо больше людей за пределами этой страны, чем внутри нее. Решения, принимаемые многонациональными корпорациями, могут отражаться на благополучии людей в какой-либо стране в большей степени, чем решения, принятые самим ее правительством". Чтобы яснее выразить эту мысль для американского читателя, Браун приводит такой пример: "Решение какого-либо африканского правительства экспроприировать активы американской горной компании могут отразиться на том доходе, который получает престарелая супружеская пара где-нибудь в Миннеаполисе"<sup>2</sup>. Убеждая читателей, что правительства западных стран прежде всего стремятся повышать жизненный уровень населения, он объяс-

<sup>1</sup> Brown L.R. The Interdependence of Nations. Wash., 1972, p. 5.

<sup>2</sup> Brown L.R. World Without Borders, p. 333.

няет неспособность этих правительств добиваться улучшения жизни народа именно растущей взаимозависимостью наций. "Свобода действий отдельного правительства по выполнению им своих обязательств перед гражданами иногда бывает затруднена увеличивающейся международной зависимостью. ...Возможности государства повышать благосостояние населения в большой степени зависят не только от его доступа к внешним рынкам для приобретения изделий, которые не могут производиться эффективно внутри страны, но и от его доступа к таким условиям производства, как технология, снабжение энергией и сырьем, находящимся за границей"<sup>1/</sup>. Развивая эти положения, Совет по развитию заморских стран заявляет: "...Больше нет четкого различия между здоровьем национальной экономики и здоровьем международной экономической системы как единого целого"<sup>2/</sup>.

В отличие от марксистов, которые раскрывают эксплуататорскую сущность использования монополистическим капиталом, прежде всего транснациональными корпорациями, растущей интернационализации производства в мировом капиталистическом хозяйстве, авторы неоконилистского варианта концепции "взаимозависимости наций" рисуют идиллическую картину такого хозяйства. Главным действующим лицом современного "взаимозависимого мира" они считают отнюдь не национальные государства, а международные монополии, которые создали свою, независимую от государственных границ, производственную сеть. При этом адепты неоконилизма ссылаются на то, что сумма продаж продукции ТНК сравнима с валовым внутренним продуктом крупных государств и намного превосходит ВВП небольших стран.

---

<sup>1/</sup> Brown L.R. The Interdependence of Nations, p. 5.

<sup>2/</sup> The United States and the Developing World. Agenda for Action 1973. Wash., 1973, p. 10.

Поэтому центральным пунктом неоколониалистской концепции "взаимозависимости наций" стало отрицание принципа национального суверенитета как якобы противоречащего всему ходу современного экономического прогресса. По утверждениям авторов данной концепции, суверенитет для многих народов превратился будто бы в фетиш, который мешает—де рационально строить их внешнеэкономические отношения с другими народами. Его отстаивание молодыми государствами таит в себе, по мнению сторонников доктрины "взаимозависимости наций", опасность для всего мира, наносит большой ущерб участникам мирового хозяйства, в том числе самим странам, стремящимся укрепить свою политическую независимость. Национальный суверенитет, по словам Брауна, "может служить помехой эффективной организации экономической деятельности, распространению технологии по всему миру и достижению более высокого уровня жизни для большей части человечества и часто действительно служит такой помехой".

Сторонники концепции "взаимозависимости наций" призывают развивающиеся страны пожертвовать своим суверенитетом ради ускорения технического и экономического прогресса. Они открыто выступают против одного из основных принципов нового международного экономического порядка, провозглашенных в декларации, принятой УІ Специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН в 1974 г. В ней, в частности, говорится, что отношения между странами должны базироваться на суверенном равенстве государств и самоопределении всех народов, свободе выбора ими своей экономической и социальной системы, недопустимости приобретения территорий силой, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела других государств. Декларация подтверждает полный и неотъемлемый суверенитет каждой страны над ее природными ресурсами и национальной экономикой, включая право на национализацию и регулирование деятельности международных корпораций.



МОДИФИКАЦИЯ СТРАТЕГИИ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА В 70-Е  
ГОДЫ

"Многие важные особенности современного империализма, - отмечалось на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в 1969 г. в Москве, - объясняются тем, что он вынужден приспособливаться к новым условиям, к условиям борьбы двух систем"<sup>1/</sup>.

Под этим вынужденным приспособлением марксисты понимают реакцию империализма на необратимые изменения в его внешних и внутренних условиях существования, возникающие в ходе борьбы против него, абсолютно или относительно сужающиеся возможности его развития и тем самым представляют собой фактор, действие которого направлено против самой сути капитализма.

Вплоть до начала 70-х годов для империалистических сил было характерно стремление задержать закономерный процесс ускорения экономического развития, сохранить статус-кво в молодых государствах. Однако развитие таких отмеченных выше тенденций, как расширение борьбы развивающихся стран за достижение политической и экономической самостоятельности, усиление зависимости развитых капиталистических стран от поставок важнейших видов сырья, стремление помешать переходу развивающихся стран на некапиталистический путь развития и сохранить их в системе мирового капиталистического хозяйства вынуждают империализм вносить изменения в свою стратегию неокOLONиализма. Пересмотр стратегии Запада в отношении развивающихся стран обусловлен также радикальными сдвигами в экономике развитых капиталистических стран в последнее время (качественные изменения в структуре произ-

---

<sup>1/</sup> Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Речи и статьи. М., 1973, т.2, с.368

водительных сил), а также растущим несоответствием уровней развития и хозяйственных структур империалистических государств и развивающихся стран, которое препятствует нормальному функционированию механизма международного капиталистического разделения труда. Огромный размах национально-освободительного движения и новая расстановка сил на мировой арене, связанная с успехами мирового социализма и политикой разрядки напряженности, вынуждают западные страны идти к осуществлению "нового" внешнеэкономического курса по отношению к развивающимся странам. Разработка и координация этого курса велась главным образом через международные организации, контролируемые империализмом (ОЭСР, ЕЭС, ГАТТ и др.). Суть его состояла в переходе от концепции "помощи развитию", нацеленной на задержку экономического развития и сохранение статус-кво в молодых государствах, к неоколониалистской политике, основанной на теории "равного партнерства", предполагающей стимулирование экономического развития развивающихся стран по капиталистическому пути.

Разрабатывая новую стратегию, неоколониализм фактически исходил из неизбежности экономического прогресса в освободившихся странах. Поэтому империалисты пытались "локализовать", ограничить этот прогресс, поставить его под свой контроль и, что особенно важно, придать ему капиталистические формы. Как отмечает К.Н.Брутенц, "линия на навязывание освободившимся странам капиталистического пути — основа всех, и особенно экономических, планов неоколониализма"<sup>1/</sup>. Ученые-марксисты указывают при этом, что стимулирование капиталистических производственных отношений в бывших колониях и полуколониях не только подчинено задаче удержать эти страны в системе мирового капитализма, но и служит формой защиты колониализма.

---

<sup>1/</sup> Брутенц К.Н. Новая форма порабощения народов. М., 1969, с. 21.

Империалисты подстегивают капиталистическую эволюцию освобожденных стран с помощью "экспорта" в их экономическую жизнь элементов развитого капитализма — они прямо вносятся иностранными монополиями, — так и путем стимуляции частнообшественнических и капиталистических тенденций на месте. Так, с 1957 г. в США действует правительственный фонд экономического развития, который предоставляет займы на льготных условиях частным предпринимателям в развивающихся странах. Такие фонды созданы и некоторыми другими империалистическими державами. Финансированием частного сектора в освобожденных странах занимаются Международный банк реконструкции и развития и его филиал — Международная финансовая корпорация.

Как пишет советский экономист Р.И. Зименков, "сейчас империалистические страны не рассчитывают, как это было раньше, на то, чтобы "законсерватировать" отсталость развивающихся стран, сохранить их в качестве аграрно-сырьевых придатков. Они поняли безнадежность таких расчетов и в какой-то степени вынуждены способствовать развитию производительных сил этих государств, но таким образом, чтобы форсировать развитие зависимого капитализма в освобожденных странах, еще глубже вовлечь эти государства в международное капиталистическое разделение труда на базе интеграции в рамках мировой капиталистической системы"<sup>I/</sup>.

В основе такого поворота лежит изменение соотношения сил на мировой арене в пользу социализма и антиимпериалистического движения.

---

<sup>I/</sup> Зименков Р.И. Экономическая "помощь" и политика неокOLONиализма. — "США — экономика, политика, идеология", №8, 1980, с. 65.

§ I. Причины модификации экономической стратегии неокOLONиализма.

Неоколониализм сопряжен с серьезными изменениями в формах и методах подчинения этих стран в сторону их усложнения, большей гибкости и замаскированности. Как подчеркивается в Программе КПСС, "новыми методами и в новых формах империалисты стремятся сохранить колониальную эксплуатацию народов"<sup>I/</sup>. Таким образом, неоколониализм выступает естественным наследником всех сохранившихся политических и экономических атрибутов "классического" колониализма, но приспособливает их к современным условиям. Характерной их чертой стало нарастание борьбы народов бывших колоний и полуколониальных стран за экономическую независимость и социальный прогресс, против империализма и неоколониализма - неотъемлемой составной части международной классовой борьбы, мирового революционного процесса и его основной движущей силы - социализма.

Успехи антиимпериалистического движения народов Азии, Африки и Латинской Америки объясняются в первую очередь укреплением мирового социализма. Растущий экономический, политический и военный потенциал мировой социалистической системы способствует созданию новых, благоприятных условий для развития национально-освободительного движения, нанесения дальнейших ударов по империализму и неоколониализму. Растущая мощь главной движущей силы мирового революционного процесса - социалистической системы, возглавляемой Советским Союзом, в частности, определяется следующими факторами.

В противоположность миру капитализма, для которого характерны кризисы, спады в экономике, социальная нестабильность и нарушение элементарных человеческих прав, происходит непрерывное развитие

-----

I/ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1965, с. 46.

социализма во всех областях общественной жизни. Социализм все отчетливее и убедительнее проявляет себя как общественный строй, который единственно в состоянии решить основные проблемы человечества и обеспечить полное раскрытие личности.

Возросшее влияние социализма на международные отношения объясняется в первую очередь его крепнущей оборонительной мощью. Страны социализма, прежде всего СССР, в прошедшие годы приложили большие усилия для предотвращения военной агрессии империализма. В результате сложилось такое соотношение сил в военной области, что империализм уже не может безнаказанно осуществлять свои агрессивные планы. Благодаря стабильности мировой социалистической системы и активной политике по укреплению мира социалистическим странам совместно с другими прогрессивными и миролюбивыми силами на земле удалось осуществить поворот в международных отношениях от "холодной войны" к разрядке и мирному сосуществованию государств с различным общественным строем.

Важным шагом на пути к оздоровлению международного климата явилось подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки летом 1975 г. Тем самым был согласован кодекс принципов межгосударственных отношений, который создал существенные основы для стабильного мира.

В течение 70-х и в начале 80-х годов общие тенденции развития империализма и в первую очередь его положение в системе международных отношений были подвержены глубоким изменениям как в области политики, так и в области экономики. В борьбе между социализмом и капитализмом, между миролюбивыми и враждебными миру силами возникли новые закономерности мирового развития, которые позволяют увидеть далекие горизонты развития мирового сообщества.

Важнейшие новые явления в международной политике по праву

связываются с понятиями "разрядка" и "мирное сосуществование". Как отмечают немецкие марксисты М.Хельмбольд, Л.Майер, Э.Рехтциглер и Х.Шиллинг, "речь идет о новом качестве всей системы международных отношений, главным элементом которого выступают классовые отношения в международном масштабе. Соотношение сил между классами представляет собой глубокую объективную основу для перехода от холодной войны к разрядке. Этот переход означает новую ступень в воздействии революционных и всех прогрессивных сил нашей планеты на судьбы человечества и в сфере международных политических отношений отражает процесс углубления общего кризиса капитализма в современных условиях"<sup>1/</sup>.

О резком изменении политического соотношения сил в пользу социализма и национально-освободительного движения, происшедшем за последнее время, свидетельствуют перемены на политической карте мира (см. таблицу № 2).

Таблица № 2

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА МИРА: ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СИЛ

Страны	Территория		Население	
	: 1940	1975	: 1940	1975
Социалистические страны	16,5	25,9	7,8	32,1
Развитые капиталистические страны	83,5	12,1	92,2	18,0
Развивающиеся страны		62,0		49,9

Источник: Капиталистические и развивающиеся страны. М., 1973, с.5; Народное хозяйство СССР в 1975 г. М., 1976, с. 118.

<sup>1/</sup> Общий кризис капитализма: движущие силы и формы проявления в современных условиях. М., 1980, с. 37.

Если до второй мировой войны сфера политического господства развитого капитализма включала в себя 83,5% территории и около 93% населения мира, то к настоящему времени - лишь 12% территории и 18% населения земли.

Таким образом, сформировалась и в условиях разрядки получила дальнейшее развитие совершенно новая, активно воздействующая на капитализм политическая сила. Решающим законом движения мировой политики стали закономерности отношений и борьбы между социализмом и капитализмом. Связанное с этим сужение сферы влияния империалистической внешней политики сделало еще глубже разрыв между агрессивными стремлениями монополистического капитала, вытекающими из самого существа капитализма, и фактическими возможностями достижения им своих внешнеполитических целей.

Как отмечалось на XXV съезде КПСС, "теперь уже ясно, что при нынешнем соотношении мировых классовых сил освободившиеся страны вполне могут противостоять империалистическому диктату, добиться справедливых, т.е. равноправных экономических отношений"<sup>I/</sup>. Залогом этого может быть лишь независимый от мирового капитализма путь развития.

В процессе изменения политического соотношения сил, наступившему в международных отношениях, империализм испытывает затруднения в осуществлении своих целей на мировой арене военными средствами. И хотя военная сила все больше перемещается в другие сферы и прежде всего в сферу экономики.

В сфере экономики наблюдается постоянный рост могущества и влияния социализма. На XXVI съезде КПСС отмечалось, что "темпы экономического роста <sup>стран</sup> членов СЭВ за десятилетие были вдвое выше, чем

---

I/ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 13.

у развитых стран капитала. Члены СЭВ оставались наиболее динамично развивающейся группой стран мира<sup>1/</sup>. В настоящее время государства-члены СЭВ производят свыше 1/3 мировой промышленной продукции и дают более 1/4 мирового национального дохода. Национальный доход стран-членов СЭВ лишь за 1971-1975 гг. возрос на 36% против 14% в странах Запада.

Заметных успехов в экономическом развитии добились за истекшее десятилетие и развивающиеся страны. Прежде всего это касается темпов экономического роста. Так, в первой половине 70-х годов, т.е. в первой половине периода реализации освободившимися странами программы Второго десятилетия развития ООН, они составляли 5,5% против 5,2%, в 60-х годах - 4,8% в 50-х (до второй мировой войны - лишь 1%). Темпы промышленного производства за 1971-1975 гг. (в ценах 1970 г.) достигли 8,6% по сравнению с 6,8% в среднем за 1966-1970 гг. Таким образом, они превысили задание, определенное международной стратегией развития ООН на Второе десятилетие (8%). В 1979 году темпы роста продукции обрабатывающей промышленности составили там 7,5%. Наиболее общий итог экономического роста в развивающемся мире в целом сводится к тому, что за неполных три десятилетия ВВП здесь возрос в 4,5 раза, а на душу населения - в 2,3 раза. В результате их доля в промышленном производстве капиталистического мира возросла с 10,1% в 1950 году до 15,4% в 1979 году<sup>2/</sup>.

---

1/ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 7.

2/ МЭ и МО, № 8, 1980, Приложение, с. 20.



Таблица № 3

СРЕДНЕГОДОВЫЕ ТЕМПЫ ПРИРОСТА ПРОИЗВОДСТВА  
В РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ И РАЗВИВАЮ-  
ЩИХСЯ СТРАНАХ, %%

	1951- 1960	1961- 1970	1971- 1979	1975- 1979	1951- 1979	1980	1979 г. к 1950 г. (кол-во раз)
Развитые капиталис- тические страны ВВП	3,8	5,0	3,3	2,8	4,1	1,0	3,2
В В П на душу населения	2,7	3,9	2,6	2,1	3,1	0,3	2,4
Промышленность	4,1	6,0	3,6	2,7	4,6	0,0	3,7
Сельское хозяйство	1,9	2,4	1,6	1,3	2,0	-1,7	1,8
Развивающиеся страны							
В В П	4,8	5,3	5,8	5,2	5,3	5,0	4,5
ВВП на душу населе- ния	2,7	2,7	3,4	2,8	2,9	2,6	2,3
Промышленность	6,9	7,6	5,8	5,1	6,8	5,1	6,7
Сельское хозяйство	3,4	2,7	2,4	2,6	2,8	2,3	2,2

Составлено и рассчитано по: Yearbook of National Statistics, 1969. Vol. II; pp. 329-340; Handbook of International Trade and Development Statistics. Supplement 1980, UNCTAD, p. 342; Monthly Bulletin of Statistics, U.N., May, 1981, pp. XVII-XIX; Monthly Bulletin of Statistics, FAO, November 1980, p. 14; Main Economic Indicators, OECD 1980, 1981.

Послевоенный экономический рост в развивающемся мире был крайне неравномерным не только в страновом, но и в отраслевом разрезе. Более высокими темпами, чем в межвоенный период, развивалась добывающая промышленность: в этом нашла выражение обусловленная всей международной экономической и политической ситуацией долговременная тенденция к повышению роли развивающихся стран в обеспечении мирового капиталистического хозяйства некоторыми видами ископаемого (в отличие от сельскохозяйственного) сырья, и прежде всего нефтью. Их доля в добыче нефти капиталистического мира поднялась с 15% в 1913 г. до 36% в 1948 г. и 72% - в 1980 г., а суммарный объем производства нефти в 1948-1980 гг. увеличился в 10,4 раза. Возросла роль развивающихся стран и в обеспечении сырьем черной и (отчасти) цветной металлургии капиталистических стран. Их удельный вес в добыче железной руды несоциалистического мира с 3% в 1913 г. повысился до 8% в 1948 г. и 41% - в 1977 г., бокситов - с 0,4% до 61% и 55% соответственно<sup>1/</sup>. Рост добывающей промышленности развивающихся стран был связан в известной мере и с их собственной индустриализацией. Важное значение в развитии добывающей промышленности на периферии мирового капиталистического хозяйства имела волна национализации 70-х годов, вытеснение иностранного капитала и установление национального суверенитета над природными ресурсами.

Говоря о высокой динамичности добывающей промышленности развивающихся стран, следует учитывать, однако, что ее рост происходит на довольно узкой внутриотраслевой и географической основе. В первой половине 70-х годов даже в ценах 1970 г. около 3/4 продукции

<sup>1/</sup> Bairoch P. *Op. cit.*, p.55; *Statistical Yearbook 1978, N.Y.*, 1979, p. 195, 196.

МЭ и МО, № 10, 1976, с. 154-155; Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран. Приложение к "МЭ и МО" № 8, 1981, с. 50.

отрасли приходилось на долю нефти. При новом же соотношении цен, исчисленном на базе цен 1975 г., эта доля стала превышать 90% общего объема производства в отрасли<sup>1/</sup>. Преобладающая часть остатка представлена еще несколькими видами полезных ископаемых. Сравнительно невелико и общее число развивающихся стран, геологически щедро одаренных. Поэтому сокращение нефтедобычи, происшедшее в последние годы по разным причинам в ряде стран-членов ОПЕК, привело к резкому падению темпов роста всей добывающей промышленности развивающихся стран в целом.

Расширение добычи ископаемого сырья шло в русле наметившихся тенденций и темпами, которые не столь уж сильно отличались от средних за первую половину XX в. Подлинно же новым явлением в экономическом развитии бывших колониальных и зависимых стран было становление и довольно быстрый рост обрабатывающей промышленности. Достаточно сопоставить среднегодовые темпы роста этих двух отраслей в XX веке<sup>2/</sup>:

	1901- 1913	1913- 1928	1938- 1950	1951- 1975	(в том числе)			1975- 1979
					1951- 1960	1961- 1970	1971- 1979	
Добывающая	6,7		4,5	6,7	9,2	8,3	2,4	0,05
Обрабатывающая	1,5	2,3	3,4	6,6	7,0	6,4	6,5	4,90

"Догоняющие", а с 70-х годов и опережающие темпы прироста в обрабатывающей промышленности развивающихся стран предстают в этих данных достаточно очевидно. Важно отметить также, что темпы прироста

1/ Рассчитано по: Statistical Yearbook 1977, N.Y., 1978, p. 28;

Monthly Bulletin Statistics. U.N., May 1981, p. XVIII.

2/ Рассчитано по: Revue Tiers-Monde № 90, 1979, pp. 680-683;

Monthly Bulletin Statistics, May 1981, pp. XVIII-XIX.

ста тяжелых отраслей обрабатывающей промышленности устойчиво превышали (в 1,5-2 раза на протяжении всего послевоенного периода) темпы прироста ее отраслей<sup>1/</sup> легкой промышленности. Именно тяжелая промышленность стала наиболее динамичной частью экономики развивающихся стран. Возникновение предприятий и целых отраслей современной обрабатывающей промышленности в развивающихся странах - едва ли не центральное событие их послевоенной экономической истории. Некоторые государства в этот период превратились в индустриально-аграрные.

Основной задачей преодоления экономической отсталости развивающихся стран является коренная перестройка и диверсификация их экономики в результате осуществления индустриализации, суть которой так определила третья сессия Комитета по промышленному развитию при ООН (1963 г.): "Индустриализация является процессом экономического развития, при котором растущая доля национальных ресурсов мобилизуется для развития технически современной многоотраслевой внутренней экономической структуры, характеризующейся динамическим обрабатывающим сектором, имеющим и производящим средства производства и потребительские товары, и способной обеспечить высокие темпы роста всей экономики и достижение экономического и социального прогресса"<sup>2/</sup>.

Следует отметить, что наряду с разработкой национальных программ индустриализации развивающиеся страны выработали также свою

<sup>1/</sup> Рассчитано по: The Growth of World Industry, 1938-1961, U.N., N.Y., 1965, p. 178; Statistical Yearbook 1977, p. 26, 33; Monthly Bulletin of Statistics, U.N., May 1981, p. XVIII-XIX.

<sup>2/</sup> Doc. UN E/3781, EC 5/37, p. 44-45.

общую стратегию индустриализации, которая была принята на II Генеральной конференции ООН по промышленному развитию (ЮНИЦО), состоявшейся в 1975 г. в г. Лиме. Было принято два программных документа - Декларация и План действий, в которых развивающиеся страны единодушно признали, что "индустриализация является одной из важнейших, ключевых проблем в борьбе за экономическую независимость, за создание самостоятельной национальной экономики, что индустриализация в развивающихся странах должна решать задачу создания современной многоотраслевой промышленности, производящей не только предметы потребления, но и средства производства. В то же время индустриализация не исключает, а предполагает широкое участие развивающихся стран в международном разделении труда, в международной торговле". В Лимских документах был определен количественный ориентир развития: к 2000 г. развивающиеся страны должны увеличить свою долю в мировом производстве продукции обрабатывающей промышленности с 7% до 25%.

Необходимо подчеркнуть, что индустриализация ведет не только к экономическим преобразованиям, но и существенно меняет социальный облик развивающихся стран; в них растет и набирает силу рабочий класс - самый революционный и прогрессивный класс современного общества. Так, на государственных предприятиях Алжира создаются "ассамблеи трудящихся", призванные привлечь рабочих и служащих к управлению производством. В конце 70-х годов такие "ассамблеи" уже действовали более, чем в 50 государственных компаниях, в которых было занято около 300 тыс. человек. Ощутимы перемены и в деревне. Аграрная реформа, проводимая в развивающихся странах под лозунгом "Землю - тем, кто ее обрабатывает!" нанесла удар по крупным земле-

---

владельцам. Миллионы крестьян, батраков получили наделы. Крестьяне объединяются в сельскохозяйственные кооперативы. Например, в Алжире их число составляет уже около 6 тыс. Им государство выделяет в первую очередь технику и удобрения, предоставляет денежные ссуды. Другой пример. В Папуа - Новой Гвинее осуществляется программа национализации сельского хозяйства. Кооперативы и национальные компании при содействии правительства выкупают принадлежащие иностранному капиталу плантации кофе, какао, кокосовых пальм, скотоводческие фермы.

Важным успехом прогрессивных сил и фактором выработки независимой стратегии развития стало расширение экономической деятельности государства в развивающихся странах. Как отмечает советский экономист С.И.Илларионов, "создание государственной собственности в развивающихся странах ускоряет формирование фундамента национальной экономики, ослабляет иностранное влияние, создает базу для дальнейших экономических преобразований"<sup>1/</sup>. Возникновение госсектора определяется, в частности, необходимостью перестройки отсталых и односторонне сформировавшихся производительных сил, архаичной аграрно-сырьевой структуры, необходимостью диверсификации экономики.

В настоящее время идея создания госсектора в экономике развивающихся стран получила всеобщее признание, причем не только в самих этих странах, но и в работах ряда западных экономистов.<sup>2/</sup> Она

---

1/ Кризис неоколониалистской стратегии современного империализма и международные экономические отношения. М., 1981, с. 20.

2/ Следует отметить, однако, что буржуазные авторы дают госсектору формалистическое и ограниченное толкование, игнорируют социально-экономическую сущность государственного воздействия на экономику. Так, американский исследователь Р. Солоу усматривает функцию Государственной власти лишь "в заполнении брешей, в осуществлении того, что оставляет не сделанным частное предпринимательство" (Solo R. Economic Organisations and Social Systems. Indianapolis, 1967, p. 87.

одобрена Организацией Объединенных Наций. Это объясняется, в частности тем, что национальная буржуазия, стоящая у руководства в молодых государствах, вынуждена, исходя из интересов национальной и государственной консолидации, идти на некоторые антиимпериалистические и антифеодалные реформы. Только так она может сохранить положение правящего класса. В результате, например, в таких странах, как Индия, Пакистан, Шри Ланка, Индонезия, Малайзия, Таиланд, Филиппины, нефтедобывающие арабские страны, Иран, Турция, налоговое изъятие прибылей иностранного капитала доходит до 60-80% валовой прибыли.

Практика показывает, что госсектор экономики играет важную роль в укреплении экономической независимости молодых государств различной ориентации. Так, в Ливии на государственный сектор приходится около 80% промышленного производства и почти 90% всех капиталовложений. Под полным или частичным контролем государства в настоящее время приходится около 150 предприятий Мадагаскара, обеспечивающих до 25% ВВП республики. По мере создания новых и дальнейшей национализации действующих фабрик и заводов доля государственного сектора в экономике страны, как предусматривает программа "Горизонт до 2000 года", составит 75%<sup>I/</sup>.

Характерным признаком изменения соотношения сил на мировой арене является переход борьбы развивающихся стран за достижение экономической независимости на качественно новую ступень. 70-е годы характеризуются резким обострением противоречий между империалистическими державами и развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки в области их внешнеэкономических связей. Антиимпериалистическая направленность политической и экономической консолидации развивающихся стран, новая волна национализации собственности

западных монополий в этих странах, их усилия по установлению своего суверенитета над природными ресурсами, контроля на мировых рынках топлива и сырья, выдвижение ими далеко идущих предложений по перестройке всей системы международных экономических отношений на принципах уважения национального суверенитета, равноправия и взаимной выгоды - все эти факторы свидетельствуют об огромной размахе и глубине конфликта между развивающимися странами и империализмом<sup>1/</sup>.

Это качественное изменение борьбы определяется следующими тремя факторами:

I. Под влиянием могущества социализма возможности империализма беспрепятственно эксплуатировать развивающиеся страны значительно сужаются. Глубокие революционные сдвиги происходят в зоне бывшей колониальной периферии: победоносно завершилась революционная борьба народов Анголы, Мозамбика, Эфиопии, Никарагуа; победила народно-демократическая революция в Афганистане, был свергнут антинародный монархический режим в Иране, в ряде стран Карибского бассейна к власти пришли прогрессивные силы. Социалистическая система, само ее существование, ее мощь и поддержка открыли перед многими народами Азии и Африки возможность начать практическое решение кардинальных задач, вставших после провозглашения политической независимости. Со многими государствами Советский Союз заключил долгосрочные соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве. А с такими государствами как Индия, Ангола, Эфиопия, Мозамбик, Афганистан, Народная Демократическая Республика Йемен, Сирия, Конго, СССР связан договорами о дружбе и сотрудничестве.

---

<sup>1/</sup> Внешнеэкономическая политика империализма и развивающиеся страны. М., 1977, с. 3.



2. Обостряются противоречия империалистических держав и развивающихся стран. Между ними все чаще возникают открытые конфликты. Развивающиеся страны объединяют свои усилия для того, чтобы добиться равноправных позиций в международном разделении труда.

3. Развитие производительных сил в условиях НТР делает необходимым углубление и совершенствование международного разделения труда. Однако, основанное на неравноправии, зародившееся еще во времена колониализма, капиталистическое разделение труда вступает в конфликт с потребностями интернационализации производства и экономической отсталостью развивающихся стран.

Изменение соотношения сил на мировой арене привело к углублению кризиса капиталистического международного разделения труда. В начале 70-х годов вследствие частичной утраты империализмом монополии на энергосырьевые ресурсы вскрылись возможности развивающихся стран для реализации своих требований по установлению нового разделения труда.

Накапливавшиеся в течение многих лет противоречия вызвали в 1973 г. взрыв, названный нефтяным кризисом. Обнаружилась уязвимость империалистических стран. Стало ясно, какие огромные прибыли получают они вследствие существовавшего механизма международного разделения труда. Обнаружился новый кризисный очаг в капиталистической системе, который стал важным элементом углубления общего кризиса капитализма.

В процессе ликвидации сырьевой монополии империализма появился новый этап, который начался в 70-х годах. Стала возможной в широких масштабах национализация иностранной собственности, заключение соглашений о совместной разработке природных ресурсов, ограничение вывоза прибылей иностранными монополиями. Эти мероприятия способствовали тому, что освободившиеся страны стали более свобод-

но распоряжаться своими сырьевыми ресурсами, использовать их в интересах собственного социально-экономического развития. Как отмечает польский экономист Т. Ивински, "поскольку самообеспечение промышленно развитых капиталистических стран возможно лишь в ограниченной степени и лишь для весьма небольшого круга стран, а заменить все виды минерального сырья невозможно, в то время, как потребность в этих видах сырья растет, экономическое значение развивающихся стран в этой области продолжает усиливаться"<sup>1/</sup>.

Так, для защиты своих интересов в 1968 г. представители стран, экспортирующих железную руду, собрались, чтобы обсудить вопрос об учреждении международной организации. В этом обсуждении приняли участие Бразилия, Чили, Индия, Либерия, Мавритания, Перу и Венесуэла. В 1969-1970 гг. к ним присоединились Ангола, Габон и Тунис. На долю названных стран приходится 85% добычи железной руды в развивающихся странах и 1/3 - в капиталистическом мире.

В добыче бокситов капиталистических стран только на три развивающиеся страны - Ямайку, Суринам и Гвинею приходится 57%. Страны-производители бокситов в 1974 г. объединились в Международную ассоциацию бокситодобывающих стран.

Замбия, Заир, Чили и Перу, входящие в созданный в 1967 г. Межправительственный совет стран-экспортеров меди (СИПЕК), сосредотачивают у себя 38% производства меди капиталистического мира. СИПЕК направлен против международных концернов; он призван добиваться установления справедливых цен на медь, предохранять их от резких колебаний и содействовать экономическому развитию стран-производителей.

Развивающимися странами созданы также объединения по производ-

---

1) Tadeosz Jwinski. Wspoczesny Neokolonializm. Warszawa 1979, s.121.

ству и экспорту кофе, бананов, какао, натурального каучука, лесоматериалов, цитрусовых, арахиса, перца, джута, кокоса, вольфрама, ртути, мяса, сахара, с тем, чтобы оказывать сопротивление иностранному капиталу.

Успех нефтедобывающих государств в борьбе за установление национального суверенитета над природными ресурсами стимулирует другие развивающиеся страны к объединению производителей (по примеру стран ОПЕК) для укрепления позиций по отношению к международным сырьевым концернам.

Международные концерны все чаще вынуждены допускать к участию в добыче сырья государственные национальные компании или соглашаться на передачу в их руки большей части капитала предприятий. Здесь отчетливо проявляется ослабление позиций международных монополий: своими уступками иностранный капитал пытается защититься от экспроприации и сохранить определяющее положение в хозяйственной структуре молодых государств.

Одним из важнейших факторов роста национальных государств является сотрудничество с социалистическими странами. Страны СЭВ оказывают помощь более, чем 60 развивающимся странам в разведке, освоении, добыче и обработке принадлежащего им сырья. Благодаря такому сотрудничеству укрепляются позиции государственного сектора, создаются реальные предпосылки для налаживания стабильных взаимовыгодных торгово-экономических отношений, ограничивается односторонняя ориентация на капиталистический рынок.

Концентрированным выражением описанных выше тенденций явилось прежде всего отмеченное в документах XXV съезда КПСС повышение роли освободившихся стран в мировом развитии. Конечно, процесс возрастания международного веса этих стран охватывает в той или иной мере все послевоенные годы. Однако бесспорно и то, что за последние

годы в указанном плане достигнут качественно новый рубеж. Так, в эти же годы под напором развивающихся стран империалистам пришлось признать, хотя бы декларативно, необходимость изменения навязанных ими международных экономических отношений и согласиться на обсуждение на специально созванных форумах выдвинутой этими странами платформы "нового экономического порядка" (что империалисты решительно отвергали в недавнем прошлом). Можно даже сказать, что в целом в данный период проблема отношений с развивающимися странами стала одной из центральных, приобрела небывалую остроту для империализма.

Наконец, изменилась обстановка в Организации Объединенных Наций, притом настолько, что представители ведущих капиталистических государств стали громогласно жаловаться на "засилье" в ООН развивающихся стран.

Революционные перемены в отдельных освободившихся государствах и их общее движение за перестройку экономических отношений с развитыми капиталистическими державами оказывают большое влияние на международную обстановку. И направление этого влияния не вызывает сомнений. Сбывается предвидение В.И. Ленина о том, что в грядущих сражениях "движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо большую революционную роль, чем мы ожидаем"<sup>1</sup>/.

Следует отметить однако, что какими бы резкими и неожиданными ни были эти сдвиги, они подготовлены всем развитием в мире и в самих освободившихся странах за многие годы, вызваны целым комплексом долговременных факторов. Из них в первую очередь надо выделить

---

<sup>1</sup>/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 44, с. 38.

международные факторы.

Опыт послевоенных лет неопровержимо доказал, что сужение возможностей империализма навязывать свою волю развивающимся странам и расширение простора для проведения этими странами самостоятельной, в том числе экономической, политики неразрывно связаны с изменением соотношения сил на мировой арене. Сбылось ленинское предвидение о том, что для успеха национально-освободительного движения "требуется либо соединение усилий громадного числа жителей угнетенных стран... либо особо благоприятное сочетание условий интернационального положения"<sup>I/</sup>. В 70-е годы произошел именно такой качественный сдвиг на мировой арене, приведший к заметной перемене всего международного климата, к упрочению мирного сосуществования государств с различными общественными системами, к разрядке напряженности.

Развивающиеся страны выиграли от этого двояко. Во-первых, рост могущества социализма означал укрепление надежной опоры национально-освободительного движения. Насколько изменившееся в пользу социализма соотношение сил "работает" на национально-освободительную борьбу народов, расширяя ее возможности, особенно ярко показал опыт Вьетнама и в целом Индокитая, где фактически было нанесено поражение крупнейшей державе современного капитализма. Сложившуюся новую ситуацию по-своему продемонстрировали и события, связанные с нефтяным эмбарго. Не нужно большого воображения, чтобы представить, как реагировал бы империализм на подобную акцию раньше. Теперь же дело не пошло дальше словесных угроз, а ряд капиталистических стран вынуждены были даже изменить свою позицию в ближневосточном вопросе.

Эволюция неоколониальной стратегии империализма нашла свое выражение прежде всего в переходе от провозглашенной еще в 1949 г.

---

I/ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 30, с. 9.

президентом США Г. Трумэном доктрины "помощи развитию" к политике "равного партнерства". Она сложилась к началу 70-х годов под влиянием международных и правительственных исследований, таких, как доклады Тинбергена, Н. Рокфеллера, Джексона, Пирсона и др. Эта концепция исходит из необходимости объединения политики помощи, торговли и инвестиций в единую стратегию для "преодоления в будущем трудностей развития" молодых государств<sup>I/</sup>. Именно форсированное развитие экспортных отраслей позволило бы, по утверждению буржуазных апологетов, модернизировать в кратчайшие исторические сроки структуру экономики молодых стран. При этом сознательно заглушевывался факт, что при громадном разрыве в уровнях развития империалистических и развивающихся стран ни о каком "равноправии" не могло быть и речи, а наоборот, создавались условия для империалистического контроля над последними.

Официальное принятие западными странами "нового" курса в отношениях с развивающимися странами состоялось на УП специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1975 г., где империалистические державы провозгласили переход от конфронтации к диалогу, демагогически декларировали свою готовность "конструктивно подойти к решению вопросов, выдвигаемых развивающимися странами".

Основным орудием осуществления "нового" курса своей неокOLONиальной политики империализм рассматривал укрепление в освободившихся странах позиций иностранного частного капитала в важнейших сферах экономики развивающихся стран, перенос центра тяжести в деятельности западных монополий из сферы обращения в сферу производ-  
ства, создание там густой сети филиалов и смешанных компаний. При-

<sup>I/</sup> Pearson J. Partners in Development. Report of the Commission on International. Development. N.Y., 1969, p. 14.

чем все большую долю своих инвестиций монополии направляют теперь на развитие таких базовых отраслей обрабатывающей промышленности, как металлургия, машиностроение, химия, которые рассматриваются как перспективные и прибыльные сферы приложения капитала.

Если обобщить новые тенденции соотношения отдельных сторон системы неоколониализма, проявившиеся в 70-е и начале 80-х годов, то наиболее характерным представляется смещение акцента с предоставления кредитов по государственной линии на вывоз частного капитала, прежде всего на инвестиции транснациональных корпораций. Так, за 70-е годы удельный вес американской "помощи" развивающимся странам по государственным каналам в общей сумме средств, вкладываемых США в эти страны, сократился весьма значительно - с 53% до 32% (см. таблицы № 4).

Таблица № 4

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ США, НАПРАВЛЯЕМЫЕ В РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	в ценах 1970
	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	
Общий объем, млн. долл. /текущие цены/	5899	6499	7037	7415	3230	15979	10895	10514	5964
% от ВВП <sup>ж</sup>	0,59	0,62	0,61	0,57	0,23	1,05	0,64	0,56	
В том числе "помощь" по государственным каналам, млн. долл., текущ. цены	3066	3322	3317	2889	3431	3643	3729	3371	1930
% от ВВП	0,31	0,32	0,29	0,22	0,24	0,24	0,22	0,18	
ж/ Валовой, внутренний продукт									

Источник: рассчитано по: Handbook of International Trade Statistics, U.N., N.Y., 1979, p. 438.

Из таблицы № 4 видно, что "помощь" по государственным каналам в реальном выражении сократилась примерно с 3 млрд.долл. в 1970 г. до 1,9 млрд.долл. в 1977 г., а ее доля в американском ВВП уменьшилась с 0,31% до 0,18%. Причем, если в 1970 г. эта "помощь" составляла 52% всех ресурсов, направляемых из США в развивающиеся страны, то в 1977 г. - менее 33%.

Экспорт частного капитала, наоборот, в последние годы возрастал, но в реальных величинах, т.е. в неизменных ценах. Запад направлял в развивающиеся страны в конце 70-х годов в общем и целом не больше финансовых ресурсов, чем в 1970 г. Это, однако, отнюдь не говорит о сохранении прежних масштабов экспансии. Теперь в процессе возрастания собственности ТНК в этих странах все большую роль играют не новые инвестиции, а реинвестиции, т.е. накопление капитала местными филиалами корпораций благодаря получаемой там прибыли. Для развивающихся стран такая тенденция во многом неблагоприятна: в этом случае в капитал, принадлежащий иностранным монополиям, превращаются не поступающие с Запада средства, а прибавочная стоимость, созданная в данной стране. Кроме того, поскольку вывозимая из развивающихся стран часть прибылей переводится, как правило, в форме иностранной конвертируемой валюты, постоянно увеличивается нагрузка на их платежные балансы, еще больше возрастает их внешняя задолженность, а вместе с этим увеличиваются и выплаты по этой задолженности. Таким образом, усиливается коммерциализация экономических отношений Запада с развивающимися странами.

Как по общему объему ресурсов, направляемых в развивающиеся страны, так и по размерам "помощи" через государственные каналы США опережают все другие страны развитого капитализма. Но относительно, т.е. по доле этих ресурсов в ВВП, Соединенные Штаты занимают последнее место среди наиболее крупных экспортеров капитала



(Франция, ФРГ, Англия, США), о чем свидетельствуют приводимые ниже таблицы.

Таблица № 5

ДАнные О ПЕРЕВОДЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ В РАЗВИВАЮЩИЕСЯ  
ГОСУДАРСТВА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Страны	:1969-1979 гг./в сред-:		:1979 г.	
	:--- нем за год/			
	:млн.долл. :	% от ВВП	:млн.долл. :	% от ВВП
С Ш А	5905	0,59	18674	0,79
Франция	1723	1,15	8685	1,52
Ф Р Г	1810	0,97	7289	0,96
Англия	1293	1,03	11219	2,83
Япония	1742	0,89	7555	0,75

Источник: 1980 Review. Development Cooperation. OECD, November.

1981, p. 178.

Если позиции США сравнивать не с отдельными странами, а с другими центрами империализма, то станет ясно, что ЕЭС вывозит значительно больше капитала в развивающиеся государства, чем США; в этом кроется еще одна причина того, что в своей неокOLONиалистской политике США возлагают определенные надежды и на коллективный неокOLONиализм. Однако он не полностью оправдывает ожидания американских руководителей. В системе коллективного неокOLONиализма плоды эксплуатации распределяются "по силе". А соотношение сил все больше складывается не в пользу американского капитала. Преимущество теперь все чаще оказывается на стороне стран, входящих в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС). США, естественно, остались в стороне от системы особых отношений ЕЭС с 60 развивающимися странами, подписавшими в конце 1979 г. Ломейскую конвенцию.

Переход от предоставления "помощи" по государственным каналам к преимущественно коммерческим связям отражается в значительной перемене соотношения между чистым притоком их финансовых ресурсов в развивающиеся страны и "помощью" развитию, с одной стороны, и объемом товарного экспорта в эти страны - с другой. Так, размер "помощи" по государственным каналам относительно объема экспорта в развивающиеся страны снизился весьма значительно - с 25% в 1970 г. до 8% в 1977 г. Одновременно произошли серьезные изменения в характере самой "помощи", ее структуре. Теперь здесь явно преобладают поставки оружия и военных материалов режимам, поддерживающим американский неокOLONиализм. С 1973 г. США практически полностью прекратили поставки продовольствия по закону № 480 на условиях оплаты национальной валютой. Теперь все поставки развивающимся странам по этому закону, включая поставки в кредит, должны оплачиваться долларами.

Создание широкой системы специализации и производственной кооперации, по замыслу теоретиков неокOLONиализма, должно привести к бурному росту торговли между развитыми и развивающимися странами. Поэтому именно торговля (а не помощь) выдвигается на первый план в качестве наиболее эффективного фактора экономического прогресса развивающихся стран. Тем самым известный лозунг времен "плана Маршала" для Европы "торговля, а не помощь" теперь становится наиболее актуальным для развивающихся стран.

Объективный процесс усиления роли внешнеторговых связей в качестве фактора ускорения темпов социально-экономического прогресса молодых государств империалистические круги стремятся обратить на осуществление целей "нового" курса неокOLONиалистической политики. Что же касается института помощи развивающимся странам - экономической, финансовой, научно-технической, культурной и др., то

ему в неокOLONиалистской концепции "равного партнерства" отводится лишь подчиненная роль.

В деле расширения торговли между двумя группами стран империалистические державы рассчитывают на деятельность тех же международных корпораций, на которые в настоящее время приходится более половины мирового капиталистического экспорта. Отметим, что условия внешнеторговой деятельности ТНК существенно отличаются от обычной коммерческой практики. Внутрикорпорационный обмен позволяет продолжать и даже усиливать выкачку сырья и других ресурсов из развивающихся стран по монополюно низким ценам. На внутрикорпорационный обмен приходится не менее половины всего экспорта развивающихся стран. Таким образом, международные корпорации превращаются в главное оружие внешнеторговой экспансии Запада в развивающиеся страны, в то время, как значение таких традиционных инструментов внешнеторговой политики, как таможенно-тарифные и нетарифные ограничения продолжает падать.

В соответствии с нынешним принципом внешнеторговая политика Запада в отношении развивающихся стран исходит из балансирования торгового оборота с ними не путем ограничения импорта из этой группы стран, а путем расширения туда экспорта. В этой связи серьезной проблемой для империалистических государств стало преодоление протекционистской защиты, стоящей на пути их экспорта в освободившиеся страны. Поэтому важное место в реализации концепции "нового" международного капиталистического разделения труда отводится расширению внешнеторговой экспансии империализма в развивающиеся страны. По замыслу авторов этой концепции, производственная специализация и кооперирование между двумя группами стран делают нецелесообразным сохранение каких-либо барьеров во взаимных поставках товаров. Важную роль в осуществлении этой идеи может сыграть, по мнению Запада,

происходящая координация и унификация таможенно-тарифных режимов импорта западных держав из развивающихся стран. В этом плане Совет таможенного сотрудничества (международная организация со штаб-квартирой в Брюсселе) в 1973 г. принял международную конвенцию по упрощению и унификации таможенных формальностей. Реализация этой конвенции означает создание единых таможенно-тарифов для развивающихся стран-экспортеров. Координация и унификация таможенно-тарифных систем стран развитого капитализма направлена, в частности, на то, чтобы в обмен на определенную либерализацию импорта из стран "третьего мира" добиться реальных преимуществ для своего экспорта на рынках развивающихся стран.

## § 2. Новые формы и методы неокOLONиальной эксплуатации развивающихся стран.

Глубокие прогрессивные сдвиги во многих молодых государствах, их борьба против угнетения и эксплуатации мировым империализмом, дискредитация его идеологии и практики в бывших колониях и полуколониях - все это побуждает империалистические страны наряду с сохранением старых, традиционных средств экономического подчинения освободившихся стран (вывоз капитала, "помощь", неэквивалентная торговля и др.) изыскивать и все шире применять новые формы и методы для консервации их зависимого положения в системе мирового капиталистического хозяйства.

Империалистические державы используют применение современных достижений науки и техники, управленческого опыта и систему подготовки кадров для усиления неокOLONиальной эксплуатации развивающихся стран. Причем различные формы такой эксплуатации можно условно разделить на два основных направления: так называемый "структурный

неоколониализм" и "технологический неоколониализм". Рассмотрим, что же скрывается за этими новыми формами империалистической эксплуатации развивающихся стран.

#### а) "Структурный неоколониализм"

Империалистические государства рассматривают перемещение некоторых видов промышленного производства в освободившиеся страны как важный способ совершенствования структуры их экономики. Так называемая "структурная политика" - перемещение нединамичных отраслей производства в развивающиеся страны - выступает как новая модель международного разделения труда в капиталистическом хозяйстве. Так, в эти страны перемещаются отрасли текстильной (прядильное, ткацкое и швейное производство), кожевенной промышленности, предприятия по производству игрушек, хозяйственных товаров, металлических изделий. При этом речь идет о перемещениях, осуществляемых в макроэкономическом масштабе. Перемещаемые отрасли производства, как правило, становятся новыми составными частями "зависимого процесса воспроизводства" в соответствующей развивающейся стране.

Структура их взаимосвязи с капиталистическим мировым рынком способствует образованию новых форм горизонтального международного разделения труда. Однако это очень сложный и противоречивый процесс. Во-первых, каждое империалистическое государство (как воплощение "интересов всех капиталистов") стремится к такой структуре совокупного капитала, которая как можно больше отвечала бы его максимальному использованию. Кроме того, проводимая в системе государственно-монополистического регулирования "структурная политика" используется для того, чтобы утвердиться в империалистической конкурентной борьбе. Именно соперничество между империалистами побуждает то или иное капиталистическое государство совершенствовать структуру

использования капитала в связи с перемещением нединамичного способа производства. Тем самым "структурная политика" направлена также против развивающихся стран и приобретает специфический неокOLONиальный характер. Поэтому вполне обоснованно и правомерно говорить о структурном неокOLONиализме.

Во-вторых, речь идет об общих интересах коллективного неокOLONиализма, которые в определенной степени учитывает каждое капиталистическое государство, заинтересованное в сохранении господствующего положения по отношению к развивающимся странам. При этом в ходе перемещений производства возникают противоречия не только в национальном, но и в международном масштабе.

Кроме того, перемещение производства при всех государственно-монополистических акциях вмешательства и регулирования осуществляется на основе экспорта частного капитала. Государственно-монополистическое регулирование проявляется прежде всего в форме государственных поощрительных мероприятий для ТНК. Это налоговые льготы, беспроцентные или льготные кредиты на переоборудование, специальные премии за перемещение производства.

Подобная практика государственно-монополистического стимулирования экспорта частного капитала не нова. Однако в последние годы ее значение существенно возросло. Поэтому не удивительно, когда хозяйственники-практики или экономисты-теоретики выступают за расширение поощрительной системы и ее быстрое и эффективное применение. Так, по мнению Ф.Г.Ульриха — представителя крупнейшего в ФРГ Немецкого банка — необходимо, чтобы "мероприятия, направленные на соответствующие изменения структуры, осуществлялись как можно быстрее, в равной степени — идет ли речь о свертывании, специализации, кооперации, закрытии производства, его перемещении за границу или о прочих возможных путях". Он предостерегает стратегов "бума" неди-

намичных отраслей промышленности от ошибочной оценки, будто "возникающие спады деловой активности объясняются конъюнктурными причинами, в то время, как в действительности они структурно обусловлены" <sup>1/</sup>.

В одном из исследований института мирового хозяйства при Кильском университете в ФРГ подчеркивалось, что "адекватной помощи в деле приспособления пока еще нет. Ее можно было бы добиться, если бы рабочим и предпринимателям, которые все еще производят товары, считающиеся невыгодными..., обеспечивались особые стимулы к переходу на производство других товаров. Тем самым можно было бы добиться того, чтобы такая высокоразвитая страна, как ФРГ, лучше использовала в международном разделении труда свои высокоразвитые производительные силы: уровень образования и профессиональной подготовки, способность к разработке и внедрению новой техники... Путем стимулирующих мероприятий по созданию новых мест занятости создавалась бы предпосылка для перемещения трудоемких производств, все чаще становящихся объектом конкуренции" <sup>2/</sup>. Поэтому такие производства, по мнению буржуазных экономических экспертов, должны перемещаться в развивающиеся страны. Это касается производителей товаров, подверженных колебаниям конъюнктуры, над которыми тяготеет давление необходимости структурных приспособлений и потому в большей мере опирающихся на государственную поддержку.

Капиталистические предприятия, которые своими технически и технологически традиционными и чаще всего трудоемкими изделиями

---

I/ Ulrich F.H. Strukturveränderungen in der Weltwirtschaft, Tübingen 1973, s. 13.

2/ Fels G. Internationale Umverteilung der Einkommen, Europa-Archiv, Bonn, 1975, s. 38.

более не соответствуют требованиям современных наукоемких структур, в большинстве случаев оказываются перед выбором: закрыть свое производство, часто ценой неизбежного обесценения капитала, перевести капитал в другие сферы национальной экономики, а также в другие капиталистические государства (причем в результате расширяющегося процесса монополизации эти предприятия попадают в еще большую зависимость от ведущих монопольных групп и почти полностью теряют свою относительную самостоятельность), либо переместить свое производство с его устаревшей технологией путем экспорта капитала в развивающиеся страны. В этом случае они имеют возможность спасти от обесценения большую часть своего постоянного и "научного капитала", его рекапитализировать. Как правило, созданный таким путем неколониальный капитал становится главной составной частью того капитала, который должен вноситься во вновь учреждаемые акционерные компании. С учетом такой альтернативы не удивительно, что в капиталистических государствах все большее число предприятий, поддерживаемых регулируемыми акциями государства с целью содействовать структурным изменениям, соглашается на перемещение своего производства в развивающиеся страны.

Перемещение чаще всего практически осуществляется в форме частных прямых инвестиций. Тем самым происходит преимущественно не перевод капитала (в денежной форме), а восстановление уже списанного постоянного капитала в виде вновь функционирующего капитала.

Эта метаморфоза с превращением уже амортизированного или обесцененного капитала в новый функционирующий производительный капитал — существенный элемент максимизации прибылей и преобразованная форма колониальных сверхприбылей.

Перемещение производств с устаревшей техникой и нерентабельных отраслей промышленности с технически уже давно отсталыми и частич-



но годными для списания в металлолом установками и машинами отвечает империалистической стратегии повышения динамичности и продуктивности производственного механизма и одновременному расширению производства. Перемещение необходимо и потому, что оно соответствует передаче "промежуточной" техники. Тем самым эта стратегия приспособливается к низкому уровню развития производительных сил той или иной развивающейся страны, особенно к низкой квалификации рабочей силы. В принципе, нельзя отклонять практику применения "промежуточной" техники и технологии как ступени в процессе национальной индустриализации развивающихся стран. Однако эта передача технологии не должна служить тому, чтобы сохранить и укрепить существующие структурные основы неколониального разделения труда. В ходе приспособления к требованиям НТР в развивающихся странах тем самым создается тип циклов и процессов воспроизводства, зависящих от империализма. Империалистические державы стремятся прежде всего к тому, чтобы таким образом укрепить свои господствующие позиции в области науки и техники и обеспечить в широких масштабах зависимость производства предметов потребления (второго подразделения) в развивающихся странах от производства средств производства (первого подразделения) в капиталистических государствах.

С экспансией международных монополий в немалой степени связано преобладание неполного производственного цикла и в экспортных отраслях обрабатывающей промышленности развивающихся стран. Возникшая во второй половине 60-х годов тенденция к частичному перемещению туда из развитых капиталистических государств ~~эта~~ ряда относительно несложных в техническом отношении трудоинтенсивных операций мешает созданию в этих странах более полного цикла производства по соответствующей номенклатуре. Как состав, так и направление торгово-экономических потоков в рамках складывающихся таким путем про-

изводственных комплексов, оговариваются заключаемыми в этой связи соглашениями довольно жестко. Еще более жестко они лимитируются при создании частичных производств экспортного назначения на базе прямых иностранных инвестиций. Значительная, нередко основная, часть исходных материалов для таких производств, не говоря уже о требуемом оборудовании, поступает в освободившиеся государства по этим соглашениям от компаний, осуществляющих сбыт (а иногда и выпуск) конечной продукции<sup>I/</sup>.

Подобное развитие, хотя и способствовало росту местного промышленного потенциала, увеличению самообеспеченности развивающихся стран многими, прежде всего потребительскими изделиями и частично расширению их экспорта, в то же время создало ряд серьезных проблем. Самообеспеченность потребительскими изделиями в преобладающей части развивающихся стран почти достигла или даже превзошла уровень сопоставимых по численности населения индустриальных капиталистических государств. Между тем возможности (ресурсные, кадровые, сбытовые) для развития здесь соответствующих видов производства средств производства несравненно более узкие, чем в капиталистических государствах. Все это обусловило преимущественно горизонтальную диверсификацию производства при очевидном запаздывании с созданием отраслей, производящих соответствующие исходные материалы и орудия труда.

В результате зависимость промышленности от импорта средств производства в развивающихся странах, как правило, выше, чем в развитых капиталистических государствах, и имеет тенденцию к дальнейшему росту. Например, в Малайзии и Шри Ланке, занимающих в этом отношении полярные позиции, с 1951-1953 по 1973-1975 гг. отношение

<sup>I/</sup> Document TD/230/Supp. I; TD/2-31/; TD/250; TD/B/C. 2/201; TD/B/C 2/AC. 6/20.

ввозимых исходных материалов для производства потребительских изделий к импорту готовой потребительской продукции увеличилось с 76 и 46 до 164 и 799 соответственно. Между тем в сопоставляемых с ними по численности населения Австралии и Новой Зеландии это отношение на протяжении рассматриваемых лет оставалось в пределах 105-145 единиц<sup>1/</sup>. Меньшая, чем в Малайзии и Шри Ланке, зависимость австралийской и новозеландской промышленности от импорта исходных материалов объясняется двумя взаимосвязанными обстоятельствами: лучшей их встроенностью в систему международного разделения труда, с одной стороны, и большей взаимодополняемостью местных промышленных структур - с другой. Учитывая это, резонно предположить, что более высокая самообеспеченность Австралии и Новой Зеландии исходными материалами во многом связана с относительно меньшей номенклатурой производства потребительских изделий.

Описанный выше ход индустриализации развивающихся стран способствовал возникновению и обострению многочисленных структурных диспропорций и воспроизводственных противоречий. Льготы на импорт оборудования наряду с горизонтальной диверсификацией стимулировали неоправданно широкое использование капиталоемкой технологии. Хронический дефицит иностранной валюты, узость рынка и недостаточное развитие производства средств производства обрекли многие предприятия и целые отрасли промышленности на значительную, притом хроническую, недогрузку производственных мощностей<sup>2/</sup>. Два последних

<sup>1/</sup> Economic Survey of Asia and the Far East 1963. Bangkok, 1964;

Statistical Yearbook for Asia and the Pacific, 1977, 1978.

<sup>2/</sup> По оценке КНИДО, в целом по развивающимся странам она обычно достигает 30% против 10% в индустриальных капиталистических государствах. Возникла парадоксальная ситуация, при которой ограниченные ресурсы расходуются на создание производственных фондов, не находящих применения и практически не участвующих в дальнейшем экономическом росте.

фактора искусственно повысили уровень капиталоемкости промышленного производства сверх технически обоснованных норм, снизили его эффективность, увеличили стоимость рабочих мест, обострили проблему нехватки ресурсов и затруднили производительное использование огромного избытка рабочей силы. На этой почве возникло значительное число небольших, малоэффективных и слабо связанных между собой предприятий, единственной гарантией существования которых служит таможенный протекционизм. Немало выросло и производств, создание которых с народнохозяйственной точки зрения представляется по меньшей мере преждевременным, если не вообще спорным. К тому же чрезмерный по срокам и масштабам протекционизм ослабил стимулы к организационно-техническому совершенствованию уже созданных предприятий. При таких обстоятельствах трудности промышленного роста, как это ни парадоксально на первый взгляд, нередко оказываются особенно значительными в странах, уже обладающих более или менее развитым промышленным потенциалом.

Многочисленные диспропорции, снизив эффективность молодой индустрии, ослабили ее стимулирующее воздействие на остальные сферы экономической деятельности. Недостаточный выпуск товаров производственного назначения крайне отрицательно отразился на развитии не только самой промышленности, но и отстающего аграрного сектора, отставание которого объясняется как преобладанием архаичных социально-экономических структур, так и чрезвычайно слабой материально-технической базы сельского хозяйства.

#### б) Технологический неокOLONиализм

В связи с кризисом существующих форм и структур неокOLONиального разделения труда империализм разрабатывает меры с целью сохранения экономической системы неокOLONиализма, преодоления ее кризи-

са. Он пытается найти в рамках своей политики приспособления такие формы и структуры неокOLONиального разделения труда, которые учитывали бы изменившиеся условия его существования. Особую роль в этом отношении играет научно-техническая революция, получившая наиболее успешное развитие в империалистических странах. Структурные изменения, вызванные научно-технической революцией, определенным образом расширяют поле деятельности империализма в его отношениях с развивающимися странами, открывают новые возможности их эксплуатации. Как отмечалось в Отчетном докладе XXIV съезду КПСС, "Монополии широко используют достижения научно-технического прогресса для укрепления своих позиций, для повышения производительности и темпов развития производства, а также для усиления эксплуатации трудящихся и их угнетения"<sup>1/</sup>.

В этом контексте и следует рассматривать активные попытки империалистических государств использовать свое научно-техническое превосходство, свои достижения в науке и технике для экономического и политического давления на развивающиеся страны, их эксплуатации монополистическим капиталом, особенно ТНК. Неудивительно, что такая политика получила название "технологического неокOLONиализма". Его основное содержание сводится к формированию и поддержанию такой системы экономических отношений империалистических государств с развивающимися странами в области коммерческой передачи последним техники и технологии<sup>2/</sup>, которая направлена на обеспече-

-----

1/ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 12.

2/ Общепринятое в современной мировой практике понятие технологии охватывает лицензии, патенты, техническую документацию, образцы новых машин, товарные знаки, производственно-технический опыт, консультативные и управленческие услуги, а также профессиональную подготовку кадров для иностранных государств.

ние их технической зависимости в стратегических целях современного неокOLONиализма. Таким образом, это явление представляет собой по существу интегральную составную часть всей стратегии неокOLONиализма на современном этапе. В условиях развертывания НТР "технологический неокOLONиализм" становится все более важным средством для достижения общих экономических и политических целей Запада в развивающихся странах.

Отметим в этой связи, что под влиянием НТР в рамках мирового капиталистического хозяйства происходило скачкообразное развитие производительных сил и неравномерное повышение производительности труда. От этого выиграли прежде всего наиболее монополизированные отрасли крупной промышленности в капиталистических странах. Многие развивающиеся страны из-за отсталости не в состоянии извлечь существенную пользу из НТР, так как в них отсутствуют необходимые предпосылки для того, чтобы достижения научно-технического прогресса стали органической частью их экономики.

В этих условиях Запад активно использует сложившийся огромный разрыв в сфере науки и техники между империализмом и его хозяйственной периферией. Так, в общем объеме расходов всех стран капиталистического мира на НИОКР доля США составляет сейчас около 49%, а доля стран Азии, Африки и Латинской Америки, вместе взятых, - лишь 4%. В 1980 г. расходы США на научные исследования и разработки составили 69,1 млрд. долл., или 3,47% их ВВП, а подобные расходы развивающихся стран - немногим более 2,8 млрд. долл., или 0,3% их совокупного ВВП<sup>I</sup>.

Велика также диспропорция между империалистическими и освободившимися странами в обеспечении экономики кадрами научных работников и инженеров. В начале 80-х годов, например, в США на каждые

<sup>I</sup>/ Science Indicators 1980. Wash., 1981, p. 212.

100 тыс. жителей приходилось 604 ученых и инженера, занятых в сфере НИОКР, а в развивающихся странах - только 10 таких работников<sup>I/</sup>.

Запад стремится использовать такое отставание молодых государств, чтобы прочнее привязать их к своему научно-техническому потенциалу, к своей экономике. Отсюда все больший упор на проведение в широких масштабах политики технологической экспансии в этих странах с использованием ТНК - крупнейших поставщиков главных партнеров развивающихся государств в торговле патентами, лицензиями, товарными знаками, оборудованием, консультационными услугами. Причем неравноправное положение развивающихся стран на капиталистическом рынке технологии, их недостаточная информированность об ее альтернативных источниках позволяют ТНК диктовать цены на технологию и извлекать сверхприбыли. Неэквивалентность обмена на этом рынке, связанная с его монополизацией западными ТНК, ограничительные условия процесса передачи и использования достижений науки и техники отчетливо проявляются уже в самом механизме передачи технологии.

Она осуществляется главным образом на коммерческой основе по двум основным каналам: внутрифирменному - заграничным филиалам ТНК в развивающихся странах и межфирменному - по лицензионным, кооперационным, управленческим и другим соглашениям западных монополий с молодыми государствами.

В первом случае западные корпорации предоставляют своим филиалам в развивающихся странах новую технологию, широкие права в использовании лицензий и торговых знаков, экспорте продукции в третьи страны, расходовании средств на экспериментальные работы. Как правило, филиалам оперативно оказывается необходимая помощь в управлении и организации производства на месте для более быстрого и эффективного использования нововведений, созданных головной компа-

<sup>I/</sup> Ibid., p.250.

нией. Но важно отметить, что эта система прав не распространяется ни на государственный сектор, ни на национальные компании молодых государств. В результате западные филиалы образуют в принимающей стране своеобразный технологический анклав, слабо связанный с потребностями ее национального хозяйства. Передача технологии по внутрифирменным каналам составляет наибольшую (относительно) часть торговли технологией между империалистическими и развивающимися странами.

Во втором случае (поставки по межфирменным каналам) технология продается компаниям в развивающихся странах обычно на более поздних этапах цикла "жизни" продукта или технологического процесса, т.е. при снижении темпов роста рыночного спроса на уже используемые виды технологии, не представляющие собой новинки. Более того, ТНК, передавая технологию неподконтрольным им компаниям в развивающихся странах, завышают ее стоимость, широко применяют всевозможные ограничительные условия, особенно ограничение или запрет экспортных операций лицензиата с целью его "интеграции" в глобальную сбытовую сеть самой ТНК. Следовательно, хотя по межфирменным каналам технология и поступает непосредственно национальным предприятиям в развивающихся странах и используется ими в своих целях, конкретные условия передачи технологии снижают ее конечный эффект.

Передача технологии империалистическими государствами в развивающиеся страны осуществляется обычно или непосредственно, в "чистом виде", или в "связанном" — вместе с экспортом машин, оборудования, приборов, других материальных элементов.

Основную форму коммерческой передачи западной технологии в развивающиеся страны в "связанном" виде представляет торговля машинами, оборудованием и др. Ее объем в последние годы быстро увеличивается. Так, за 1970–1981 гг. американский экспорт машин и обо-



рудования в развивающиеся страны возрос более, чем в 4 раза - до 19,4 млрд. долл.<sup>1/</sup>

Такая передача западной технологии по каналам внешней торговли сопровождается рядом негативных явлений для развивающихся стран. ТНК вообще не заинтересованы в эффективном использовании передаваемой таким путем технологии, так как их цены на изделия прямо не зависят от результатов их применения в производстве. Весь риск и затраты, связанные с внедрением новой техники, лежат на покупателе. Далее, даже при отсутствии в условиях сделки каких-либо ограничений для импортера при покупке оборудования, запатентованного западной фирмой-поставщиком, обладание патентом фактически означает, что продавец может диктовать покупателю свои условия по дальнейшему использованию оборудования. Степень же контроля западных монополий зависит от возможностей развивающихся стран приобретать оборудование из альтернативных источников.

В условиях господства западных монополий на мировой капиталистическом рынке предприятия развивающихся стран оказываются в зависимости от них, как от поставщиков оборудования, в получении также разных других элементов технологии, кредитов для закупки оборудования и в отдельных случаях вынуждены платить за него завышенные цены.

Основной формой передачи технологии и производственного опыта в "чистом" виде является экспорт методов управления и организации. Он осуществляется, как правило, в таких формах, как управленческие контракты, консультационные услуги и помощь в создании системы управленческого образования. Эта новая форма бизнеса связана как с

---

<sup>1/</sup> Highlights of U.S. Export and Import Trade. December 1981, Wash., 1982.

повышением роли управления в эпоху НТР, так и с ограничениями импорта капитала во многих развивающихся странах, с возможностью национализации собственности западных монополий. Как отмечалось в журнале "Гарвард бизнес речью", "прямые инвестиции в традиционном плане не соответствуют реальностям изменившегося соотношения сил и... при опасности политического риска необходимо перейти от поспешного извлечения прибылей к менее прибыльной, но более стабильной форме контрактов на услуги"<sup>1/</sup>.

Экспорт менеджмента в развивающиеся страны приносит империалистическим монополиям значительную прибыль. Так, в 1981 г. платежи американских филиалов в развивающихся странах своим материальным компаниям составили 1331 млн. долл., а платежи за новейшие методы менеджмента и другие аналогичные услуги - 973 млн. долл.<sup>2/</sup>. Но дело не только и не столько в этом: он также обеспечивает дополнительные возможности проникновения на новые рынки, доступ к источникам сырья и т.д. При этом западный подрядчик, управляя предприятием, на которое не имеет права собственности, и фактически не подвергаясь риску, связанному с инвестициями, в то же время может контролировать деятельность предприятия в развивающейся стране.

Как показывает практика, экспорт западной технологии в развивающиеся страны не вызвал сколько-нибудь значительного повышения уровня их научно-технического развития, не привел к достижению ими экономической самостоятельности. Напротив, он способствовал образованию в их многоукладной экономике "анклавов" современного промышленного производства, слабо связанных с национальными хозяйствами. Более того, наряду с выкачиванием прибылей (например, в 1981 г., по оценке, доходы США от передачи технологии в развивающиеся стран-

<sup>1/</sup> The Department of State Bulletin, July 25, 1977, p. 129.

<sup>2/</sup> Survey of Current Business. August 1982, p. 19.

ны составили 25,2 млрд.долл., или около 15% их капиталовложений<sup>I/)</sup> он создал новую форму зависимости - технологическую, дополняющую и усиливающую экономическую зависимость.

Негативное воздействие "технологического неокOLONиализма" на экономику молодых государств проявляется, во-первых, в ограничении возможностей их научно-технического развития через ограничительную монополистическую практику; во-вторых, в деформации технического уклада их экономики; в-третьи, в формировании их индустриальной специализации в соответствии с интересами монополистического капитала.

Империализм, пытаясь, приспособливаться к потребностям НТР, стремится изменить свои отношения с развивающимися странами. При этом он пользуется двумя основными способами. Один из них - описанное выше перемещение из капиталистических в развивающиеся страны нединамичных производственных отраслей с низким органическим строением капитала, традиционной техникой, невысокими показателями производительности труда, роста производства и использования капитала. Второй основной способ - это использование развивающихся стран в целях разделения труда в рамках отдельных концернов, прежде всего перемещения неполного технологического цикла в развивающиеся страны. В отличие от комплексного перемещения, в данном случае речь идет о "чужом" производстве, которое не имеет вообще или имеет весьма незначительные связи с национальным процессом воспроизводства в той или иной развивающейся стране. Эта основная форма неокOLONиального разделения труда типична для отраслей промышленности с развитой техникой производства, высоким органическим составом капитала и высокими нормами роста прибылей, например, для электронной промышленности, прежде всего для производства компью-

теров, для электропромышленности и определенных отраслей химической промышленности.

Применяя методы "технологического неокOLONиализма, империализм преследует следующие цели:

- использование трудовых ресурсов развивающихся стран в интересах получения максимальной прибыли;
- превращение методов экстенсивной эксплуатации развивающихся стран, присущих "сырьевому колониализму", в методы интенсивной эксплуатации;
- расширение масштабов и характера эксплуатации с целью нахождения качественно новых неокOLONиальных источников прибылей;
- обеспечение технологического превосходства и господствующих позиций капиталистических государств над развивающимися странами;
- увеличение технологического разрыва и тем самым различия в уровнях производительности и доходов.

Такая тактика "технологического неокOLONиализма" связана с определенным промышленным развитием и повышением уровня производительности в развивающихся странах. Однако это следствие вторичных процессов, обусловленных в конечном счете изменениями в структуре экономики капиталистических государств. Для них характерно, что посредством модифицированного неокOLONиального разделения труда они достигают значительно более высокой эффективности производства.

Практика показывает, что разделение труда внутри концерна и перемещение производства в рамках его общей деятельности осуществляется пока в относительно небольших размерах. Можно ожидать, что значение этой деятельности усилится в той мере, в какой международные концерны в дальнейшем будут вытесняться из сырьевого сектора, а империализм - переходить к новым формам международного разделения труда с развивающимися странами.

Вовлечение развивающихся стран в процесс разделения труда в рамках отдельных концернов позволяет последним, во-первых, экономить переменный капитал, увеличивая долю низкооплачиваемой рабочей силы; во-вторых, экономить постоянный капитал на основе использования благоприятных условий обеспечения сырьем и источниками энергии ввиду отсутствия законоположений об охране окружающей среды, замедления морального износа и т.д.<sup>1/</sup>

Концерны в развивающихся странах для своих предприятий готовят кадры рабочих узкой специализации, а потому они едва ли могут быть использованы в других отраслях народного хозяйства. Например, из 40 тыс. рабочих, занятых на 250 фабриках Мексики южнее Рио-Гранде, где в так называемой экстерриториальной зоне электроники, изготавливаются детали для электронной промышленности США, 80% - молодые девушки от 16 до 25 лет, которые выполняют лишь весьма ограниченное число простых рабочих операций<sup>2/</sup>.

С перемещением отдельных производств в развивающиеся страны возникают отрасли, которые фактически не участвуют в процессе воспроизводства этой страны, а функционируют как заменяемые составные части производственного цикла, которые определяется исключительно иностранными монополиями. Объем и степень готовности поступающих полуфабрикатов, технологический уровень последующих ступеней обработки, величина прироста стоимости и другие производственные факторы (включая транспортировку частично незавершенной продукции для комплектации в империалистические государства), т.е. все решения, связанные с этим типом производства (финансовые, технологические и организационные), принимают международные монополистические группы в интересах максимизации прибылей.

---

1/ IPW-Forschungshefte, 1973/1, S. 100.

2/ Иванов И. Международные корпорации и "третий мир". М., 1974, с. 36.

Империализм несет вину за исторически сложившееся положение, когда развивающиеся страны оказались оторванными и изолированными от НТР и ее объективного воздействия на процесс интернационализации производительных сил. Империалистическая колониальная система в ее традиционной поработавшей народы форме, а также политика неоколониализма привели наряду с эксплуатацией и политической опекой к перманентному обогащению монополий, к укреплению позиций государственно-монополистического капитала за счет развивающихся стран. Это анахронизм и одновременно типичное выражение бесперспективности капиталистической системы, которая оказалась абсолютно неспособной для решения массы проблем, связанных с повышением экономического, а следовательно, и жизненного уровня народов развивающихся стран.

### § 3. Роль ТНК в осуществлении экономической стратегии неоколониализма.

Основным орудием осуществления современной неоколониалистской стратегии в настоящее время стали транснациональные корпорации (ТНК) ТНК — это гигантские монополистические комплексы, имеющие производственный аппарат в нескольких странах мира, связанный вместе единым управленческим и финансовым контролем, и использующий международное разделение труда для максимизации своих прибылей. Вместе с тем, пока еще нет единого мнения, какие корпорации следует включать в это понятие. Так, по данным ООН, в середине 70-х годов в мире действовало около 650 транснациональных корпораций с годовым оборотом в каждой из них, превышавшим 300 млн.долл. По мнению же советских ученых, в частности И.Д.Иванова, под ТНК следует понимать лишь частные компании, достаточно мощные для того, чтобы оказывать по-

литическое и иное влияние на страны, где они оперируют. Таковыми являются прежде всего свыше 400 корпораций-миллиардеров, оперирующих ныне в мировой экономике, и в первую очередь - их элитарная группа в 250 гигантских корпораций, имеющих филиалы более, чем в 20 странах мира каждая<sup>I/</sup>. В диссертации принято именно это определение ТНК.

Превращение ТНК в главное орудие неокOLONиалистской эксплуатации развивающихся стран обусловлено развитием процесса интернационализации производства и капитала, характеризующимся переходом от взаимодополняемости национальных экономик, базировавшейся на естественно-историческом разделении труда, к их устойчивой структурной взаимосвязи, выражающейся в образовании производственно-технологических цепочек, пересекающих национальные границы. На современном этапе в основе интернационализации капиталистического производства лежит внутриотраслевая специализация, подетальное и пооперационное разделение труда, которое в большой мере реализуется между предприятиями транснациональных корпораций, расположенных в разных странах мира. Именно благодаря этому ТНК являются тем механизмом, посредством которого усиливается взаимосвязь и взаимное переплетение национальных экономик, что в условиях капитализма означает подчинение сильным партнером более слабого. Поэтому на XXVI съезде КПСС в числе первоочередных задач советской науки было названо осмысление резко возросшей роли ТНК на международной арене как одного из принципиально важных, новых процессов в развитии современного капитализма.

---

I/

Иванов И.Д. Международные монополии во внешней политике империализма. М., 1981, с. 8-9

Возрастание роли ТНК в неокOLONиалистской стратегии империализма определяется в первую очередь накопленной ими хозяйственной мощью и доминирующими позициями, которые они захватили в экономике современного капитализма. Так, в середине 70-х годов ТНК контролировали уже около 1/4 капиталистического промышленного производства, около половины мировой капиталистической торговли, львиную долю финансовых средств и патентного фонда. В капиталистической экономике оперировали 422 корпорации-миллиардеры, причем 369 из них имели свои филиалы в 20 и более странах каждая. Всего три (из 20 крупнейших компаний каждой отрасли) концентрировали 1/4 объема производства в химической, пищевой и механической промышленности капиталистического мира, 1/3-в производстве цветных металлов, бумаги, электроники, текстиля, чугуна и стали, 2/5 - автомобилей, синтетического каучука, табачных изделий и упаковочных материалов и т.д.

Одновременно хозяевами международного денежного рынка были 50 гигантских банков с общей суммой активов в 1,5 трлн. долл. и 2,9 тыс. отделений в разных странах мира<sup>1)</sup>.

Конфликт между суверенными нациями и ТНК приобретает особенно широкий и острый характер в области общенациональной хозяйственной политики. В частности, государственное регулирование принимающей страны постоянно сталкивается с диктуемым извне курсом корпораций.

Внутрифирменное планирование ТНК обычно не бывает увязанным с программами хозяйственного развития принимающих стран и прямо противоречит им.

---

1) Иванов И.Д. Международные монополии во внешней политике империализма. М., 1981, с. 12.



Неудивительно, что даже в самих империалистических странах операции ТНК отождествляются с "колониализмом развитого образца", с утерей национальными органами части суверенитета над ходом экономического развития страны и структурой ее хозяйства. В развивающемся мире деятельность этих корпораций приходит в особо острое противоречие с национальными планами развития, в частности с планами индустриализации и размещения производительных сил. Можно выделить четыре приема подрыва ТНК национального планирования: дискриминация государственного сектора; функционирование их филиалов как анклавов, слабо связанных с местной экономикой; избирательное отношение к проектам индустриализации и, наконец, нежелание следовать региональной политике развития.

Враждебное отношение ТНК к государственному сектору этих стран вполне объяснимо, ибо в большинстве из них именно он воплощает ядро независимой национальной экономики. Отсюда нежелание международных банков кредитовать госсектор, отказ в поставках ему современного оборудования и покупке его продукции. Например, Нигерия располагает заводом по переработке оловянного концентрата мощностью в 13,5 тыс. т, но ввиду недостатка экспортных заказов он загружен только на 1/4 мощности.

Осуществление общенациональной экономической политики чрезвычайно затрудняется и анклавным характером предприятий ТНК, ориентированных на экспорт природных богатств и почти не имеющих межотраслевых связей с национальной экономикой. Бокситовый рудник Демба в Гайане, принадлежавший до недавнего времени канадской фирме "Маккензи", давал 14% ВВП страны, 10% общих бюджетных доходов правительства, 9% национального накопления и 40-50% экспорта страны. Однако при всем этом он оставался замкнутым районом, не имевшим с остальной территорией страны даже сухопутной связи и

управлявшимся фирмой на правах феодального поместья. В частности, фирма упорно отказывалась наладить на месте хотя бы первоначальную обработку бокситов. Далее, менеджеры ТНК требуют, чтобы избирали объекты индустриализации не правительства принимающих стран, а они сами. Отсюда отказ ТНК от участия в создании предприятий тяжелой промышленности в Нигерии, Индии, Иране, Таиланде, отказ "Файрстоун" от строительства фабрики шин в Либерии, хотя страна является крупным экспортером сырого каучука. "Эссо" существенно сократила в Индии и на Филиппинах переработку своей нефти в удобрения.

Что касается регионального развития, инвестиции и предприятия ТНК обычно концентрируются у морских побережий и в крупных городских зонах, притягивая к себе мигрирующую рабочую силу из глубинных районов развивающихся стран, но сами не идут в эти районы, остающиеся отсталыми. В Танзании правительство разработало программы приоритетного развития 9 городов - Аруша, Додома, Мведа, Мотодаго, Моши, Мтвара, Иванза, Табора и Танга. Однако ТНК продолжали вкладывать средства по-прежнему в основном в район Дар-эс-Салама и отчасти в зоны Аруша, Моши и Танга, оставляя без внимания остальные шесть городов, что, например, явно затягивает решение о переводе в Додому национальной столицы страны.

В еще худшем положении оказываются молодые государства, когда ТНК устанавливают контроль над самим процессом выработки хозяйственной политики. В Аргентине бывший министр экономики С.Родриго, действуя по инструкциям монополий США и их экспертов, нанес хозяйству страны громадный ущерб, развязав, в частности, галопирующую инфляцию. Стало правилом и вынесение рекомендаций по экономической политике отдельных молодых государств консорциумами их банков-кредиторов, причем выполнение этих рекомендаций рассматривается как пред-

варительное условие предоставления или продления выплаты кредитов. Американский политолог Дж. Най вводит в этой связи даже специальный термин "невоенная угроза безопасности государств"<sup>1/</sup>, а алжирские экономисты считают, что именно подобное вмешательство ТНК предопределяет "структурные деформации, которые обуславливают отставание и зависимость экономик развивающихся стран"<sup>2/</sup>. Вместе с тем такие атаки на национальный суверенитет направлены ныне в сферу не только экономики, но и политики, порождают различные формы прямого и косвенного вмешательства ТНК во внутривнутриполитический процесс.

В осуществлении неколониализма ТНК используют смешанные компании. В условиях глубокой экономической отсталости и зависимости развивающихся стран от мирового империализма они представляют собой сложное и противоречивое явление сотрудничества и противоборства между зарождающимся национальным капиталом бывших колоний и зависимых стран и международным капиталом. Как отмечает советский экономист Э.Е. Обминский, в стратегии приспособления монополий к новым условиям в мире "метод смешанного предприятия... занимает центральное место" и является "важнейшим средством экспансии в странах Азии, Африки и Латинской Америки"<sup>3/</sup>.

Появлению и распространению смешанных предприятий в значительной мере способствовала широкая экспансия в экономику развивающихся

---

<sup>1/</sup> Global Companies. The Political Economy of Multinational Business. Ed. by G. Ball. London, 1975, p. 126.

<sup>2/</sup> Association des Economistes du Tiers-Monde. Economies du Tiers-Monde. Algier, 1978, p. 32.

<sup>3/</sup> Обминский Э.Е. Эволюция концепций международной стратегии развития. М., 1973, с. 54.

стран, которые были бы выгодны для них и приемлемы для последних. Поэтому на смену традиционной эксплуатации экономики этих стран посредством деятельности многочисленных филиалов и дочерних компаний приходит так называемое производственное кооперирование иностранных фирм с национальным капиталом, приобретающее форму смешанных предприятий. Так, в конце 70-х годов в Иране действовало 24 смешанные компании с участием японского капитала, в Саудовской Аравии - 6, в Кувейте - 2, в ОАЭ - 7. В частности, мощные японские корпорации "Мицубиси дзюкочё", "Мицубиси сёдзи" и "Мицубиси дэнки" владеют 70% капитала смешанной компании "Мицубиси Абахсаин сервис компани оф Сауди Арабия", занимающейся сбытом в Саудовскую Аравию тяжелого электрооборудования; другие японские фирмы - "Кадзимацу кэнсэцу" и "Хадзама гуми" контролируют 50% капитала смешанной компании "Кадзима-Хадзама компани гуми", ведущей строительные работы в Иране<sup>1</sup>).

О гибкой тактике иностранного капитала свидетельствует хотя бы его деятельность в Алжире. Так, ради получения доступа к нефтегазовым месторождениям этой страны нефтяные компании США согласились на довольно жесткие условия сотрудничества, выдвинутые алжирским правительством. Американская сторона согласилась передать алжирской государственной компании "Сонатрак" контрольный пакет акций (51%) в создаваемых смешанных компаниях и обязалась проводить за свой счет поисково-разведочные работы. Это обязательство имеет особое, принципиальное значение, ибо в прошлом иностранные концессионеры мало заботились о поисках новых месторождений, предпочитая

---

1) Кризис неокOLONиалистской стратегии современного империализма и международные экономические отношения. М., 1981, с. 148

эксплуатировать уже открытые. Теперь в случае обнаружения нефти на отведенных участках американской стороне будет принадлежать 49% добываемого количества, а "Сонатрак" - 51%, но при этом последняя должна нести 51% затрат смешанной компании по обустройству месторождений. Далее, определение цен и объема добычи является монопольной прерогативой "Сонатрак". Американские, как и другие иностранные нефтяные компании выплачивают правительству Алжира арендную плату ("ройалти") в размере 25% цены нефти (фоб) и подоходный налог в размере 85% цены нефти (франкоскважина) за вычетом эксплуатационных расходов<sup>I/</sup>. Таким образом, с помощью таких новых форм деятельности американский капитал сохранил доступ к экономике Алжира, хотя и на качественно иной основе: ныне монополии США вынуждены признавать суверенные права этой страны, строить свои отношения с ней на условиях, определяемых алжирской стороной. Следует, однако, подчеркнуть, что подоплека такой уступчивости западных монополий заключается в том, чтобы сделать все возможное, чтобы "уходя, остаться".

Такие же тенденции наблюдаются и в финансовой сфере. Так, если до 70-х годов американские банки предпочитали действовать в развивающихся странах без партнеров или же занимать доминирующие позиции в создаваемых международных банковских компаниях и консорциумах, то в последние годы в обмен на разрешение осуществлять коммерческие операции в полном объеме и вывозить свободные капиталы за границу они соглашались на контроль и "партнерство" с местными банками. Более того, в условиях обостряющейся конкуренции со стороны западноевропейского и японского капиталов они нередко идут

---

I/ Осипов А.И. Американский капитал в арабских странах: 70-е годы. -

"США - экономика, политика, идеология", № 10, 1979, с. 89.

на участие в международных банковских объединениях на правах младшего партнера. Например, банковский капитал США внедрился в "Арабскую финансовую компанию" (Бейрут), "Кувейтскую компанию финансовых советников", а также в "Кувейтский инвестиционный банк ("Араб траст компани"), созданные специально для использования нефтяных доходов арабских стран. "Банк оф Америка" основал "Арабскую и международную инвестиционную компанию", к участию в которой привлек арабский, западноевропейский и японский капиталы. В Нью-Йорке был учрежден арабо-франко-американский консорциум "Союз арабских и французских банков - Арабо-Американский банк". Доля четырех американских банков - участников в его уставном капитале (25 млн. долл.) составляет 20%<sup>I/</sup>.

Организация смешанного предприятия позволяет иностранному капиталу не только без особых трудностей, но даже при поощрении молодых государств проникать в их экономику. Так, почти во всех развивающихся странах иностранный капитал, принимающий участие в смешанном предприятии, уравнивается в правах с национальным. Более того, участвующему в смешанном предприятии иностранному капиталу предоставляются гарантии от национализации и экспроприации на весь срок действия соглашения или гарантируется полная компенсация в случае осуществления подобной акции; устанавливается льготный налоговый режим; вводится особо благоприятный таможенный режим; предоставляется право на свободный перевод прибылей за границу и репатриация инвестированного капитала в случае ликвидации предприятия, возможность ускорения амортизации.

---

<sup>I/</sup> Middle East Digest. November 1977, Special Report, p. 52.

Отметим, что развивающиеся страны вынуждены идти на подобные уступки ввиду острой нехватки финансовых и материальных ресурсов, технических знаний, организационного опыта. И этим широко пользуется иностранный капитал для укрепления своих позиций в этих странах. Так, с помощью соглашений о совместном предпринимательстве он различными способами устанавливает финансовый и технический контроль над предприятием. Обычно западные монополии не настаивают на приобретении контрольного пакета акций, но обязательно добиваются контроля над административным и техническим руководством, насаждая своих "технических советников", монополизировав поставки оборудования, запасных частей, сырья, осуществляя таким образом фактический контроль над смешанным предприятием. Так, соглашаясь на создание смешанных предприятий ТНК очень часто сохраняют в секрете существенные особенности технологического процесса. И это понятно. Современное смешанное предпринимательство приводит к теснейшим связям и взаимозависимости местных и иностранных капиталов на новой основе. Экономические и технические связи, образующиеся в результате создания смешанных предприятий, оказываются более прочными, чем связи, обусловленные простым обменом товаров. Их труднее разорвать посредством чисто политической акции... Глубокая зависимость развивающихся стран от внешних источников в финансовых и технических областях служит основой постоянного нажима иностранного партнера на правительство развивающихся стран с целью обеспечить себе возможные экономические и политические выгоды.

Общей стратегической целью создания западными ТНК смешанных предприятий в развивающихся странах в конечном счете является усиление зависимого развития молодых государств, установление своего контроля над объективным и закономерным процессом их индустриализации, отвод его в капиталистическое русло, сохранение и упрочение связей их экономики с мировым капиталистическим рынком.

ГЛАВА III  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

Неоколониализм, осуществляемый империалистическими странами, становится одним из факторов ухудшения положения развивающихся стран в различных сферах мирового капиталистического хозяйства, в ухудшении положения трудящихся масс этих стран. Это побуждает молодые государства к поиску разумной альтернативы империалистическому неоколониализму, усилению их борьбы против неоколониальной эксплуатации.

§ I. Усиление эксплуатации и зависимости  
развивающихся стран

Проблема международной эксплуатации бывшей колониальной периферии капитализма также стара, как и капиталистические отношения в мировом хозяйстве. Как отмечает первый секретарь СЕПГ Э. Хонекер, часто муссируемый капиталистической стороной "тезис о якобы одинаковой ответственности всех за все" не может подменить того факта, что именно капитализм стал причиной векового рабства и эксплуатации в своих бывших колониях. Именно на счет капитализма относятся голод, нищета, неграмотность, огромный социальный, национальный и расовый гнет<sup>I/</sup>. Эта историческая взаимосвязь между международной эксплуатацией и угнетенным социально-экономическим положением ограбляемых народов чрезвычайно актуальна.

Завершившееся в 1980 г. Второе Десятилетие развития стран

---

I/ Honecker E. Die Einheit der Revolutionären Hauptströme festigen.  
In: Probleme des Friedens und des Sozialismus. Prag-Berlin,  
1981, H.I, s. 6.



Азии, Африки и Латинской Америки показало, что разрыв в уровнях экономического развития двух групп стран, входящих в мировое капиталистическое хозяйство, не уменьшился. Соотношение уровней дохода на душу населения в центрах империализма и бывшей колониальной периферии было 12:1. Как известно, в целом по группе развивающихся стран в первом десятилетии развития (60-е годы) среднегодовой темп роста ВВП составил 5,6% при среднедушевом показателе около 3%.

В отчете МБРР за 1980 г. отмечалось, что темпы экономического роста по всем развивающимся странам за 1970-1980 гг. в среднем исчислялись в 5,3%. Рост ВВП на душу населения за этот же период составил в среднем 2,9% (при этом наблюдалась очевидная неравномерность роста этого показателя: 5,7% для ряда стран Восточной Азии и бассейна Тихого океана и 0,2% для стран Тропической Африки). По оценке экспертов ЮНКТАД, ВВП 30 наименее развитых стран Азии, Африки и Латинской Америки (среднедушевой доход менее 200 долл., население около 236 млн.) в 1979 г. увеличился по сравнению с 1978 годом менее, чем на 1%. В 1980 г. этот показатель не увеличился.

При посредстве своих монополий, прежде всего в финансовой и технической областях, монополистический капитал не только грабит природные богатства развивающихся стран, но и выкачивает через международные каналы значительную часть произведенного в этих странах национального продукта. Хотя в результате активных контрмер национальных сил развивающихся стран из практики иностранных концернов в развивающихся странах и исключаются некоторые особо грубые методы эксплуатации, однако, в конечном счете, как было констатировано на II-м специальном заседании ООН, проводившемся в августе-сентябре 1980 г., а также на состоявшейся месяцем позже в Берлине международной научной конференции "Совместная борьба рабочего и национально-освободительного движения против империализма, за социальный про-

гресс", ограбление природных и людских ресурсов развивающихся стран империалистическими государствами и международными монополиями в настоящее время значительно больше, чем во времена старого колониализма. Оно представляет решающее препятствие более быстрому подъему экономики этих стран.

В результате осуществления неоколониализма эксплуатация этих стран растет как количественно, так и качественно. Имеется в виду рост прибылей, получаемых монополистическим капиталом в этих странах и появление новых форм эксплуатации, таких, как передача технологии, осуществление индустриализации этих стран и др. В результате в тех странах, которые избрали капиталистический путь развития, капитализм вновь на более высокой ступени воспроизводит социально-экономические противоречия. Так, создавая промышленные предприятия в освободившихся государствах, действуя в тех или иных отраслях их национальной экономики, западные монополии всецело преследуют свои корыстные цели: создать в рамках мирового капиталистического хозяйства наиболее благоприятные условия для ускорения накопления капитала, получения наивысших прибылей с учетом национальных и международных факторов. Но даже при известном развитии отдельных отраслей национального хозяйства развивающихся стран сам характер проникновения ТНК в эти страны определяет и формы их зависимости от Запада - экономической, технологической, научной и управленческой. Эти формы зависимости, базирующиеся на частнокапиталистических рыночно-производственных связях, обеспечивают эксплуатацию народов развивающихся стран как со стороны иностранной, так и местной буржуазии, усиливают интеграцию освободившихся стран в мирохозяйственную систему империализма, ускоряет неравномерность их политического и экономического развития.

Хотя статистика капиталистических промышленно развитых стран и показывает факты частичного перевода прибыли из развивающихся

стран, однако эти данные далеко не отражают действительность. Они скрывают истинные объемы прибыли, получаемой в развивающихся странах. Например, данные о прибылях на прямые капиталовложения транснациональных монополий представляют собой ни что иное, как то, что материнские компании сообщают в своих приглашенных для общественности отчетах. Только эта часть включается в официальную статистику. Это означает, что публикуемые данные о переводе прибылей составляют лишь часть реально переведенных сумм. Так как развивающиеся страны все более ограничивают перевод прибылей (например, путем введения прогрессивного налогообложения), транснациональные предприятия все более часто используют каналы скрытого перевода прибылей. С учетом этого факта и следует оценивать все данные о прибылях, а также тот ущерб, который терпят развивающиеся страны в результате эксплуатации ТНК.

Монополии прибегают к извращению фактов, так как их практика как никогда дискредитирована и подвергается атакам национальных сил. Апологеты ТНК распространяют ложное мнение о том, что прямые инвестиции, представляют собой, якобы, форму "помощи развитию" освободившихся стран, в то время, как в действительности - это одна из форм их эксплуатации.

Неоколониализм позволяет ТНК вывозить в империалистические государства часть национального продукта, произведенного в развивающихся странах. Механизм осуществления этого вывоза включает в себя, во-первых, частномонополистические формы (отчасти стимулируемые государственно-монополистическим механизмом) и, во-вторых, формы непосредственной деятельности империалистических государств. К первым относятся такие конкретные формы, как:

- перевод части прибылей на прямые инвестиции;
- перевод части личных доходов иностранного персонала из им-

империалистических государств, занятого на дочерних предприятиях;

- выплата дочерними компаниями процентов по международному ссудному капиталу, выданному им на прямые инвестиции в развивающихся странах;

- значительная часть платежей развивающихся стран за импорт технологии (в рамках патентных и лицензионных договоров и т.д.); а также

косвенные расходы освободившихся стран за получение технологии;

перераспределение доходов через механизм международного капиталистического рынка;

использование ТНК трансфертных цен во внутрифирменной торговле. Ко вторым формам относятся:

- выплата процентов и других выплат по государственным займам развивающимся странам;

- ущерб, наносимый валютно-политическими мероприятиями империалистических государств.

Выкачиваемые прибыли из развивающихся стран через частный и государственно-монополистический механизм оседают преимущественно на счетах крупных транснациональных компаний. Доходы от вывоза капитала являются солидной основой "империалистического угнетения и эксплуатации большинства наций и стран мира, капиталистического паразитизма горстки богатейших государств"<sup>1/</sup>.

Если сначала иностранные инвестиции несут в развивающиеся страны капитал, то в долгосрочной перспективе они истощают национальную экономику. Чем больше сумма инвестиций ТНК, тем больше отток иностранной валюты из принимающей страны в форме перевода прибылей, перевода заработной платы работающих в стране иностранцев,

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 22, с. 361.

выплаты арендной платы, а также путем завышения цен полуфабрикатов, поставляемых основными компаниями, и, наоборот, занижения цен экспорта в эти компании. Так, по данным КНКТАД, ежегодный чистый отток финансовых ресурсов из развивающихся стран в капиталистические центры в 1975-1978 гг. составлял 15 млрд. долл.<sup>1/</sup> Ежегодный прирост частных прямых инвестиций из капиталистических промышленно развитых государств в развивающиеся страны, в особенности в страны, не экспортирующие нефть, в последующие годы значительно увеличился. Если в 1970 г. он составлял (из всех империалистических стран) 2,3 млрд. долл., то в 1978 г. уже 8,6 млрд. долл. В этот период вывоз прибылей на капиталовложения возрос с 6,8 млрд. долл. до 16,9 млрд. долл. В отличие от "прочих" развивающихся стран, центр тяжести империалистической эксплуатации в нефтьэкспортирующих странах лежит не в притоке новых прямых инвестиций, а в вывозе прибылей. Тем самым происходит некоторое сокращение разрыва между развивающимися странами, экспортирующими нефть и не экспортирующими ее.

Кроме того, деятельность иностранных компаний ухудшает платежный баланс развивающихся стран. Если сумма иностранной валюты, переводимая за границу в виде прибылей, дивидендов и процентов, начинает превышать по размеру новые иностранные инвестиции, напряжение в платежном балансе возрастает, усиливается необходимость в девальвации национальной валюты и возникают другие нежелательные последствия.

По данным доклада экспертов ООН, перспектива состояния платежных балансов развивающихся стран, избравших капиталистический путь развития, представляется в следующем виде (см. таблицу № 7):

---

<sup>1/</sup> UNCTAD. TD/B3712/Add. I/Supp. I, 25 August, 1978, p. 35.

Таблица № 6

РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ: ИНОСТРАННЫЕ ПРЯМЫЕ ИНВЕСТИЦИИ  
И ВЫВОЗ ПРИБЫЛЕЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕННЫЕ ПРЯМЫЕ ИНВЕСТИЦИИ,  
А ТАКЖЕ ВЫПЛАТЫ ПРОЦЕНТОВ, МЛН. ДОЛЛАРОВ

Показатели	1970	1974	1977	1978	1979
<b>93 развивающиеся страны, всего</b>					
1. Прямые инвестиции	2291	569	8258	8646	
2. Вывоз прибылей	-6754	-12651	-16085	-16853	-15800
3. Баланс (1-2)	-4463	-12082	-7827	-8207	
4. Выплата процентов	-1598	-1400	-1940	-3946	-5500
5. Прибыли и проценты (2+4)	-8352	-14051	-18025	-20799	-21300
В том числе:					
<b>Страны-экспортеры нефти</b>					
1. Прямые инвестиции	675	-4152	2202	1644	
2. Вывоз прибылей	-4382	-8872	-10811	-10772	-10300
3. Баланс (1-2)	-3707	-13024	-8609	-9128	
4. Выплата процентов	346	3284	7609	8200	7900
5. Прибыли и проценты (2+4)	-4036	-5588	-3202	-2572	-2400
<b>Прочие развивающиеся страны</b>					
1. Прямые инвестиции	1616	4721	6056	7003	
2. Вывоз прибылей	-2371	-3779	-5274	-6081	-5500
3. Баланс (1-2)	-755	942	782	922	
4. Выплата процентов	-1944	-4684	-9549	-12146	-13500
5. Прибыли и проценты (2+4)	-4315	-8463	-12532	-18227	-1900

Источник: Handbook of International Trade and Development  
Statistics, Supplement 1980 (UNCTAD). N.Y., 1980, p. 250.

ПЛАТЕЖНЫЕ БАЛАНСЫ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН, 1970 г.,

в млрд. долл.

	1970	1980	1990	2000
Страны шести регионов	0,6	1,9	-45,7	-202,7
в том числе:				
Латинская Америка (страны со средним уровнем среднедушевого ВВП)	-0,5	-7,1	-21,6	- 57,2
Латинская Америка (страны с низким уровнем среднедушевого ВВП)	0,2	1,5	- 9,8	- 41,9
Ближний Восток	5,3	18,4	27,6	4,5
Азия (страны с низким уровнем среднедушевого ВВП)	-4,2	-10,3	-36,0	- 81,0
Африка (страны засушливой зоны)	-0,6	- 1,8	- 7,3	- 16,2
Африка (страны тропической зоны)	0,4	1,2	1,4	- 16,9
Прибыль на иностранные капиталовложения, вывезенные из шести регионов	-7,9	-12,4	-26,7	- 65,5
Приток иностранных капиталовложений	2,5	8,6	27,4	72,1

Источник: The Future of the World Economy, N.Y., U.N., 1977, p. 64.

Как следует из таблицы № 7, к 2000 г. основная часть дефицита платежного баланса освободившихся стран будет приходиться на бедные страны Азии и Африки, в 80-х годах резко увеличится дефицит платежного баланса у развивающихся стран Латинской Америки, особенно у бедных. В то же время, к концу века предполагается дальнейшее увеличение притока иностранных капиталовложений, прежде всего в рамках экспансии ТНК.

Изъятие значительной доли национального дохода становится возможным для монополий в силу преимуществ промышленно развитого капитализма над отсталой экономикой. Ввозя в страну дефицитную валюту и современную технологию, иностранные предприятия подавляют местную конкуренцию, быстро завоевывают внутренний рынок и в конечном счете диктуют свои условия.

Хищническое использование природных ресурсов, дешевая рабочая сила и незаконное уклонение от уплаты налогов обеспечивают монополиям максимальные прибыли - главную цель частного предпринимательства. К чему приводит необдуманное поощрение иностранного капитала, хорошо видно на примере Бразилии - современной Мекки для заграничных вкладчиков капитала. В этой стране международным монополиям принадлежит 94% производства транспортных средств (прежде всего автомобилей), 86% - электроэнергетики и электронной промышленности, 80% - металлообработки, 94% - химической промышленности и т.д. Таким образом, иностранный капитал сосредоточен в самых прибыльных и в стратегическом отношении важных отраслях, а местным предпринимателям остается в основном внутренняя торговля, строительство и другие секторы хозяйства, не требующие большой технической оснащенности.

Грабительский характер деятельности иностранного капитала в развивающейся экономике вынуждены признать буржуазные экономисты Х. Зингер, Д. Магдугл, М. Кидрон. Последний на документальной основе установил резко отрицательное воздействие иностранных инвестиций на экономику Индии "из-за огромных выплат процентов, дивидендов и других валютных переводов за границу"<sup>1/</sup>. Представители самих развивающихся стран - пакистанские экономисты Х. Алави и А. Хурсо ставят во-

<sup>1/</sup> Kidron M. Private Foreign Investments in Developing Countries.



прос еще острее: "Иностранные инвестиции путем перевода прибылей за границу способствуют истощению нашего экономического потенциала"<sup>1/</sup>.

По свидетельству индийского экономиста С. Банерджи, из 50 крупнейших ТНК, мировой объем сбыта которых составляет около 300 млрд. долл., 23 действуют в Индии. Общая сумма сбываемой продукции каждой из них превышает годовой бюджет правительства этой страны. Из Индии переводятся крупные финансовые средства. С 1966 по 1976 год ТНК выкачали из страны 830 млн. долл.<sup>2/</sup> Как заявил на одной из международных банковских конференций управляющий Центральным банком Кении Д.Н. Ндгева, "во многих развивающихся странах платежи дивидендов составляют все большую долю в оттоке капиталов... Что могут предпринять компетентные органы страны, - подчеркнул он далее, - если ТНК объявят размер дивиденда в 1200%"<sup>3/</sup>.

Бремя задолженности отрицательно сказывается на проблеме обеспечения продовольствием населения в развивающихся странах в условиях периодически возникающего массового голода, усугубляемого стихийными бедствиями (засухой, наводнениями и др.). В 70-х годах потребление в слаборазвитых странах в калориях составляло в среднем всего 94% от минимума, установленного Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО). В несоциалистическом мире на долю стран Азии, Африки и Латинской Америки приходится более 90% самодеятельного населения, занятого в сельском хозяйстве, а производят они только 44% совокупной продовольственной продукции. По некоторым зарубежным оценкам, в 80-х годах нехватка зерна в развиваю-

<sup>1/</sup> Imperialism and Underdevelopment. N.Y., 1970, p. 77.

<sup>2/</sup> Business Standart, November 6, 1980.

<sup>3/</sup> Paper Presented by Mr. D. N. Ndegva to the Second World Scientific Banking Meeting in Ygoslavia, May 26-31, 1980, p. 12.

щихся странах составит 100-120 млн.т. Главные причины этого - тяжелое наследие колониального прошлого и продолжающаяся неокOLONиалистская эксплуатация.

В настоящее время в агробизнесе, в котором господствует более 160 крупнейших ТНК (в их числе около 90 американских - "Дженерал фудз", "Стандард брэнд", "Квакер оутс", "Ралстон-Пурин К<sup>О</sup>", "Кока-кола" и др. - и одна аргентинская), создаются т.н. интеграционные объединения с широкой диверсификацией производства, начиная от выпуска продовольственных товаров и кончая производством химических удобрений.

Проникновение ТНК в сельское хозяйство многих развивающихся стран становится одним из основных факторов, тормозящих его развитие. Агробизнес своей экспансией усиливает зависимость развивающихся стран от ввоза продовольствия из промышленно развитых капиталистических стран, ибо он душит национальное сельскохозяйственное производство (используя с этой целью импорт сельхозмашин, удобрений и т.п.), разоряет крестьян, фермеров, хищнически использует землю, наносит большой ущерб окружающей среде. Так, движимые стремлением разграбить национальные богатства развивающихся стран (так, западногерманский концерн "Фольксваген" выкорчевывает в Бразилии под пастбища 500 тыс. га тропических лесов, что не может не нанести ущерба климату не только этой страны, но и Европы), получить наибольшие прибыли, ТНК меньше всего заботятся о том, чтобы помочь развивающимся странам в разрешении продовольственной программы. Созданные здесь агропромышленные комплексы в большинстве своем ориентированы на вывоз продукции в США, Канаду, западноевропейские страны. Как отмечает латиноамериканская пресса, в странах Латинской Америки 80% жителей имеют средний годовой доход в размере 170 долл. на душу населения, большая часть продукции агропромышленных комплексов

явно не по карману широким слоям населения. В Колумбии, например, ТНК "Ралстон-Пурина" производит на своих предприятиях яйца и мясо птицы. Однако дюжина яиц или один килограмм мяса птицы стоят столько, сколько в неделю зарабатывает каждый четвертый колумбиец.

В марксистской научной литературе неоднократно отмечалось, что основной "вклад" в хозяйственное отставание вчерашних колоний и полукolonий от центров мирового капитализма внес империализм. Статистика ООН дает (или позволяет рассчитать) сопоставимые экономические показатели по двум группам стран мирового капиталистического хозяйства начиная с 50-х годов. Как видно из таблицы № 8, обобщающий показатель уровня экономического развития - продукт на душу населения при любом способе исчисления показывает одинаковую динамику. Разрыв, весьма значительный уже в 1950 г., увеличивался к 1973 г. (когда он стал - в текущих ценах по официальным курсам валют - 15-кратным)<sup>1/</sup>. После этого наметилось некоторое уменьшение разрыва, хотя порядок величин не претерпел существенного сдвига, а изменение произошло за счет относительно небольшого числа развивающихся государств.

Таблица № 8

ВЕЛИЧИНА РАЗРЫВА МЕЖДУ ПОКАЗАТЕЛЯМИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ  
РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ И РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

/развивающиеся страны = 1/

	1950	1960	1970	1978
ВВП в текущих ценах по официальным курсам валют	10,3 <sup>ж</sup> /в ценах 1970 г./	11,5	13,4	12,0 /в ценах 1975 г./
В постоянных ценах по официальным курсам валют	11,4	11,4	12,8	12,3 11,7
В постоянных ценах на основе покупательной способности валют	5,4	5,9	6,6	6,3 6,2

ж - в постоянных ценах 1960 г.

Источник: "МЭ и МО", № 12, 1980, с. 67.

<sup>1/</sup> Yearbook of National Accounts Statistics, 1975, vol. 111, 1979, p. 9.

Глубина разрыва между развитыми капиталистическими и развивающимися странами, которые мы отнесли к верхнему эшелону, значительно меньше (примерно 4:1 по официальным курсам валют). Но чем глубже разрыв, отделяющий от центров мирового капиталистического хозяйства колоссальный массив стран нижнего эшелона (порядка 35:1), тем труднее его преодоление для большинства развивающихся стран.

Иную динамику показывает разрыв по промышленной продукции на душу населения и тесно коррелированному с ним показателю потребления энергии. Сокращение разрыва в этой области происходило уже в 50-60-х годах, но по масштабу он здесь оставался, во всяком случае, до "революции цен", значительно больше, чем по производству в целом. Форсированное развитие современных видов производства нашло выражение в некотором сокращении разрыва по валовым капиталовложениям (в 70-е годы) и текущему государственному потреблению. Но в сельском хозяйстве разрыв, хотя и медленно, увеличивается.

Еще более резкий разрыв - по меньшей мере, на целый порядок величин - существует в области современных отраслей промышленности и особенно научно-технического потенциала. Так, в первой половине 70-х годов по расходам на научные исследования и разработки показатели на душу населения группы развивающихся стран в целом были меньше соответствующих показателей развитых капиталистических государств примерно в 60 раз<sup>1/</sup>.

## § 2. Сотрудничество развивающихся государств с социалистическими странами - разумная альтернатива неокOLONIALИЗМУ

Характерной чертой развивающихся стран является то, что наряду

---

<sup>1/</sup> Рассчитано по: Environment, No. 10, p. 8.

с буржуазно-демократическим, буржуазно-либеральным движением в них все сильнее проявляет себя революционно-демократическое, последовательно антиимпериалистическое, антикапиталистическое направление. Его придерживаются не только отдельные передовые группы населения различных развивающихся стран, но и правящие революционно-демократические силы, вступившие во многих странах на путь социалистической ориентации.

В таких странах, как Алжир, Ангола, Мозамбик, Гвинея, Гвинея-Бисау, Острова Зеленого Мыса, Народная Республика Конго, Народно-Демократическая Республика Йемен, Бенин, Ирак, Афганистан, Мадагаскар, Эфиопия проводятся глубокие демократические, социально-экономические преобразования.

Эти страны решительно выступают на мировой арене против неоколониализма, требуют устранения дискриминации по отношению к ним со стороны развитых капиталистических держав, выступают за установление новых, демократических принципов в международных экономических отношениях. В среде революционно-демократического руководства этих стран - большей частью вышедшего из среднего офицерского состава и управленческого аппарата - постепенно крепнет тенденция к признанию научного социализма, что, в частности, проявляется в принятых программах общественно-политического развития. Это наблюдается, например, в таких странах, как Народная Республика Конго, Народно-Демократическая Республика Йемен, Ангола, Мозамбик, Мадагаскар, Эфиопия.

Приближение революционно-демократических сил национально-освободительного движения к марксизму-ленинизму открывает новые перспективы для совместных действий коммунистов и революционных демократов на национальном и международном уровнях. Из-за обострения идеологической борьбы, попыток империализма и местной реакции остановить, затормозить прогрессивное развитие, а также ввиду сложности

и затяжного характера социально-экономических преобразований и все еще преобладающей роли традиций и религии в жизни большинства этих стран становится ясно, что этот процесс труден и не прямолинеен и что не исключается движение вспять.

В настоящее время расширяются объективные и субъективные предпосылки союза между мировым социализмом и национально-освободительным движением, растут их совместные действия в борьбе за мир и социальный прогресс, за преобразование международных отношений. По многим важным международным проблемам интересы социалистических и развивающихся стран совпадают.

Не в последнюю очередь это касается требования развивающихся стран об установлении нового мирового экономического порядка. Социалистические страны решительно поддерживают это требование и выступают за эквивалентный торговый обмен, устранение несоответствия между низкими ценами на сырье и высокими монопольными ценами на промышленные изделия, прекращение диктата международных концернов, за решение финансово-валютных проблем, т.е. в целом за ликвидацию любой дискриминации в системе международных экономических отношений<sup>I/</sup>.

Укрепление сотрудничества между социалистическими и развивающимися странами особенно наглядно проявляется в интенсификации их экономических взаимоотношений. Социалистические государства оказывают этим странам прямую экономическую помощь и поддерживают их путем стабильных торговых отношений, научного, технического и культурного обмена, подготовки национальных кадров специалистов, поставок современных машин и предоставления кредитов. Тем самым они показывают образец равноправных и взаимовыгодных отношений с развивающимися странами, подрывают империалистическую монополию. Это в значи-

---

I/ Gemeinsame Erklärung sozialistischer Länder zur IV. Tagung der Konferenz der UNO für Handel und Entwicklung. Anhang, s. 154-161.

тельной степени способствовало тому, что империалистические круги вынуждены идти навстречу пожеланиям развивающихся стран при предоставлении кредитов и субсидий.

Экономическое и научно-техническое сотрудничество СССР, стран-членов СЭВ, других стран социализма с развивающимися странами все более приобретает характер прочного и взаимовыгодного международного разделения труда, противостоящего системе империалистической эксплуатации в сфере международных экономических отношений.

Начало этого процесса относится ко времени победы Великой Октябрьской социалистической революции, когда В.И. Ленин писал о том, что "большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета"<sup>1/</sup>.

С начала своего существования первое в мире социалистическое государство неуклонно проводит в жизнь прогрессивные демократические принципы международных экономических отношений, которые характеризуют новый тип международного разделения труда: равноправие, взаимное уважение территориальной целостности и государственного суверенитета, невмешательство во внутренние дела и взаимная выгода. Наряду с этим, Советский Союз и страны СЭВ прилагают все усилия к тому, чтобы создать наиболее благоприятные условия для освободившихся народов в их борьбе за социальный прогресс, освобождение от империалистической и всех других форм эксплуатации, за избрание пути социалистической ориентации, отвечающего коренным интересам трудящихся масс.

По инициативе СССР в Устав ООН включено требование о развитии международных отношений на основе принципа равноправия и самоопределения народов.

---

<sup>1/</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 41, с. 223.

Практика осуществления Советским Союзом, другими социалистическими государствами подлинно демократических принципов международных экономических отношений в их торгово-экономических и научно-технических связях с развивающимися странами оказала глубокое воздействие на характер и структуру мирохозяйственных связей капитализма.

Позиции освободившихся стран в их борьбе за перестройку международных экономических отношений с западными державами постоянно укреплялись в результате последовательной и принципиальной линии СССР на перестройку международных экономических отношений, их развитие на демократических и справедливых принципах.

Неуклонно отстаивая демократические принципы в международных отношениях, СССР выступал на различных международных форумах, прежде всего в ООН, с предложениями и инициативами по защите суверенных прав стран Азии, Африки и Латинской Америки. С целью привлечь внимание мировой общественности к вопросам равноправного экономического сотрудничества СССР явился одним из инициаторов созыва Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). На ее первой сессии в 1964 г. страны социализма выдвинули программу международного экономического сотрудничества, наметившую основные направления по ликвидации неравноправия, дискриминации и перестройке межгосударственных экономических отношений на принципах равноправия и взаимной выгоды.

Ряд социалистических государств, таких, как Республика Куба, Социалистическая Республика Вьетнам и др., участвуют в движении неприсоединения, вносящем значительный вклад в активизацию антиимпериалистической борьбы освободившихся народов в защиту их демократических прав и суверенитета. Социалистическая Куба - активный член латиноамериканской экономической системы (ЛАЭС), являющейся одной из региональных форм хозяйственного сотрудничества, в которой не



участвуют США. ЛАЭС была создана в 1975 г. Программа действий, разработанная этой организацией, уже начала претворяться в жизнь и предусматривает, в частности, сотрудничество в осуществлении планов развития промышленности и сельского хозяйства, создание латиноамериканской системы информации, проведение консультаций для выработки общих позиций по тем или иным международным вопросам.

Латиноамериканская экономическая система вносит определенный вклад в создание благоприятных условий для самостоятельного хозяйственного развития стран региона, более полного и эффективного использования сырьевых, энергетических и продовольственных ресурсов. Так, в рамках ЛАЭС уже начали действовать совместные компании латиноамериканских стран по сбыту ряда традиционных экспортных товаров. Такие меры помогают ослабить зависимость латиноамериканских стран от мирового капиталистического рынка и тем самым в какой-то мере ограничить хозяйничанье империалистических монополий, в первую очередь американских.

Примером такого пути решения общих проблем может служить полностью оправдавшая себя многолетняя практика широкого экономического сотрудничества социалистических стран в рамках Совета экономической Взаимопомощи. Разработка ими совместных программ осуществляется при полном соблюдении принципа суверенитета и невмешательства во внутренние дела сотрудничающих стран, без какого-либо ущемления национальных интересов любой из них. Это сотрудничество приводит не к росту экономического разрыва между государствами, а к выравниванию уровней их хозяйственного развития. Такой способ решения общих проблем, разумеется, обусловлен однотипностью общественного устройства стран-членов СЭВ. Социалистические государства решительно выступают и за международное сотрудничество во всемирном масштабе. Они борются за решение глобальных проблем человечества

совместными усилиями, превращение взаимозависимости стран и народов из фактора, обостряющего вражду и конфликты между ними, в фактор расширения равноправного и взаимовыгодного сотрудничества суверенных государств.

Само существование мира социализма, упрочение его позиций на международной арене создают необходимые объективные предпосылки для обуздания тех, кто стремится извлечь собственную выгоду за счет ущемления интересов других народов и ведет тем самым к обострению конфликтов, подрыву условий сохранения человеческой цивилизации вообще. Как подчеркивают советские ученые, "марксисты-ленинцы убеждены в том, что и теперь, когда существуют две противоположные общественные системы, налицо реальные возможности серьезно продвинуться вперед в решении глобальных проблем путем развития международного сотрудничества"<sup>I/</sup>. Все более тесное переплетение научно-технических, экономических, политических, культурных и иных связей между народами превращает такое сотрудничество в настоящий императив. В то же время, чем активнее действуют агрессивные силы, стремящиеся увековечить отжившую систему отношений, основанную на неравноправии, господстве и подчинении, насилии, колониализме, неоколониализме и расизме, чем безудержнее становится поддерживаемая этими силами гонка вооружений, тем неотложнее становится организация совместных активных и наступательных действий тех, кто выступает за мирное развитие всех народов, их экономический и социальный прогресс, за позитивное решение и глобальных и национальных проблем.

Расширяя свои экономические связи с молодыми государствами, социалистические страны придерживаются принципов равноправия, взаимной выгоды, невмешательства во внутренние дела друг друга. По-

---

I/ "Коммунист", № 7, 1979, с. 104.

строенные при научно-техническом и экономической содействии социалистических государств предприятия, составляя важную часть государственного сектора развивающихся стран, способствуют укреплению их экономической самостоятельности. Не возникает оттока капитала из освободившихся в социалистические страны, полностью исключена "утечка мозгов" из молодых государств, отсутствуют дискриминация или необоснованные привилегии. СССР еще в 1965 г. отменил в одностороннем порядке пошлины на промышленные товары, ввозимые из развивающихся стран. Другими словами, на практике осуществляются важнейшие принципы нового международного экономического порядка, к которым с такой враждебностью относятся идеологические защитники интересов капиталистических монополий, в том числе авторы концепции "взаимозависимости наций".

В то же время, учитывая рост взаимных связей и переплетения интересов всех стран, социалистические государства, поддерживая борьбу освободившихся народов против неокOLONиализма, выдвигают свою позитивную программу перестройки международных экономических отношений. Эта программа в отличие от проектов концепции "взаимозависимости наций" носит действительно глобальный характер. Она предусматривает всестороннее развитие международного сотрудничества всех стран мира независимо от их общественного строя. Известно, что концепция "взаимозависимости наций" практически исключает социалистические государства из системы международных экономических отношений.

К числу глобальных проблем, для решения которых требуется сотрудничество всех народов мира, советские ученые относят и проблему экономического развития бывших колоний и полуколоний. Но развитие молодых государств требует освобождения их от неокOLONиальной эксплуатации, от той системы отношений, к укреплению которой при-

зывает концепция "взаимозависимости наций". Марксисты учитывают не только возрастание роли разнообразных связей между народами, но и существование тесной взаимозависимости глобальных проблем. Они считают, что в нынешних условиях возможности решения любой из этих проблем зависят от международного сотрудничества во всех областях. Ключевыми и наиболее острыми являются вопросы разоружения, сохранения и упрочения политической разрядки, дополнения ее военной.

Дело не только в том, что на гонку вооружений в мире расходуется уже почти 500 млрд.долл. в год, или почти 1,4 млрд.долл. ежедневно, что резко уменьшает возможности финансирования развития стран Азии, Африки и Латинской Америки. Без обуздания гонки вооружений, чреватой мировым разрушительным конфликтом, нереально ставить задачу избавления от сырьевых и энергетических трудностей, от нехватки продуктов питания, сохранения окружающей среды, ускорения экономического развития освободившихся стран, кардинальной перестройки международных экономических отношений.

Следует отметить, что за мир выступают и многие из тех, кто придерживается концепции "взаимозависимости наций". Более того, они утверждают, что их предложения об ограничении национального суверенитета развивающихся стран, о предоставлении ТНК свободы деятельности, создании наднациональных международных организаций направлены на уменьшение опасности возникновения военных конфликтов. Но мир, основанный на лишении народов самостоятельности и независимости, их эксплуатации в любых формах, старых или новых, не может быть прочным. Поэтому предложения сторонников "взаимозависимости наций" внутренне противоречивы, они на деле отрицают то, что провозглашают на словах.

### § 3. Обострение противоречий в мировом капиталистическом хозяйстве и борьба развивающихся стран против империализма

В 70-е годы завершился по существу целый этап эпохи современных национально-освободительных революций — этап антиколониальной борьбы, а также вооруженной борьбы против интервенций империализма и расизма, непосредственно связанных с крахом колониальной системы. В эти годы наметились и пути национально-освободительного движения в новой фазе его развития, в борьбе против неокOLONиализма.

К концу 60-х годов еще резче обострились противоречия между развивающимися и промышленно развитыми капиталистическими странами. Объективные экономические тенденции к интернационализации хозяйственной самостоятельности в рамках системы экономических отношений мирового капиталистического хозяйства не могли не привести к обострению указанных противоречий, тем более что один из важнейших элементов приспособления этой системы в условиях углубления конфликта между освободившимися странами и индустриальными капиталистическими государствами — политика экономической "помощи" Запада к этому времени обнаружила свою неспособность содействовать независимому развитию бывших колониальных и зависимых стран. Освободившиеся страны на собственном опыте убедились в том, что экономическая "помощь" империалистических держав не только не может быть существенным дополнением их внутренним ресурсам, но и не способствует завоеванию экономической самостоятельности.

Кризис политики экономической "помощи" Запада оказал воздействие на всю структуру международных экономических отношений между промышленно развитыми странами капитализма и развивающимися странами.

Стремясь использовать прежде всего свои внутренние ресурсы для осуществления задач национального развития, развивающиеся страны все более убеждались в том, что их усилия наталкиваются на противодействие западных держав. Последние пытаются сохранить неизменными неравноправные, эксплуататорские отношения в сфере мирового капиталистического хозяйства, где продолжают находиться основные рычаги сбыта экспортных товаров освободившихся стран, внешние источники капиталов, оборудования, технологического опыта и т.д.

В то же время развитие производительных сил в ряде развивающихся стран, становление в них местного капитала, достигающего порой относительно высокой степени концентрации и монополизации, не могли не породить новых противоречий между местной крупной буржуазией и монополистическим капиталом западных держав.

Сложность и противоречивость характера экономических отношений между развивающимися странами и империализмом усугублялась тем, что все более возрастал разрыв между растущим авторитетом развивающихся стран в мировой политике и их зависимым положением в рамках мирового капиталистического хозяйства.

Развитие всех этих противоречий привело к качественному сдвигу в развитии отношений между освободившимися странами и империализмом, выразившемуся в частности в мощном ударе, нанесенном в середине 70-х годов по традиционным, преобладавшим в третьей четверти века формам неокOLONиальной эксплуатации. Речь идет о прямой эксплуатации бывшими метрополиями природных богатств развивающегося мира, о бесконтрольной, основанной на диктате, выкачке прибавочной стоимости, об "экстенсивном" использовании местной рабочей силы и т.д.

Переход развивающихся стран от изолированных выступлений против отдельных монополий и отдельных форм империалистической экс-

плуатации "к активным действиям против экономического неокOLONIALИзма в целом"<sup>1/</sup> - первый ощутимый ответный удар (в экономической сфере), "обратный импульс" от периферии в центры системы - заставил "центр" пойти на некоторые уступки, увеличить "долю" местных правящих групп, признать определенные формы контроля над своей деятельностью, изменить какие-то моменты в своей политике. Возможно, что совокупность этих сдвигов означает, что подорваны устои того типа зависимости, который пришел на смену колониальному. Одним из отличительных признаков этого является невиданный до сих пор по масштабам переход прогрессивных сил развивающихся стран в широкое наступление против неокOLONIALИзма на экономической фронте.

Опыт прошлых лет, полученный молодыми странами в ходе развития своей экономики, убедил их в том, что они в состоянии решить эту трудную задачу только в случае, если добьются нового, более равноправного положения в отношениях с капиталистическими государствами. В упорной борьбе прогрессивным силам развивающихся стран, поддержанным социалистическими государствами, удалось добиться принятия в 1974 г. Генеральной Ассамблеей ООН Декларации и Программы действий по установлению нового международного экономического порядка (НМЭП), Хартии экономических прав и обязанностей государств, Мировой продовольственной программы, Плана действий по защите окружающей среды (1972 г.), различных региональных программ, таких как, например, "План действий по осуществлению монровийской стратегии экономического развития Африки" (1980 г.). Все это позволяет говорить о том, что как отмечал академик Б.Н.Пономарев на международной научной конференции в Берлине в октябре

---

<sup>1/</sup> Брутенц К.Н. Освободившиеся страны в 70-е годы. М., 1979, с.15.

1980 г., "в 70-е годы в повестку дня был поставлен вопрос о ликвидации всей неокOLONиалистской структуры эксплуатации". Речь идет о том, чтобы общедемократические принципы международного права, как они изложены в Уставе Организации Объединенных Наций, применить к отношениям между капиталистическими и развивающимися странами, равно как и вообще к международным экономическим отношениям.

В этом направлении действует ЮНКТАД, каждая сессия которого становится важным событием, особенно IV сессия, проходившая с 5 по 31 мая 1976 г. в Найроби (Кения). Здесь развивающиеся страны, входящие в "группу 77", поставили на обсуждение перечень требований, в котором были суммированы задачи экономического развития освободившихся стран, а именно:

- комплексное преобразование структуры мирового рынка сырья и сырьевого сектора в экономике развивающихся стран. При этом первоочередное значение имеет интегрированная программа по сырью, которая охватывает проведение комплексных международных мероприятий в области его производства, переработки и торговли и для которой в качестве организационной основы предусмотрена система международных стабилизационных товарных соглашений нового типа;

- улучшение условий для сбыта готовой продукции и полуфабрикатов развивающихся стран на рынках капиталистических государств;

- проведение эффективных мер защиты против эксплуататорской практики иностранного капитала;

- создание основ и предпосылок для развития научно-технического потенциала в развивающихся странах;

- проведение мероприятий по оказанию особой поддержки наименее развитым странам;

- содействие развитию экономического сотрудничества между развивающимися странами;

- изменение международной капиталистической валютно-финансо-



вой системы в пользу развивающихся стран;

- улучшение условий кредитования и увеличение кредитов, предоставляемых капиталистическими государствами развивающимся странам.

В этом перечне содержались также пункты, в которых выражался недифференцированный подход по отношению к социалистическим и капиталистическим государствам. Так, например, было выдвинуто требование о том, чтобы все "экономически развитые страны предоставляли развивающимся странам финансовую помощь в размере 0,7% от валового национального продукта". Выдвигая подобные требования, определенные буржуазные круги из развивающихся стран и капиталистических государств пытались исказить классовую сущность конфронтации народов с империализмом. Однако этим они не могли помешать тому, что свои основные требования развивающиеся страны предъявляют империализму, и прежде всего требуют покончить с неокOLONIALным характером международного разделения труда и заменить его международными экономическими отношениями между капиталистическими государствами и развивающимися странами на принципах равноправия, суверенитета, невмешательства, взаимной выгоды.

Указанная программа была уточнена на У Конференции неприсоединившихся стран в Коломбо. При этом, в частности, были разработаны конкретные формы и методы экономического, финансового и научно-технического сотрудничества между развивающимися странами.

В международных экономических программах развивающихся стран на первое место выдвинуты требования относительно преобразований в сырьевом хозяйстве как на национальном, так и международном уровнях, поскольку основным богатством большинства из них является именно промышленное сырье. Эти страны, естественно, заинтересованы в таком использовании своих сырьевых богатств, чтобы это приносило наибольшую экономическую выгоду и создавало предпосылки для успеш-

ного развития их экономики.

Поэтому они все настойчивее заявляют о своем праве контроля над деятельностью иностранного капитала. В экономической декларации Конференции неприсоединившихся стран в Коломбо в 1976 году подчеркивалось, что "ни одно государство... не должно содействовать инвестициям, которые ущемляют или причиняют ущерб праву на политический и экономический суверенитет и независимость народов, стран и территорий". В декларации неприсоединившиеся страны подтвердили также неотъемлемое право развивающихся стран осуществлять в рамках своей национальной юрисдикции, а также в соответствии со своими целями и принципами контроль над деятельностью транснациональных корпораций, давать им необходимые распоряжения и национализировать их. Следует особо отметить важность решений, принятых на конференции в Коломбо относительно иностранного капитала, так как в них отражается принципиальная позиция чрезвычайно разнородного в социально-экономическом и политическом отношении движения неприсоединения по основному вопросу — по вопросу экономической независимости.

Однако эти общие установки на практике получают различное толкование. В то время как одна группа развивающихся государств намерена использовать перестройку международных экономических отношений в интересах осуществления прогрессивных внутренних социально-экономических преобразований, другая преимущественно заинтересована в перераспределении прибылей, получаемых от добычи и продажи сырья, между монополиями и местной элитой эксплуататоров. Эти две основные тенденции определяют позицию развивающихся стран относительно единства и ведут к различным интерпретациям отдельных требований.

Страны с прогрессивным курсом развития, относящиеся к первой группе, могут полностью опираться на социалистические страны, которые своей деятельностью способствуют утверждению антиимпериалисти-

ческого, антимонополистического характера концепции нового международного экономического порядка. В совместном заявлении социалистических государств на IY сессии ЮНКТАД в Найроби отмечалось, что процесс разрядки все более становится эффективным фактором развития международных экономических отношений и способствует движению развивающихся стран за коренное преобразование международного разделения труда. В этих условиях развивающиеся страны могут проводить свои прогрессивные социальные и экономические преобразования более последовательно и в широких масштабах.

Другое основное направление находит поддержку тех сил империалистических государств, которые проявляют готовность к компромиссу, но в то же время стремятся предотвратить "радикализацию" этих стран и на этой общей новой основе строят свою неокOLONиальную политику.

Капиталистические страны решительно, насколько им позволяют обстоятельства, выступают против коренной перестройки системы международного разделения труда между ними и развивающимися странами. Они прилагают огромные усилия к тому, чтобы сохранить эту систему хотя бы в модифицированной форме. Ныне внимание Запада сосредоточено уже не на разрозненных "карательных" акциях против развивающихся стран, а на организованном сопротивлении по претворению ими в жизнь программы нового международного экономического порядка. Краеугольными концепциями, которые защищают и пропагандируют неокOLONиальные действия западных стран, являются, во-первых, теория "взаимозависимости", рожденная в "мозговом центре" Рокфеллеров и пугающая "неприемлемыми издержками" любой перестройки современных международных экономических отношений, а во-вторых, утверждение, что, если такая перестройка и начата, она не должна выходить за рамки норм и обычаев "рыночной экономики". Именно в таком духе выдержаны, например,

все документы, направленные в ООН такой штаб-квартирой ТНК, как Международная торговая палата, и позиция Союза промышленности европейских сообществ, обнародовавшего перед ЮНКТАД-У в Маниле свои альтернативные по отношению к новому международному экономическому порядку позиции почти по всем пунктам этой программы. В свою очередь на конкретных участках перестройки в ход идет силовое давление с тех командных высот, которые ТНК сохраняют в мировой экономике и торговле.

Так, для стабилизации торговли сырьем, которая дает 85% экспортной выручки освободившихся стран, предлагается заключение взаимосвязанных международных товарных соглашений по 18 важнейшим экспортным товарам этих стран, которые установили бы рентабельный уровень цен этих товаров и ограничили бы колебания этих цен оговоренными диапазонами. При этом соотношение спроса и предложения, а с ним цены корректировались бы за счет создания "буферных запасов" десяти из этих товаров, для финансирования которых предлагалось создать общий фонд из взносов стран-экспортеров и импортеров. Однако сырьевые ТНК выступают не за эту "интегрированную программу по сырью", а лишь за заключение отдельных товарных соглашений, а именно за стабилизацию цен лишь тех товаров, над ценообразованием которых они потеряли свой контроль, и за "свободу рынков" там, где этот контроль сохраняется, прежде всего рынков товаров биржевой торговли. Далее, ТНК добились, что общий фонд будет частично кредитоваться у частных банков, то есть находиться под их определенным влиянием.

Мощным оружием против нового международного экономического порядка является сохранение контроля ТНК над транспортировкой и сбытом товаров освободившихся стран, что нередко лишает последних должным образом воспользоваться выгодами от национализации производства ТНК. Так, 68% мирового экспорта бананов проходит через ру-

ки всего трех фирм, 50–80% экспорта какао – трех, 25% чая – одной, 80% алюминия – шести и 60% меди – десяти фирм и т.д.<sup>1/</sup> В результате развивающиеся страны–экспортеры сырья в середине 70-х годов получали за него (без нефти) около 30 млрд. долл., тогда как потребители в развитых странах платили за изготовленные из него товары около 200 млрд. долл. с соответствующей разницей в пользу ТНК<sup>2/</sup>.

Развивающиеся страны активно борются за структурную перестройку в рамках НМЭП мировой промышленности, то есть ускорение перенесения предприятий обрабатывающей промышленности в развивающиеся страны, расширению переработки сырья в местах добычи и предоставлении рынков для готовых изделий из развивающихся стран на рынках развитых, без чего первые не могут эффективно воспользоваться плодами своей индустриализации. В самое последнее время ТНК шире идут на такой перенос в погоне за дешевой рабочей силой, причем подчас даже вопреки социальной политике их правительств. Однако при этом они настаивают, что подобное перемещение промышленности должно осуществляться не в рамках каких-то международных программ, а лишь в порядке их индивидуальных хозяйственных решений, основанных на критериях прибыльности. В итоге до сих пор лишь 1/3 сырья перерабатывается в местах его производства, а доля готовых изделий в экспорте освободившихся стран на западные рынки равна всего 1% и полуфабрикатов – 11%. Например, на месте перерабатывается всего 10% бокситов, 30% – железной руды, 19% – фосфатов. Если же эти товары, а также руды свинца, марганца, никеля, олова, цинка и меди целиком перерабатывались бы на месте, то это дало бы освободившимся странам дополнительную выручку в 10–12 млрд. долл., а в случае снятия всех

---

1/ Neue Züricher Zeitung, 27. Mai, 1978.

2/ The World: Change or Chaos. L., 1977, p. 45.

барьеров на их промышленный экспорт — 45 млрд. долл. Однако товаро-проводящие каналы в международной торговле пока находятся не в их руках и "развивающиеся страны как целое, — констатируют эксперты Комиссии ООН по ТНК, — зависят от ТНК в доступе на рынки развитых стран".

Развивающиеся страны расширяют фронт борьбы против международных монополий, о чем свидетельствует то, что уже и буржуазия этих стран выступает против империализма. В то же время именно этим силам свойственна половинчатость и непоследовательность. Буржуазный национализм не позволяет им занять последовательные позиции. В различных странах это проявляется в высшей степени по-разному, выражается в широком аспекте мнений, к которым пытаются присоединиться теоретики неокolonизма, чтобы выхолостить антиимпериалистическое содержание политики этих сил.

Развернувшаяся в современных условиях борьба за новый международный экономический порядок все настоятельнее требует регламентации деятельности транснациональных корпораций. В этих условиях в ООН развернулась борьба вокруг вопроса о принятии кодекса поведения для ТНК, в основе которого, по мнению развивающихся и социалистических стран, должны стать следующие положения:

- уважение национального суверенитета государств и их законов;
- отказ ТНК от политической деятельности, невмешательство во внутренние дела и межгосударственные отношения;
- уважение экономической политики государств, признание целей их социального развития;
- признание неотъемлемого права государств распоряжаться своими природными ресурсами;
- ТНК не должны оказывать давления на принимающие государства через правительства стран базирования;
- признание прав на национализацию собственности ТНК.

В 70-е годы вследствие изменения соотношения сил на мировой арене существенно изменился и социально-политический облик национально-освободительного движения. Антагонизм между империализмом и национально-освободительным движением затрагивает и буржуазные силы.

Несмотря на значительную политическую и социально-экономическую дифференциацию, различие в соотношении сил и путях развития, страны Азии, Африки и Латинской Америки находят в антиимпериализме ту общую основу, которая дает им возможность, когда речь идет об определенных экономических интересах, все более коллективно выступать на международной арене. Это проявилось, например, на У Конференции неприсоединившихся стран в августе 1976 г. в Коломбо, где было достигнуто принципиальное единство взглядов по важным международным вопросам, в первую очередь относительно борьбы за мир и разрядку, против империализма, неокOLONиализма, расизма и апартеида. Такой конструктивный подход сорвал попытки навязать движению неприсоединившихся государств тезис о "гегемонизме сверхдержав" и поставить Советский Союз в один ряд с империалистическими государствами.

Характеризуя борьбу освободившихся народов за искоренение колониальных порядков из сферы международных экономических отношений в последние десятилетия можно выделить следующие её особенности. Во-первых, эта борьба самым тесным образом связана с важнейшими социально-политическими сдвигами, прежде всего с изменением соотношения сил на международной арене в пользу социализма, мира, демократии и социального прогресса.

Во-вторых, эта борьба носит не только чисто экономический характер. Она является частью общедемократической борьбы за коренную перестройку всех межгосударственных отношений на принципах мирного

сосуществования государств с различным социальным строем, разрядки международной напряженности, прекращения гонки вооружений, запрещения ядерного оружия, неприменения силы в международных отношениях. Как известно, общеевропейское Совещание по безопасности и сотрудничеству (Хельсинки, 1975 г.) констатировало неразрывную связь между процессом разрядки международной напряженности и развитием разностороннего мирного равноправного сотрудничества между странами на основе взаимовыгодного экономического общения на долговременной основе.

В-третьих, борьба с наследием колониализма разворачивается в русле главных революционных изменений в мире, она способствует укреплению союза всех революционных и прогрессивных сил, прежде всего мирового социализма, международного рабочего движения, борцов за национальное и социальное освобождение. В итоговом документе конференции коммунистических и рабочих партий Европы "За мир, безопасность, сотрудничество и социальный прогресс в Европе" говорится: "Демократизация международных отношений и развитие международного сотрудничества на основе равноправия и взаимной выгоды для всех народов представляет собой важные цели в борьбе за создание свободного от империализма и неоколониализма международного сообщества, в котором могут преодолеваются глубокие диспропорции между развитыми и развивающимися странами и которое основывается на полной независимости каждой нации и её активном участии в решении проблем человечества".

В-четвертых, подавляющее большинство освободившихся стран активно участвуют в борьбе за демократическую перестройку международных экономических отношений. Вместе с тем дифференциация среди развивающихся стран приводит к тому, что правящие круги некоторых из них встают на путь компромисса и уступок империализму.



Наиболее последовательными борцами за коренную перестройку международных отношений на демократических основах выступают страны, идущие по пути социалистической ориентации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 70-е годы завершился по существу целый этап эпохи современных национально-освободительных революций - этап антиколониальной борьбы. В эти годы наметились и пути национально-освободительного движения в новой фазе его развития, в борьбе против неоколониализма. Эта борьба самым тесным образом связана с важнейшими социально-политическими сдвигами, прежде всего с изменением соотношения сил на международной арене в пользу социализма, мира, демократии и социального прогресса.

В последнее время еще с большей определенностью стала вырисовываться экономическая стратегия империализма в его отношениях со странами Азии, Африки и Латинской Америки, формировавшаяся на протяжении 70-х годов в условиях, когда завершался распад колониальной системы. Эта стратегия продиктована прежде всего традиционным стремлением Запада найти выход из собственных экономических и политических трудностей путем расширения эксплуатации других народов, особенно отставших в экономическом развитии. Сейчас государственно-монополистический капитал, теряя многие из своих позиций в мировом капиталистическом хозяйстве и переживая резкое обострение внутренних противоречий, упорно ищет новые пути использования для своих нужд ресурсов стран Азии, Африки и Латинской Америки. Эти поиски происходят преимущественно в рамках неоколониализма, когда эксплуататорское содержание внешнеэкономических отношений прикрывается внешней формой "юридического равенства" партнеров.

Обобщая новые тенденции в развитии системы неоколониализма, проявившиеся в 70-е и начале 80-х годов, наиболее характерным представляется смещение акцента с предоставления кредитов по государственной линии на вывоз частного капитала, прежде всего на инвестиции

транснациональных корпораций. За 70-е годы удельный вес "помощи" развивающимся странам по государственным каналам в общей сумме средств, вкладываемых Западом в эти страны, сократился весьма значительно. Например, по США он уменьшился с 53% до 32%.

Государство и монополии, среди которых ТНК занимают доминирующее положение, образуют, как известно, диалектическое единство - государственно-монополистический капитализм. В настоящее время происходит более четкое, чем раньше, размежевание конкретных функций: экономические все больше становятся сферой монополистического капитала, государство же преимущественно осуществляет политические действия, которые могли бы обеспечить расширение масштабов активности западных монополий в странах Азии, Африки и Латинской Америки. При этом монополии передают государству с его военной силой функции укрепления своих позиций в развивающихся странах в тех случаях, когда частный капитал оказывается не в состоянии выполнить их, а такие случаи сейчас бывают чаще, чем раньше.

Перед государством монополистический капитал поставил задачу обеспечить комплексный подход ко всей системе экономических и политических отношений с развивающимися странами, изыскать пути использования ресурсов этих стран для решения все более обостряющихся проблем, стоящих перед капитализмом. Стержневую роль в этом отношении играет небезызвестная концепция "взаимозависимости наций", дополненная в последнее время концепцией "всеобщего наследия человечества". Авторы ее заявляют, что, поскольку все страны оказываются сейчас связанными между собой многочисленными политическими, экономическими и даже экологическими процессами, затрагивающими интересы всех государств, каждое из них в своей политике и практической деятельности должно исходить прежде всего не из своих национальных интересов, а из интересов других стран, всего мирового со-

общества. С такой постановкой вопроса можно было бы согласиться, если бы авторы этой концепции не понимали под интересами мирового сообщества главным образом интересы империалистических стран и не делали неверный вывод о том, что реализации такой "взаимозависимости наций" якобы все больше препятствует национальный суверенитет, который, по их утверждениям, должен быть принесен в жертву ради более полного соблюдения интересов мирового сообщества.

Эту концепцию отвергают развивающиеся страны, которые стремятся укрепить национальный суверенитет над своими природными ресурсами. Национализация многими из этих стран природных богатств, находившихся ранее в концессии у ТНК, утверждение национального суверенитета развивающихся стран на их природные богатства не только соответствуют их собственным законным интересам, но и не противоречат всеобщим интересам человечества, так как позволяют обеспечить более рациональное использование ресурсов, защитить их от расхищения иностранными монополиями, сохранить для будущих поколений.

Современные формы неокOLONиализма подчинены главной стратегической линии империализма - целеустремленному воздействию на экономическое и социальное развитие стран Азии, Африки и Латинской Америки. Эта линия остается неизменной. Она направлена на обеспечение развития этих стран по капиталистическому пути, на недопущение их перехода к социалистической ориентации. Она осуществляется, в частности, при помощи мероприятий по повышению эффективности частнокапиталистического хозяйствования. Ударной силой здесь выступают ТНК, чья злобная роль в навязывании молодым государствам капиталистических форм хозяйствования с достаточной полнотой раскрыта марксистскими исследователями.

Поскольку политика империализма в Азии, Африке и Латинской Америке встречает растущий отпор со стороны народов этих континен-

тов, ответной реакцией можно считать стремление правящих кругов Запада создать систему коллективного неокOLONиализма. Резко увеличивается финансовое участие его в многосторонних формах экономических связей с развивающимися странами за счет двусторонних. Так, если в 1970 финансовом году доля многосторонних форм "помощи" в общей сумме американской "помощи" этим странам составила 15,9%, то в 1979 финансовом году - 27,0%. Центральной организацией, через которую западный капитал привлекается для предоставления кредитов правительствам развивающихся стран и уже в обезличенной форме направляется в эти страны, остается Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и его дочерними организациями - Международной ассоциацией развития (МАР) и Международной финансовой корпорацией (МФК). Если в 1970 г. суммы обязательств по предоставлению кредитов МБРР и МАР составляли соответственно около 1,6 млрд. долл. и 0,6 млрд. долл., то в 1979 г. - примерно 7 млрд. и 3 млрд. долл. Следовательно, общая ежегодная сумма таких финансовых обязательств возросла за одно десятилетие почти в 5 раз. Общая же сумма капитала, вложенного МФК, достигла в 1979 г. 1714 млн. долл.

Выход из кризиса неокOLONиальных отношений с развивающимися странами государственно-монополистический капитализм ищет на пути взаимной заинтересованности (по тем или иным вопросам) с правящими кругами тех стран, которые представляют наибольшую важность для стратегических позиций империализма. При этом Запад учитывает объективные, конкретные условия в данной развивающейся стране, ее действительные потребности. Это определяет два новых направления в современном неокOLONиализме. Первое - изменение структуры капиталовложений, в частности, увеличение доли инвестиций, направляемых в обрабатывающую промышленность, что, на первый взгляд, соответствует стремлению развивающихся стран к ускоренной индустриализа-

ции, отвечает их требованиям о перемещении промышленных мощностей в Азию, Африку и Латинскую Америку. Второе - усиление концентрации капиталовложений в узкой группе развивающихся стран, возрастание неравномерности неокOLONиальной активности по развивающемуся миру, связанное как с поисками союзников, так и с проведением политики экономической дискриминации, санкций, бойкотов, нацеливание этой политики на раскол развивающегося мира, использование стародавнего метода колонизаторов - "разделяй и властвуй".

В результате осуществления новой, модернизированной в 70-х - начале 80-х годов экономической стратегии неокOLONиализма эксплуатация развивающихся стран растет как количественно, так и качественно. Масса прибыли, получаемой монополистическим капиталом в этих странах неуклонно растет, появляются новые формы эксплуатации, такие, как "структурный" и "технологический", "управленческий неокOLONиализм". Эти формы зависимости, базирующиеся на частнокапиталистических рыночно-производственных связях, обеспечивают эксплуатацию народов развивающихся стран как со стороны иностранной, так и местной буржуазии, усиливают интеграцию освободившихся стран в мирохозяйственную систему империализма, ускоряют неравномерность их политического и экономического развития.

Применение новых форм неокOLONиальной эксплуатации, таких, как, например, вывоз частного капитала, деятельность ТНК, в долгосрочной перспективе истощают национальную экономику развивающихся стран, способствуют изъятию значительной доли их национального дохода в пользу империалистических государств. Это ведет к усилению отставания периферии от центров мирового капиталистического хозяйства, увеличению экономического разрыва между развитыми капиталистическими и развивающимися странами.

Империалистический капитал значительно чаще, чем раньше,

вступает в отношения партнерства с местными предпринимателями, участвует в смешанных частных и даже государственно-частных компаниях. В порядке компенсации монополии всеми возможными средствами поддерживают сотрудничающие с ними местные правящие круги, целеустремленно создавая свой классовый и социальный оплот. Это усиливает классовую дифференциацию в развивающихся странах, в конечном счете обостряет социальные противоречия, создает условия политической нестабильности и назревания новых взрывов, подобных иранскому.

Характерной чертой современного этапа социально-экономического развития развивающихся стран является то, что наряду с буржуазно-демократическим и буржуазно-либеральным движением в них все сильнее проявляет себя революционно-демократическое, последовательно антиимпериалистическое, антикапиталистическое направление. В настоящее время расширяются объективные и субъективные предпосылки союза между мировым социализмом и национально-освободительным движением, растут их совместные действия в борьбе за мир и социальный прогресс, за преобразование международных отношений. Учитывая рост взаимных связей и переплетение интересов всех стран социалистические государства, поддерживая борьбу освободившихся народов против неокOLONиализма, выдвигают свою позитивную программу перестройки международных экономических отношений. Эта программа в отличие от проектов концепции "взаимозависимости наций" носит действительно глобальный характер. Она предусматривает всестороннее сотрудничество всех стран мира, независимо от их общественного строя. Концепция же "взаимозависимости наций" практически исключает социалистические государства из системы международных экономических отношений.

В борьбе против неокOLONиализма народы Азии, Африки и Латинской Америки имеют реальные возможности добиться успеха. История

борьбы за реализацию программы нового международного экономического порядка, развернувшейся в последние годы, подтверждает это. Перестройка международных экономических отношений на демократической основе, на началах равноправия исторически закономерна. Кризис неокOLONиализма продолжает углубляться. Будущее сулит дальнейшее обострение экономических и политических конфликтов империализма с развивающимися странами, стремящимися покончить с неокOLONиальной эксплуатацией.

Повышение роли освободившихся стран в мировом развитии, их успехи в антиимпериалистической борьбе, изменение соотношения сил на мировой арене свидетельствует об ослаблении позиций империализма в этих странах. И хотя неокOLONиализм, способствуя расширению рамок эксплуатации освободившихся стран, привел к еще большему разрыву в уровнях и развитии империалистических и развивающихся стран, однако неокOLONиализм не достиг своих долгосрочных стратегических целей. Он потерпел ряд политических и военных поражений на международной арене, не смог предотвратить вступление некоторых развивающихся стран на некапиталистический путь развития. Терпят провал и его попытки подорвать союз прогрессивных сил, национально-освободительного движения с мировой системой социализма.

На основании вышеизложенного можно сформулировать следующие основные выводы диссертационного исследования:

1) Успехи народов освободившихся стран в антиимпериалистической борьбе, повышение их роли на международной арене, изменение соотношения сил в мире привели к возникновению кризисных явлений в неокOLONиализме, в том виде как он сложился в 50 - 60-е годы. Есть основания констатировать о крупном поражении стратегии империализма в отношении освободившихся стран, в частности экономической стратегии неокOLONиализма.



2) Но империализм еще имеет возможность влиять на развитие освободившихся стран. Он приспособливается, осуществляет новые формы эксплуатации освободившихся стран - новые формы неокOLONиализма - технологический, структурный неокOLONиализм, использование ТНК, смешанных компаний. Все эти новые формы неокOLONиализма таят в себе большую опасность для освободившихся стран.

3) Роль международной помощи остается второстепенной по отношению к мобилизации внутренних ресурсов. Империалистическая "помощь" во многих случаях тормозила прогресс, способствуя консервации старого мирового экономического порядка, создавая иждивенческие настроения, оттягивая проведение внутренних реформ. Передача некоторых видов технологии не создала в развивающихся странах центров самостоятельного развития и усилила неравномерность распределения научных исследований, 96% которых концентрируется в развитых капиталистических странах.

4) Негативное воздействие оказало заимствование западных стереотипов развития, например, в сельском хозяйстве (усиление зависимости от импорта материалов, отток аграрного населения).

5) Расширяющаяся деятельность ТНК в освободившихся странах имеет негативные последствия для этих стран. К ним относятся: все возрастающий отток средств в виде прибылей и других платежей ТНК, которые поглощают все большую часть средств, привлеченных извне. Кроме того, ТНК закрепляют международную специализацию молодых государств на трудоемких и экологически вредных видах производства.

6) С точки зрения перспектив национально-освободительного движения сейчас возникла особая ситуация, заключающаяся в растущем экономическом противодействии освободившихся стран диктату империалистических стран и чреватая острыми событиями и кризисами, дальнейшим углублением противоречий между этими странами.

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я

I. Произведения основоположников марксизма-ленинизма

- I.1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К.,  
Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 43-784.
- I.2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К.,  
Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 31-596.
- I.3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К.,  
Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. I, с. 29-505.
- I.4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — Маркс К.,  
Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 2, с. 3-458.
- I.5. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. — Соч.  
2-е изд., т. 4, с. 419-459.
- I.6. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный гос-  
подином Евгением Дюрингом. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е  
изд., т. 20, с. 5-338.
- I.7. Энгельс Ф. Диалектика природы. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч.  
2-е изд., т. 20, с. 339-626.
- I.8. Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистичес-  
ких организаций народов Востока. 22 ноября 1919 г. Полн.  
собр. соч., т. 39, с. 318-331.
- I.9. Ленин В.И. Вильгельм Кольб и Георгий Плеханов. Полн.  
собр. соч., т. 27, с. 250-251.
- I.10. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма.  
Полн. собр. соч., т. 27, с. 299-426.
- I.11. Ленин В.И. Военная программа пролетарской революции.  
Полн. собр. соч., т. 30, с. 131-143.
- I.12. Ленин В.И. О карикатуре на марксизм. Полн. собр. соч.,  
т. 30, с. 77-130.

- I.13. Ленин В.И. II конгресс Коммунистического интернационала. Полн. собр. соч., т. 41, с. 213-267.
- I.14. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Полн. собр. соч., т. 3, с. 1-610.
- I.15. Ленин В.И. III конгресс Коммунистического интернационала. Полн. собр. соч., т.44, с. 1-61.
- I.16. Ленин В.И. О брошюре Юниуса. Полн. собр. соч., т. 30, с. 1-16.
- I.17. Ленин В.И. Вопрос о единстве. Полн. собр. соч., т. 22, с. 361-362.

## 2. Официально-документальные материалы

- 2.1. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М.; Политиздат, 1965. - 46 с.
- 2.2. Брежнев Л.И. Отчет ЦК КПСС XXVI съезду КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Докл. 23 февраля 1981 г. - М.; Политиздат, 1981. - 68 с.
- 2.3. Брежнев Л.И. Отчет ЦК КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Докл. XXV съезду КПСС 24 февраля 1976 г. - М.; Политиздат, 1976.-89 с.
- 2.4. Брежнев Л.И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду КПСС. Докл. 30 марта 1971 г. - М.; Политиздат, 1973.-106 с.

## 3. Материалы съездов, конференций, симпозиумов

- 3.1. Воздействие индустриализации на окружающую среду и здоровье человека: Докл. /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1979, 5 декабря. - ID/CONF.4/13, 1979, December 5.-36с.
- 3.2. Выполнение решений и рекомендаций Третьей Генеральной Конференции ЮНИДО: Промышленная технология: Докл. Исполнительного директора. /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1980, 25 авг. - ID/V/C.3/100/Add./1, 1980, August 25.-22с.

- 3.3. Доклад Постоянного комитета о работе его Тринадцатой сессии. /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1980, 14 мая.
- 3.4. Доклад Совета по промышл. развитию о работе его Четырнадцатой сессии /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1980, 3 июня. - ID/B/248, 1980, June 3. - 85 с.
- 3.5. Доклад Третьей Генеральной конференции Организации ООН по промышл. развитию /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1980, 11 апр. - ID/CONF. 4/22, 1980, April 11.-159с.
- 3.6. Международная стратегия развития на третье Десятилетие развитию Организации Объединенных Наций. - Нью-Йорк: ООН, 1981, 20 янв. - A/RES/35/56, 1981, January 20. - 55 с.
- 3.7. О стратегии индустриализации развивающихся стран, международном промышленном сотрудничестве и основных направлениях деятельности ЮНИЦО на 1980-е годы: Совместное заявление Народной Республики Болгарии, Белорусской Советской Социалистической Республики, Венгерской Народной Республики, Социалистической Республики Вьетнам, Германской Демократической Республики, Монгольской Народной Республики, Польской Народной Республики, Украинской Советской Социалистической Республики, Союза Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Социалистической Республики на Третьей Генеральной конференции ЮНИЦО/ Третья Генеральная конференция ЮНИЦО, Дели, Индия, 21 янв. - 8 февр. 1980 г. - Дели, 1980, 2 февр. - ID/CONF.4SRP. 14, 1980, February 2. - 16 с.
- 3.8. Предложения о пересмотре среднесрочного плана на период 1980-1983 годов /Организация ООН по промышленному развитию. - Вена, 1980, 9 мая. - ID/B/246, 1980, May 9. - 41 с.

- 3.9. Развитие и международное экономическое сотрудничество: Международная стратегия развития на третье Десятилетие развития Организации Объединенных Наций/ XXXV сессия Генеральной Ассамблеи ООН. - Нью-Йорк, 1980, 23 окт. - A/35/464, 1980, October 23. - 56 с.
- 3.10. Разработка и передача технологии: Докл. Секретариата / Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1980, 21 марта. - ID/B/242, 1980, March 21. - 13 с.
- 3.11. Роль государственного сектора в содействии экономическому развитию развивающихся стран: Докл. Ген. секр. /Экономический и социальный совет ООН. - Нью-Йорк, 1979, 17 мая. - E/1979/66, 1979, May 17. - 34 с.
- 3.12. Укрепление технологического потенциала развивающихся стран: роль ЮНИЦО: Докл. /Организация ООН по промышл. развитию. - Вена, 1979, 8 окт. - ID/CONF./4/7, 1979, October 8. - 50 с.
- 3.13. UN. High-level committee on the review of technical cooperation among developing countries. Report.... - N.Y.: UN, 1981, - IV, 35 p.
- 3.14. The expansion of experts from developing countries and policies of structural adjustment in developing countries/ UN. Dep. of intern. econ. a. social affairs. - N.Y.: UN, 1980. - VIII, 69 p.
- 3.15. Manual for evaluation of industrial projects/Prep. Jointly by the UN industr. development organisation a. the Industr. development centre for Arab states. - N.Y.: UN, 1980. - XII, 139 p.

- 3.16. Institutional arrangements in developing countries for industrial and export finance with a view to expanding and diversifying their exports of manufactures and semimanufactures/Rep. by the UNCTAD Secretariat, N.Y.: UN, 1980, - V, 30 p.
- 3.17. High-level meeting on the review of technical cooperation among developing countries. Geneva, 1980. Report. - N.Y.: UN, 1980, - III, 35 p.
- 3.18. First draft of a model law or laws on restrictive business practices to assist developing countries in devising appropriate legislation/Prep. by the UNCTAD Secretariat. - N.Y.: UN, 1979. - III, 19 p.
- 3.19. First Consultation on the capital goods industry, Brussels, Belgium, 21-25 September 1981: Rep./UN Industr. development organization. - (Wien.), 1981. - 31 p.

#### 4. Книги

- 4.1. Аваков Р.М. Развивающиеся страны: научно-техническая революция и проблема независимости. - М., Мысль, 1976. - 295 с.
- 4.2. Брутенц К.Н. Новая форма порабощения народов. М.; Политиздат, 1969. - 375 с.
- 4.3. Брутенц К.Н. Освободившиеся страны в 70-е годы. М.; Политиздат, 1979. - 159 с.
- 4.4. Волков М.Я. Распад колониальной системы империализма. М.; Наука, 1979. - 295 с.
- 4.5. Внешнеэкономическая политика империализма и развивающиеся страны. М.; Международные отношения, 1977. - 365 с.
- 4.6. Громько А.А. Внешняя экспансия капитала. История и современность. М.; Мысль, 1982. - 484 с.
- 4.7. Дворжак Л. Экономические основы неокOLONиализма. Пер. с чешс. М.: Мысль, 1969. - 278 с.

- 4.8. Жолобов В.Н. НеокOLONиализм: финансовый аспект. М.: Международные отношения, 1982. - 164 с.
- 4.9. Зименков Р.И. Научно-техническая экспансия США в развивающихся странах. - М.: Наука, 1977. - 191 с.
- 4.10. Кастро Ф. Речи и выступления. Пер. с исп. М.: Политиздат, 1960. - 375 с.
- 4.11. Кризис неокOLONиалистской стратегии современного империализма и международные экономические отношения. М.: Международные отношения, 1981. - 375 с.
- 4.12. Иванов И.Д. Международные монополии во внешней политике империализма. М.: Наука, 1981. - 280 с.
- 4.13. Иванов И.Д. Международные корпорации и "третий мир". М.: Наука, 1974, - 315 с.
- 4.14. Нухович Э.С. Международные монополии в стратегии неокOLONиализма. М.: Международные отношения, 1982.-252 с.
- 4.15. Майоров В.В. США и Африка. М.: Международные отношения, 1981.-222 с.
- 4.16. Общий кризис капитализма: движущие силы и формы проявления в современных условиях. М.: Наука, 1980.-350 с.
- 4.17. Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. М.: "Правда". 1978.-350 с.
- 4.18. Смит С. Американский неокOLONиализм в Африке. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1975. -341 с.
- 4.20. Уляхин В.Н. Государственный сектор во внутреннем товарном обращении развивающихся стран. М.: Наука, 1981.-166 с.
- 4.21. Фридлендер П., Лисшер Г. Кризис неокOLONиализма: Пер. с нем.- М.: Международные отношения, 1981. - 144 с.
- 4.22. Agriculture Toward 2000. Rome, FAO, 1979.-350 p.

- 4.23. Ameryka Łacińska. Rozwój społeczno-gospodarczy. Praca zbiorowa pod redakcją naukową Józefa Nowickiego. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1977. - 372 s.
- 4.24. Association des Economistes du Tiers-Monde. Economies du Tiers-Monde. Algier, 1978.-380 p.
- 4.25. Bernatowicz - Bierut Grazyna. Polityka wewnętrzna i zagraniczna Portugalii po II wojnie światowej 1945-1980. Warszawa.: Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, 1982. - 286 s.
- 4.26. Broniarek Zygmunt. Angola zrodzona w walce. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej. 1977. - 319 s.
- 4.27. Brandt W. Friedenspolitik und Europa. Frankfurt a. M., 1968. - 201 s.
- 4.28. Brown L.R. World Without Borders. N.Y., 1973.-333 p.
- 4.29. Brown L.R. The Interdependence of Nations. Wash., 1972. - 503 p.
- 4.30. Cieślak Jerzy, Kaczmarczyk Halina, Rapacki Ryszard. Eksport technik do krajów rozwijających się. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne, 1976. - 108 s.
- 4.31. Cox Idris. Glodująca polowa. Studium o wyczerpaniu "trzeciego świata". Warszawa.: Książka i Wiedza, 1972. - 165 s.
- 4.32. Dobb Maurice. Wzrost gospodarczy a kraje słabo rozwinięte. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1964. - 63 s.
- 4.33. Dobosiewicz Zbigniew. Integracja gospodarcza krajów ekonomicznie słabo rozwiniętych. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne. 1971. - 207 s.
- 4.34. Dobosiewicz Zbigniew. Kraje rozwijające się we współczesnej gospodarce światowej. Warszawa.: Książka i Wiedza. 1976. - 263 s.



- 4.35. Dobosiewicz Zbigniew. Ekonomiczne aspekty neokolonializmu. w. Afryce. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1973. - 201 s.
- 4.36. Dobosiewicz Zbigniew. Integracja gospodarcza krajów ekonomicznie słabo rozwiniętych. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne. 1971. - 207 s.
- 4.37. Dziś i jutro Trzeciego Świata. Szkice o rozwoju gospodarczym. Praca zbiorowa pod redakcją A. Müllera. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1982. - 308 s.
- 4.38. Dziewanowski Kazimierz. Biblia i karabin. Warszawa.: Krajowa Agencja Wydawnicza. 1979. - 194 s.
- 4.39. Golc Robert. Neokolonializm współczesnego kapitalizmu na tle wydatków zbrojeniowych. Gdańsk.: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego. 1974. - 179 s.
- 4.40. Gromyko Anatolij. Polityka zagraniczna Stanów Zjednoczonych w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych. Warszawa.: Książka i Wiedza, 1981. - 360 s.
- 4.41. Iwiński Tadeusz. Współczesny neokolonializm. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej. 1979. - 295 s.
- 4.42. Ficowski Stanisław. Regiony niedzy, a międzynarodowa współpraca gospodarcza. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1976. - 295 s.
- 4.43. Friedländer Paul, Liebscher Gertraud. Neokolonialismus in der Krise. Berlin.: Staatsverlag der DDR, 1978. - 208 S.
- 4.44. Furtado Celso. Mit rozwoju gospodarczego. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne, 1982. - 134 s.
- 4.45. Kleer Jerzy. Drogi wyjścia z zacofania. Warszawa.: Państwowy Instytut Wydawniczy. 1974. - 282 s.

- 4.46. Kleer Jerzy. "Trzeci Świat" a socjalizm. Warunki i możliwości wyboru dróg rozwoju społeczno ekonomicznego. Warszawa.: Książka i Wiedza. - 1964. - 338 s.
- 4.47. Kraje rozwijające się. Prawidłowości, tendencje i perspektywy. Redaktor: Stefania Tajerowa. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1977. - 459 s.
- 4.48. Kraje naftome. Szanse i bariery rozwoju. Praca Zbiorowa pod redakcją Zbigniewa Bablowskiego. Warszawa, 1981. - 370 s.
- 4.49. Kulig Jan. Nadzieje Trzeciego Świata. Nowy międzynarodowy ład ekonomiczny. Warszawa, 1981. - 236 s.
- 4.50. Krasicki Ignacy. Współczesna Algieria. Warszawa.: Krajowa Agencja Wydawnicza. 1978. - 207 s.
- 4.51. Letocha Tadeusz. Za kurtyna portugalskiego kolonializmu. Warszawa; Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej. 1972. - 215 s.
- 4.52. Malinowski Marek J. Trudna droga Namibii do niepodległości. Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej. 1981. - 240 s.
- 4.53. Międzynarodowa strategia rozwoju. Tłumaczenie dokumentów ONZ. Redaktor naukowy: Zofia Dobrska. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1975. - 183 s.
- 4.54. Müller Aleksander. Perspektywy rozwoju Trzeciego Świata. Przeobrażenia struktury gospodarczej. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1975. - 335 s.
- 4.55. Nowicki Józef. Makroekonomia krajów mniej zaawansowanych. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne, 1978. - 306 s.
- 4.56. Nowicki Józef. Strategia rozwoju krajów ekonomicznie mniej zaawansowanych. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne. 1982. - 236 s.

- 4.57. Nowicki Józef. Handel międzynarodowy krajów ekonomicznie mniej zaawansowanych. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1974. - 292 s.
- 4.58. Neokoloalizmus. Neue Erscheinung. Autorenkollektiv. Berlin.; Staatsverlang der DDR. 1981. - 188 S.
- 4.59. Parzymies Stanisław. Polityka śródziemnomorska państw Maghrebu. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1980. - 332 s.
- 4.60. Prokopczuk Jerzy. Afryka. Likwidacja kolonializmu i neokolonializmu. Warszawa.: Wyższa Szkoła Nauk Społecznych przy KC PZPR. 1963. - 162 s.
- 4.61. Prokopczuk Jerzy. Trzeci Świat w poszukiwaniu dróg rozwoju. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Jbrony Narodowej. 1973. - 166 s.
- 4.62. Prokopczuk Jerzy. Z metodologii badań nad Trzecim Światem. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Naukowe. 1983. - 282 s.
- 4.63. Prognozy 1975 - 1985. Kraje rozwijające się. Praca zbiorowa pod redakcją Jerzego Prokopczuka. Warszawa.: Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. 1975. - 197 s.
- 4.64. Römmel Krzysztof, Römmel Waldemar. Pozostałości kolonializmu w Ameryce Łacińskiej. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej. 1978. - 142 s.
- 4.65. Szentés Tamás. Ekonomia polityczna zacofania gospodarczego. Warszawa.: Państwowe Wydawnictwo Ekonomiczne. 1974. - 487 s.
- 4.66. Wizimirska Barbara. Indie - Pakistan - Bangladesz. Między wojna a pokojem. Warszawa.: Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. 1981. - 377 s.

- 4.67. Wiatr Jerzy J. Drogi do wolności. Polityczne mechanizmy rozwoju krajów postkolonialnych. Warszawa.: Książka i Wiedza. 1982. - 363 s.
- 4.68. Wójcik Przemysław. Problemy i systemy polityczne krajów rozwijających się. Warszawa.: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1975. - 246 s.